Dosarul nr. 5r-201/2024
4-24102353-48-5r-12092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului, avocat Dmitri Chistruga

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Buzdugan Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 386810 din 15.08.2024 întocmit în privința lui Buzdugan Nicolae în baza art. 231 alin. (6) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15.08.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Pîslaru Marin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386810 din 15.08.2024, în baza art. 231 alin.(6) CC al RM, în privința lui Buzdugan Nicolae, pentru faptul că la data de 15.08.2024, ora 18:20, fiind la volanul automobilului de model „SKODA KODIAQ" cu n/î *****, pe traseul M-5 intersecție s. Lupa Recea conducea vehiculul cu dreptul de a conduce vehiculului anulat din data de 16.10.2019, prin ce a ignorat prevederile pct. 10 (2a) RCR al RM.
2. Prin acțiunile sale intenționate, Buzdugan Nicolae a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin.(6) CC al RM, „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule".
3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 28.08.2024, Buzdugan Nicolae fiind reprezentat de către avocatul Dmitri Chistruga a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386810 din 15.08.2024.
4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cauzei contravenționale, Buzdugan Nicolae a fost tras la răspundere contravențională aparent în baza Art. 231 alin. (6) Cod Contravențional, fiind înserat în conținutul actului contestat de către agentul constatator „cet. Buzdugan Nicolae conducea vehiculul cu dreptul de a conduce vehicule anulat din data de

16.10.2019”. Face referire la, legislația contravențională stabilește în art.5 alin. (1)-(3) Cod Contravențional că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise. Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului.

Concretizează că, nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. Dreptul de acces la un tribunal, garantat de art. 20 din Constituție, și respectiv de art.6&1 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului, trebuie să fie unul practic și efectiv, nu teoretic. Termenele instituite, nu trebuie să fie excesiv de rigide, pentru a lipsi persoana de o contestație efectivă. Astfel, dreptul de a înainta o acțiune sau a introduce o cale de atac apare din momentul în care persoana a luat cunoștință, în mod efectiv, de actul care poate să aducă atingere drepturilor sau intereselor sale legitime. Ajunge la concluzia că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente. Cu întâietate, reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție. Indică că, argumentele care le invocă în contestație își vor găsi confirmare în procesul examinării cauzei, motivele invocate și dezacordul probează acest fapt, fapt ce a generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție în coraport cu contestația formulată, existînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate și din oficiu. Constată că, agentul constatator, Pîslaru Marin, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional, în cuprinsul procesului-verbal nu a consemnat datele din buletinul ei de identitate. S-a încălcat prevederile art. 451/2 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional, nefiind indicate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor descriind fapta contravențională, agentul constatator a indicat „cet. Buzdugan Nicolae conducea vehiculul cu dreptul de a conduce vehicule anulat din data de 16.10.2019”, nefiind specificat cum a fost stabilit acest fapt de către : agentul constatator prin ce decizie/hotărâre lui Buzdugan Nicolae i-a fost anulat dreptul de a conduce vehicule. Concretizează că, în cazul lui Buzdugan Nicolae nu există o hotărâre definitivă prin care lui Buzdugan Nicolae este anulat dreptul de a conduce vehicule. Astfel, la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind decizia asupra cauzei contravenționale contrar exigențelor stabilite la art. 451/2 Cod contravențional, care atrag nulitatea absolută a deciziei privind

examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. Conchide că agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe a constatat că Buzdugan Nicolae se face vinovat în comiterea contravenției încriminate întocmind în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție, or, acesta la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (15.08.2024) nu era privat de a conduce mijloace de transport, dînsul dispune de permis de conducere care la anexat la contestație. Prin urmare solicită admiterea contestației, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

5. La data de 11.09.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Buzdugan Nicolae spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. Petentul Buzdugan Nicolae, fiind informat despre data, ora examinării contestației fapt confirmat prin telefonograma anexată la materialele cauzei (f.d.22), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

7. Respectiv, reprezentantul petentului, avocatul Dmitri Chistruga, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă și menționează că în acțiunile cet. Buzdugan Nicolae nu sunt prevăzute prevederile art. 231 al.6 CC, din motiv că acesta dispune de permis de conducere. Concretizează că, la materialele cauzei a fost anexat copia permisului de conducere. Totodată face referire la faptul că agentul constatator nu și-a materializat acțiunile sale, nu a fost anexat nici o probă în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

8. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Pîslaru Marin, fiind citat legal, fapt confirmat prin citația expediată prin poșta electronică (f.d. 21) , precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Strășeni: https://jst.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

9. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

10. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

11. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestația depusă de către Buzdugan Nicolae, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386810 din 15.08.2024, în baza art. 231 alin.(6) Cod contravențional, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pîslaru Marin, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale ce constituie suma de 12000 (doisprezece mii) lei, din următoarele considerente;

12. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

13. Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Instanța constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume acuzația agentului constatator purtând doar un caracter declarativ şi formal.

16. De asemenea, agentul constatator nici în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 386810 din 15.08.2024, nu face referire la careva probe administrate care ar demonstra comiterea contravenției prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional și vinovăția lui Buzdugan Nicolae în comiterea acestei contravenții.

17. Instanța notează că, argumentele contravenientului invocate în contestație și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei. Ori, la contestația depusă de avocatul Dmitri Chistruga în interesele petiționarului Buzdugan Nicolae, este anexat copia permisului de conducere nr.238302362 eliberat la data de 15.12.2023 pe numele cet. Buzdugan Nicolae și Adeverința din 12 octombrie 2024 eliberată de instituția publică Agenția Servicii Publice prin care se menționează că cet. Buzdugan Nicolae a fost eliberat permis de conducere nr. 238302362 la 15.12.2023 care la moment este valabil.

18. În asemenea condiţii instanţa este în imposibilitate de a se pronunţa pe marginea vinovăţiei petiţionarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Buzdugan Nicolae, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a lui Buzdugan Nicolae, din lipsa faptei contravenționale.

20. În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

21. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto, Buzdugan Nicolae, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

22. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

23. În final, examinând argumentele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2024 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Buzdugan Nicolae, în baza art.231 alin.(6) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

24. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 36, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite contestaţia depusă de petiționarul Buzdugan Nicolae.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386810 şi decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 15.08.2024, prin care Buzdugan Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional şi încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***