Dosarul nr. 2-17444/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la 7 martie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Eugenia Culinca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom" împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces

La data de 22 august mai 2023, Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom" (în continuare SA „Moldtelecom") a înaintat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a menţionat că, în conformitate cu contractul nr. 97693433 din 30 octombrie 2020 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, încheiat între SA „Moldtelecom" şi *****, reclamanta şi-a asumat obligaţia să presteze serviciile contractate, în conformitate cu condiţiile stipulate în contract, iar, paratul *****, la rândul său, şi-a asumat obligaţia să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

Reprezentantul reclamantei a subliniat că, potrivit pct.3.1. al contractului *„Furnizorul se obligă să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condiţiile stipulate în prezentul Contract şi Anexele aferente."*

Totodată, a remarcat reprezentantul reclamantei că, pct 4.2. al contractului stipulează că *"Abonatul va respecta legislaţia în vigoare, condiţiile prezentului Contract, Anexelor aferente şi Regulilor de utilizare a Serviciilor."*

Iar, conform pct.8.8. al contractului este prevăzut că, *„în cazul în care Contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală şi Contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condiţiile de reziliere specificate în anexe la prezentul contract"*

Evidenţiază reprezentantul reclamantei că, Anexa nr.1 la contractul nr. 97693433 din 30.10.2020, la pct. 2.1. prevede că *„în baza licenţelor acordate şi cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: serviciul de acces la reţeaua internet*"

Totodată comunică reprezentantul reclamantei că, conform pct.2.13 al anexei *„Furnizorul prezintă lunar Abonatului contul de plată. Abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans pentru servicii până la expirarea termenului specificat în contul de plată."*

Subsidiar, în sensul completării actelor juridice, reprezentantul reclamantei a comunicat că, a fost semnată anexa nr.2 din aceiaşi zi prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: MaxFiber+IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 170 lei/lunar.

Prin urmare conform pct. 5.1. al anexei nr.2 prevede că *„La rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.S. (750 lei),,.*

Iar, conform pct.5.2. al anexei nr.2 *„în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul. Terminalul trebuie să fie în stare funcţională şi cu toate accesoriile.,,*

Astfel, comunică reprezentantul reclamantei că, reieşind din pct.5 al anexei nr.2 *„în cazul în care abonatul solicită rezilierea Contractului/desfinţarea unui serviciu (internet/TM) până la expirarea perioadei contractuale, suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu, se va aplcia şi*

costul cheltuielilor suportate pentru oferirea serviciilor în perioada promoțională (suma reducerii de care a beneficiat abonatul în cadrul promoției)".

Mai menționează că, în aceiași zi a fost semnat și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat. Conform pct.1.1. al acordului *„în baza prezentului Acord, Comodantul/Furnizor oferă cu titlu gratuit, în folosință temporară, Comodatarului/Abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, denumit în continuare echipament. Componența echipamentului se indică în Actul de primire-predare semnat de către părți sau de reprezentanții legali ai acestora, care se anexează la prezentul acord și este parte integrantă a acestuia."*

Conform pct.1.2. al Acordului *„Valoarea echipamentului este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării prezentului acord.,,*

Totodată, pct. 4.2. al Acordului prevede că, *„Comodatarul-Abonat poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de primire-predare). în cazul deteriorării echipamentului din vina Comodatarului/Abonatului, pierderii, furtului, restituirii în termenul stabilit în cazul rezilierii contractului, Comodatarul/Abonatul va achita Comodantului/Furnizorului prețul de recuperare a Echipamentului (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, cu rotunjirea în sus)".....*

Suplimentar evidențiază reprezentantul reclamantei că, prin Actul nr.1 de primire-predare a echipamentelor terminale se constată că, abonatul ***** a recepționat un echipament terminal de model Home Gateway Ethernet Innbox E80, STB ARIA 710x în valoare de 840,00 lei, 1700,00 lei.

Astfel, abonatul ***** nu a respectat termenul minim al contractului, fapt pentru care, în urma neonorării obligațiilor, s-a format o datorie în mărime de 1487,07 lei, formată din:

- taxa de mentenanță - 85,00 lei;
- plata cu titlu de prejudiciu constituie suma de 1500,00 lei;

Considera reprezentantul reclamantei că, pârâtul ***** urmează a fi obligat la achitarea datoriei în mărime de 1487,07 lei în beneficiul prestatorului de servicii pentru neexecutarea obligațiilor contractuale și pentru rezilierea anticipată a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații.

Aspecte de procedură

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea din 28 august 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat părților că termenul pentru examinare a prezentei cauzei civile fiind pentru data de 7 martie 2024, fără participarea părților. (f.d. 26-verso).

La data de 10 februarie 2024, în adresa de domiciliu a pârâtului *****, a fost expediată înștiințare despre intentarea procesului civil și copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" împotriva lui ***** privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Corespondența expediată la adresa de domiciliu a pârâtului a fost recepționată de către ultimul la data de 22.02.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție-livrare. (f.d. 29).

Făcând cunoştinţă cu cererea de chemare în judecată, pârâtul, în termenul acordat, nu a depus referinţă, astfel că, instanţa a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar

Aprecierea instanţei de judecată.

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată din raţionamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1) şi (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 30 octombrie 2020, între SA „Moldtelecom", în calitate de furnizor, şi *****, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice nr.97693433.

Conform pct. 3.1 şi 3.2 din contract, furnizorul se obligă să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condiţiile stipulate în prezentul contract şi anexele aferente şi să asigure conectarea serviciilor în termenele stabilite în anexele la prezentul contract, iar, conform pct. 4.2 şi 4.7 din contract, abonatul se obligă să respecte legislaţia în vigoare, condiţiile prezentului

contract, anexelor aferente şi regulilor de utilizare a serviciilor şi să achite la timp şi în mod integral toate serviciile în conformitate cu condiţiile stipulate în anexele la prezentul contract (f. d. 13, 14).

Anexa nr. 2 la contract prevede că, contractul a fost încheiat pe o perioadă de 24 luni, la preţul de abonament lunar de 170 de lei.

Conform pct. 8.8 din contractul de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice enunţat, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală şi contractul a fost rezoluţionat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condiţiile de rezoluţiune specificate în anexe la prezentul contract.

Conform pct. 5.1 din anexa nr. 2 la contract, la rezilierea contractului/deconectarea unui serviciu până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr. 5 (750 lei).

Conform pct. 5.3. din anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice, în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la rezoluţiune va restitui echipamentul. Terminalul trebuie să fie în stare funcţională şi cu accesoriile aferente.

Conform pct. 1.1. din Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiţii de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, în baza prezentului Acord, comodantul/furnizor oferă cu titlu gratuit, în folosinţă temporară, comodatarului/abonatului echipamentul terminal pentru recepţie, transmitere şi prelucrare a datelor, denumit în continuare echipament.

În baza Actului nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale, abonatului i-au fost predate în folosinţă temporară echipamente terminale de model HomeGetWay Ethernet Innbox E80, cu preţul de 840,00 de lei şi SetTopBox STB Aria 170x, cu preţul de 1700,00 lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Moldtelecom" pretinde a fi încasat de la pârât o plată cu titlu de prejudiciu în mărime de 1500 lei, din care este exclus avansul achitat de pârât pentru serviciile prestate, în mărime de 12,93 lei. Astfel că în final, reclamanta solicită să fie încasată de la pârât plată cu titlu de prejudiciu în mărime de 1487,07 lei (1500 lei – 12,93 lei).

Conform art. 1 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorului, clauză abuzivă este clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerinţelor bunei-credinţe, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor ce apar din contract.

Conform art. 1069 alin. (1) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

Art. 1072 alin. (1) din Codul civil stipulează că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

În acest sens, judecătorul reţine că, contractul semnat între părţi este unul cadru (tipizat), clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamantă fără ca consumatorul să poată cumva influenţa schimbarea lor, respectiv, având doar opţiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condiţiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

După cum s-a menţionat, pct. 5.1. din anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice prevede că, la rezoluţiunea contractului/deconectarea unui serviciu până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament stipulată în tabelul nr. 5 (f.d.17).

Astfel, judecătorul notează că, în urma rezoluţiunii contractului, reclamanta pretinde nejustificat, în calitate de profesionist, a sumei de 1 500 de lei, cu titlu de prejudiciu, care, de

fapt, reprezintă o clauză de rezoluţiune, or, nu a fost probat în ce constă prejudiciul în cauză.

Reieşind din conţinutul normelor legale enunţate, judecătorul constată că, clauza contractuală prevăzută la pct. 5.1. din anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice (prejudiciu per echipament) este nulă de drept, întrucât obligă abonatul la plata unor sume disproporţionate în cazul neîndeplinirii obligaţiilor contractuale de către acesta, totodată, creează în detrimentul consumatorului şi contrar cerinţelor bunei credinţe un dezechilibru semnificativ între părţi.

Art. 327 alin. (1) din Codul civil prevede că, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută), iar art. 328 alin. (1) din Codul civil prevede că, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Prin sintagma „instanţa de judecată o invocă din oficiu" se are în vedere inclusiv ipoteza în care una din părţi declanşează un litigiu civil, având ca obiect executarea unui act juridic, iar instanţa, constatând că actul juridic ce constituie fundamentul prestaţiei supuse judecăţii este lovit în parte de nulitate absolută, va respinge parţial, după caz, cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, fără, însă, a pronunţa şi nulitatea în parte a actului juridic respectiv în dispozitivul hotărârii.

Dreptul instanţei de a invoca nulitatea absolută din oficiu se încadrează pe deplin în contextul general al protecţiei speciale a consumatorilor dispuse de către legiuitor, unde interesul public prevalează interesului specific al unor părţi, astfel fiind de interes public ca clauzele prejudiciabile pentru consumatori să nu-şi producă efectele.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a respinge pretenţia reclamantei cu privire la încasarea plăţii cu titlu de prejudiciu.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată relevă prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare sub forma taxei de stat în mărime de 270,00 lei şi a cheltuielilor pentru asistenţă juridică în mărime de 200 lei, prin prisma prevederilor art.94 alin.(1) şi 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ţinând cont de soluţia instanţei cu privire la respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, se impune concluzia de a respinge ca neîntemeiată şi cerinţa subsecventă celei principale, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

În conformitate cu art. 276^2 - 276^4 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom" împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată *se respinge ca neîntemeiată.*

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător *Eugenia Culinca*