Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Tatiana Avasiloaie)

Dosarul nr. 3a-1045/24 (2-22055976-02-3a-10092024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

4 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul orășenesc Durlești, terț Frunze Liliana cu privire la anularea deciziei Consiliul orășenesc Durlești nr.8.8 din 27.12.2021 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești”,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 20.04.2022, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliul orășenesc Durlești, terț Frunze Liliana cu privire la anularea deciziei Consiliul orășenesc Durlești nr.8.8 din 27.12.2021 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești”.

În motivarea acțiunii a indicat că, Consiliul orășenesc Durlești mun. Chișinău la data de 27.12.2021 a adoptat decizia nr.8.8 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești”.

Oficiul teritorial Chişinău comunică că în conformitate cu art.64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal a deciziei menţionate şi consideră că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare. Astfel, în conformitate cu art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin notificarea

nr. 1304/OT4-238 din 18.02.2022, a solicitat Consiliului orășenesc Durlești anularea deciziei menţionate, ca fiind adoptată contrar legislaţiei.

Conform prevederilor art.68 alin.(2), (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Menționează că autoritatea locală emitentă nu a întreprins măsuri pe marginea notificării OTC, motiv pentru care a înaintat prezenta acțiune.

Explică că, în urma exercitării controlului asupra actului indicat, s-a constatat că consiliul local a aprobat rezultatele concursului desfășurat pentru ocuparea funcției vacante de șef al CS Durlești din 02.12.2021.

În acest sens, notează că vacanța funcției de șef al CS Durlești a fost constatată prin decizia nr. 5.1 din 16.07.2021 „cu privire la eliberarea din funcția de șef al CS Durlești și inițierea procedurii de concurs pentru ocuparea funcție de șef al CS Durlești” adoptată în cadrul ședinței nr. 5, convocată în baza dispoziției nr. 69-d din 14.07.2021, acte care au fost notificate OTC, și ca urmare sunt obiectul unor litigii în instanța de judecată.

Astfel, OTC consideră că până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești irevocabile pe marginea actelor susmenționate care au fost contestate de OTC, rezultatul concursului aprobat prin decizia .8.8 din 27.12.2021 nu poate fi recunoscut ca legal.

Concluzionând, consideră că actul administrativ a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale, care nu admit abateri şi prevăd conduita de urmat, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

În drept, Oficiul teritorial Chişinău își întemeiază acţiunea în conformitate cu art.203 lit.c); art. 204, art.206 alin. (1), lit.a), art.210, art.211 Codul Administrativ al RM nr.116 din 19.07.2018, art.68 alin. (4) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, art. 435 alin. (2), lit.f), art. 436 alin. (3), lit. a) Cod civil, art. 46[1]alin. (1), lit.a) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 decembrie 2023, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliul orășenesc Durlești, terț Frunze Liliana cu privire la

anularea deciziei Consiliul orășenesc Durlești nr.8.8 din 27.12.2021 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești”.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 16 ianuarie 2024, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 21 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 16 ianuarie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante la data de 30 iulie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 29 august 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a indicat că, hotărârea din 21 decembrie 2023 este ilegală şi neîntemeiată pe motiv că instanţa nu a elucidat pe deplin toate temeiurile legale invocate şi a aplicat eronat normele de drept material care vin în contradicţie cu circumstanţele de fapt şi de drept.

Susține partea apelantă că, prima instanţă a adoptat hotărârea bazându-se primordial pe art. 3, alin. (2) al Legii 436/2006 privind administraţia publică locală, care prevede că, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Totodată instanţa a menţionat că, în esenţă Cancelaria de Stat nu invocă propriul drept lezat prin actul administrative contestat.

În argumentarea poziţiei Oficiului territorial Chişinău al Cancelariei de Stat face referire la prevederile art.61 ale Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, care prevede că, (1) Activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative. (2) Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atât de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât şi de către funcţionarii acestora. (3) Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. (4) Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

Indică că, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat acționează în interes public şi este subiect al controlului administrativ de legalitate al actelor administraţiei publice locale exercitat în numele statului. În acelaşi timp, deşi se reglementează modul de verificare a actelor autorităţilor administraţiei publice locale de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, totuşi, acesta din urmă nu are dreptul de a anula actele autorităţii administraţiei publice locale emitente, limitându-se doar la notificarea acestora şi sesizarea instanţei de judecată. Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat nu poate interveni în realizarea actului de justiţie şi, prin urmare, concluziile unor instanţe judecătoreşti naţionale precum că acesta nu este parte în proces sau nu poate fi demonstrat dreptul ce se pretinde a fi încălcat cu referire la art. 17 din Codul administrativ sunt irelevante.

Efectuarea controlului de legalitate al activităţii administraţiei publice locale este de natură administrativă, or, acest gen de control este prevăzut şi în acte internaţionale.

Consideră Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, că decizia autorității publice pîrîte contravine legislaţiei în vigoare şi urmează a fi anulată.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 21.12.2023, cu pronunţarea unei noi decizii prin care acțiunea în contencios administrativ formulată să fie admisă integral.

<u>Argumentele participanţilor invocate în cadrul rejudecării apelului:</u>

În ședința de judecată în instanța de apel, participanții la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 decembrie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, 27.12.2021 Consiliul orășenesc Durlești a adoptat decizia nr.8.8 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești” prin care s-a decis:

„1. Se aprobă rezultatele concursuiui desfăşurat pentru ocuparea funcției vacante de şef al Centrului de Sănătate Durleşti din 02.12.2021.

2.Se numește în funcția de șef al CS Durlești, dna Frunze Liiiana pe un termen de 5 (cinci) ani. ” (f.d.8)

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT4-238 din 18.02.2022, a solicitat Consiliului orășenesc Durlești abrogarea deciziei menționate, ca fiind adoptată contrar legislației. (f.d.9-10)

Dat fiind faptul că autoritatea publică în termenul legal stabilit nu a emis nici un răspuns la notificarea Oficiului, la data de 20.04.2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliul orășenesc Durlești nr.8.8 din 27.12.2021 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești”.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării*

drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ*, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, *(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Din normele legale precitate supra rezultă că, respectarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului este obligatorie, în cazul contenciosului administrativ, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 68 alin. (1)-(2) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), *(1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.*

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată.

În speță se reține că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT4-238 din 18.02.2022, a solicitat Consiliului orășenesc Durlești abrogarea deciziei menționate, ca fiind adoptată contrar legislației.

Notificarea menționată supra a fost recepționată de Consiliul or. Durlești la 21.02.2022.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;*

Totodată, conform art. 68 alin. (3)-(4) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, *(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau* ***în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.***

Completul judiciar menționează că, în termenul stabilit, Consiliul or. Durlești nu s-a expus asupra notificării înaintate de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar atestă că, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat la 20.04.2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege, din care motive, instanța corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acţiunii.</u>

Potrivit art 224 Cod administrativ, (*1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:*

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Potrivit art 224 Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.*

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art 219 Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 decembrie 2023, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliul orășenesc Durlești, terț Frunze Liliana cu privire la anularea deciziei Consiliul orășenesc Durlești nr.8.8 din 27.12.2021 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești”

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmînd a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului adfministrativ contestat):

Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006

Articolul 1. Noţiuni de bază

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local;

Articolul 3. Principiile de bază ale administrării publice locale

(1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit.

(2) Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

(3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

Articolul 14. Competenţele de bază ale consiliilor locale

(1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

(3) Consiliul local realizează şi alte competenţe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), oraşului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, la data de 11.06.2021, şeful IMSP Centrul de Sănătate Durleşti, Ştefan Vîrtosu a depus o cerere în adresa Consiliului or. Durleşti cu privire la aprobarea cererii de demisie din funcţie, începînd cu data de 15.07.2021, în legătură cu pensionarea.

Prin Dispoziţia Primarului or. Durleşti nr. 69-d din 14.07.2021, s-a dispus convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului or. Durleşti, pentru data de 16.07.2021, ora 16.30. (f.d.19)

Prin Dispoziţia Primarului or. Durleşti nr. 75-d din 05.08.2021, s-a dispus modificarea Dispoziţiei Primarului or. Durleşti nr. 69-d din 14.07.2021, cu substituirea sintagmei "extraordinare" cu sintagma "de îndată". (f.d.29)

Prin Decizia nr. 5.1 din 16.07.2021 „ Cu privire la eliberarea din funcția de șef al CS Durleși și inițierea procedurii de concurs pentru ocuparea funcției de șef al CS Durlești", Consiliului or. Durleşti a decis:

„ 1. Se aprobă cererea dlui Vîrtosu Ștefan, privind demisia din funcția de șef al CS Durlești.

1.1. Se demisionează din funcția de șef al CS Durleşti, dl Vîrtosu Ştefan începînd cu data de 15.07.2021.

2. Se numește șef-interimar al CS Durleşti, dna Frunze Liliana pîna la aprobarea de către Consiliul or.Durlești a noului șef al Centrului de Sănătate Durlești.

3. Se inițiază procedura de concurs pentru funcția de șef al Centrului de sănătate Durlești, conform prevederilor Codului Muncii." (f.d.15)

Prin decizia nr.8.8 din 27.12.2021 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești", conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice Centrului de Sănatate Durlești, art. 47, 48, 58, 258 Codui Muncii, Procesul-Verbal nr. 1 și Procesul-Verbal nr. 2 din 02.12.2021, Dispoziția nr. 156-dp din 29.11.2021, cererea cet. Frunze Liliana din 22.11.2021, Anunțul din MO din 12.11.2021, art. 14 al Legii nr. 436 din 28.12.2021, Consiliul or. Durlești a decis:

- Se aprobă rezultatele concursului desfăşurat pentru ocuparea funcţiei vacante de şef al Centrului de Sănătate Durleşti din 02.12.2021.

- Se numeşte în funcţia de şef al CS Durleşti, dna Frunze Liliana pe un termen de 5 (cinci) ani. (f.d.8)

În speță, Completul judiciar reține că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a invocat ilegalitatea deciziei contestate, din considerentul că vacanța funcției de șef al CS Durlești a fost constatată prin decizia nr. 5.1 din 16.07.2021 „cu privire la eliberarea din funcția de șef al CS Durlești și inițierea procedurii de concurs pentru ocuparea funcție de șef al CS Durlești" adoptată în cadrul ședinței nr. 5, convocată în baza dispoziției nr. 69-d din 14.07.2021, acte care au fost notificate de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, și ca urmare sunt obiectul unor litigii în instanța de judecată. Alte temeiuri de ilegalitate a deciziei contestate nu au fost invocate de către autoritatea publică reclamantă/apelantă.

La 16 septembrie 2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului orașului Durlești prin care a solicitat anularea dispozițiilor Primarului orașului Durlești nr. 69-d din 14 iulie 2021 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local" și nr. 75-d din 5 august 2021 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 69-d din 14 iulie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 septembrie 2022, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Durlești privind anularea dispozițiilor Primarului orașului Durlești nr. 69-d din 14 iulie 2021 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local" și nr. 75-d din 5 august 2021 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 69-d din 14 iulie 2021. S-a explicat reclamantului că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2022, s-a respins recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 septembrie 2022. https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/ba2a52ac-3a53-4096-b78c-42c68e9995bf.

Completul de judecată subliniază că prin acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașului Durlești privind anularea Deciziei nr. 5.1 din 16 iulie 2021 „Cu privire la eliberarea din funcția de șef al CS Durlești și inițierea procedurii de concurs pentru ocuparea funcției de șef al CS Durlești", Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat ca temei de ilegalitate faptul că a fost adoptată cu încălcarea procedurii de

convocare a ședinței consiliului local, în baza dispozițiilor Primarului orașului Durlești nr. 69-d din 14 iulie 2021 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local” și nr. 75-d din 5 august 2021 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 69-d din 14 iulie 2021”.

În condițiile speței, după cum întemeiat a statuat și instanța de fond, Completul judiciar reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 septembrie 2022, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Durlești privind anularea dispozițiilor Primarului orașului Durlești nr. 69-d din 14 iulie 2021 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local” și nr. 75-d din 5 august 2021 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 69-d din 14 iulie 2021, iar, prin decizia Curții de Apel Centru din 21 noiembrie 2022, recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respins.

Drept urmare, instanța de fond întemeiat a concluzionat că temeiurile de ilegalitate a deciziei Consiliul orășenesc Durlești nr.8.8 din 27.12.2021 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de ocupare a funcției vacante de șef al CS Durlești”, invocate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nu pot fi reținute și întemeiat a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Netemeinicia pretențiilor Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat rezultă clar din analiza cadrului legal și a circumstanțelor faptice ale cauzei. Or, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a invocat niciun temei concret privind vreo încălcare a procedurii legale de desfășurare a concursului pentru funcția de șef al CS Durlești. Nu a fost contestată legalitatea comisiei de concurs, componența acesteia sau respectarea termenelor și etapelor procedurale. Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a limitat exclusiv la invocarea pretinsei nelegalități a dispozițiilor Primarului orașului Durlești nr. 69-d din 14 iulie 2021 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului local” și nr. 75-d din 5 august 2021 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 69-d din 14 iulie 2021”.

În acest context, Completul judiciar reiterează că, dispozițiile primarului or. Durlești nr. 69-d/2021 și nr. 75-d/2021 privind convocarea ședinței au rămas în vigoare, nefiind anulate de instanțele judecătorești.

În cazul de față, Consiliul local Durlești a acționat în limitele competenței sale legale, prevăzute de Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

La caz, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a indicat nici un argument că procedura de concurs ar fi fost viciată, că Frunze Liliana nu

îndeplinea condițiile legale pentru ocuparea funcției sau că procesul de selecție a fost viciat. Nu a contestat componența comisiei, criteriile de evaluare sau lipsa transparenței.

Încercarea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de a extinde efectele pretinsei nelegalități a convocării ședinței asupra concursului desfășurat ulterior este lipsită de fundament juridic. Or partea apelantă nu a făcut referire la niciun element de nelegalitate privind exercitarea atribuțiilor de către Consiliu sau modalitatea în care dna Frunze a fost numită în funcție.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către partea apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ decide a respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela