nr. dosar 4-741/2025
4-25037609-12-4-21032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului Alexandr Russu
În lipsa:
Agentului constatator Aurelia Golban
Contravenientului Virdjil Cantu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Cantu Virdjil, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La 21 martie 2025, pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare cauza contravenţională de învinuire a lui Cantu Virdjil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

2. La 10 martie 2025, în privinţa lui Cantu Virdji a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie pentru faptul că la 10 martie 2025, în jurul orei 18:00, aflîndu-se în mun.Chişinău, str. Fierarilor nr 3, ap.2, a comis fapta contravenţională manifestată prin ceea că cet. Cantu Virdjil în timpul aflării pe adresa menţionată a încălcat intenţionat cerinţele ordinului de restricţie de urgenţă care a fost întocmit pe o perioadă de 10 zile începând cu data de 09 martie 2025 până la data de 19 martie 2025.

3. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Cantu Virdjil există elementele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 497137.

4. În şedinţa de judecată apărătorul Alexandr Russu a pledat pentru încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptei.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator, fiind înştiinţat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

6. Contravenientul Cantu Virdjil în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se

expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Examinând materialele dosarului, audiind poziţia apărătorului, instanţa de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi tras Cantu Virdjil la răspundere contravenţională.

13. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Potrivit materialelor dosarului contravenţional rezultă că la că la 10 martie 2025, în jurul orei 18:00, aflîndu-se în mun.Chişinău, str. Fierarilor nr 3, ap. 2, a comis fapta contravenţională manifestată prin ceea că cet. Cantu Virdjil în timpul aflării pe adresa menţionată a încălcat intenţionat cerinţele ordinului de restricţie de urgenţă care a fost întocmit pe o perioadă de 10 zile începând cu data de 09 martie 2025 până la data de 19 martie 2025.

19. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20.Aşadar, reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Cantu Virdjil este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318[1] din Codul Contravenţional după indicii neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

21. Aşadar, vina lui Cantu Virdjil în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces verbal cu privire la contravenţie (f.d. 2); informaţie 112 din (f.d. 3); proces-verbal de constatare (f.d.5); copie ordin de restricţie din 03 martie 2025 (f.d.7); proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d. 9); raport (f.d. 11-11).

22. Din conţinutul acestora, instanţa de judecată reţine că Cantu Virdjil a încălcat ordinul de restricţie nr. 21 din 09 martie 2025, fapt care a fost recunoscut de însăşi contravenient la momentul audierii de către agentul constatator, s-a deplasat la locul de domiciliu a cet. Cantu Zinaida, pentru care acţiuni şi necesită să fie sancţionat conform prevederilor art. 318[1] din Codul Contravenţional, acţiuni/inacţiuni considerate drept faptă contravenţională.

23. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Cantu Virdjil , corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional.

24. De asemenea, instanţa remarcă faptul că temeiuri de declarare a nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, nu a stabilit la examinarea cauzei.

25. Instanţa de judecată atestă că procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 497137 din 03 martie 2025 a fost întocmit în prezenţa contravenientului, pentru care s-a semnat recunoscând vina, obiecţii nu a avut.

26. Conform prevederile art. 458 Cod contravenţional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

27. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientei, care a ignorat categoric prezentarea sa în instanţa de judecată la examinarea cauzei, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice ale contravenientului, lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acesteia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

28. Reieşind din cele enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe Cantu Virdjil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

29. Instanţa de judecată precizând că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancţiunea maximă, or sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

30. Conform art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 11, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A-l recunoaşte pe **Cantu Virdjil** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea constituie 2 250 (două mii două sute cinzeci) lei.

A-i explica contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional care prevede că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Copia hotărârii de expediat participanţilor la proces pentru informare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Tatiana BIVOL**