Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Cazacu Grigorii
Dosarul nr. 2rc-51/25 (2-25015183-02-2rc-17032025)

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL” către SRL „Light Design Solution” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 3 februarie 2025, avocata Doga Cristina în interesele reclamantei SRL „Adi Stil” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Light Design Solution” privind încasarea datoriei în mărime de 63 222,01 lei, penalitatea contractuală în sumă de 10 241,97 lei și compensarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în mărime de 2 753,89 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei SRL „ADI STIL”, avocata Doga Cristina, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii până la soluționarea litigiului, prin punerea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și asupra numerarului din casierie, asupra bunurilor mobile ce aparțin pârîtului SRL „Light Design Solution”, în limita valorii acțiunii și a cheltuielilor de judecată suportate.

În argumentarea cererii a invocat că în scopul, soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 20 decembrie 2024, în adresa pârâtei, la adresa juridică a expediat notificare prealabilă privind încasarea datoriei în sumă de 85 049,80 lei, și i s-a comunicat adresarea în instanța de judecată în cazul în care plata nu va fi executată conform somației.

Relevă că în cazul admiterii integrale a cereri de chemare în judecată, având în vedere că, situațiile financiare pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023, atestă faptul că pârâta se află în incapacitate de plată, aceasta s-ar putea eschiva de la executare, faptul dat ar duce la imposibilitatea executării hotărârii.

Menționează că până în prezent pârâta nu a efectuat plăți în vederea stingerii datoriei acumulate și manifestă rea-credință în raporturile juridice existente dintre părți.

Consideră că, în speță se constată existența unei prezumții legitime dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor sale, or suma pretinsă este una considerabilă în viziunea reclamantului, iar pârâta s-ar putea eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri, prin urmare, iminența temerii de neexecutare este prezentă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2025, a fost respinsă cererea depusă de avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL” a invocat că aplicabilitatea eronat al refuzului de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, decurge din faptul că acesta nu reflectă realitatea faptică și nu este în conformitate cu cadrul legal aplicabil în această situație.

Consideră că instanța de fond a greșit în interpretarea și aplicarea legii, întrucât nu a ținut seama de necesitatea asigurării măsurilor de protecție a interesului reclamantei în vederea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Afirmă că instanța de fond nu a acordat o atenție suficientă interesului reclamantei de a obține executarea hotărârii într-un termen rezonabil, prin comparare cu dreptul pârâtei de a dispune de toate atributele dreptului său de proprietate.

Relevă că prevalența dreptului al pârâtei nu poate anula sau îngrădi interesul legitim al reclamantei de a asigura executarea hotărârii într-o manieră eficientă și fără întârzieri nejustificate.

Remarcă că normele legale care reglementează instituția asigurării arată că scopul principal al aplicării măsurilor de asigurare este determinat de necesitatea de a asigura posibilitatea executării unei hotărâri viitoare.

La fel, invocă că instanța de fond a analizat superficial raționalitatea și temeinicia cerințelor reclamantei, precum și probabilitatea cauzării unui prejudiciu în absența aplicării măsurii asigurătorii.

De asemenea, afirmă că instanța de fond nu a evaluat corect riscurile de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, nici necesitatea asigurării unui echilibru între interesele părților implicate.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 10 februarie 2025, fiind expediată în adresa reprezentantului recurentei la 13 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 84), iar cererea de recurs a fost depusă la 28 februarie 2025 (f. d. 85-96).

Astfel, recursul declarat de avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că, la 3 februarie 2025, avocata Doga Cristina în interesele reclamantei SRL „Adi Stil” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Light Design Solution” privind încasarea datoriei în mărime de 63 222,01 lei, penalitatea contractuală în sumă de 10 241,97 lei și compensarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în mărime de 2 753,89 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei SRL „ADI STIL”, avocata Doga Cristina, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii până la soluționarea litigiului, prin punerea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și asupra numerarului din casierie, asupra bunurilor mobile ce aparțin pîrîtului SRL „Light Design Solution”, în limita valorii acțiunii și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2025, a fost respinsă cererea depusă de avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Colegiul judiciar relevă că, deși prima instanță a examinat temeinicia cererii de asigurare a acțiunii depuse la 3 februarie 2025, *aceasta nu este anexată la actele cauzei.*

Respectiv, instanța de recurs nu poate da apreciere inclusiv argumentelor invocate în recurs, or acestea urmează a fi examinată prin prisma argumentelor indicate în cererea de asigurare.

Aici, Colegiul judiciar menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 § 1 din CEDO (Hiro Balani vs. Spania).

În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, respingerea cererii de asigurare a acțiunii, fără a fi anexată la actele cauzei, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

Luând în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cererii în fond, cauza urmează de remis spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Reieșind din cele elucidate mai sus, Colegiul judiciar a stabilit cert că, argumentele expuse în recurs sânt întemeiate și fondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le admite, şi anulează încheierea instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doga Cristina în interesele SRL „ADI STIL” către SRL „Light Design Solution” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia