Nr. dosar 5rh-42/2023
4-22040304-12-4rh-18122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2024 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Contravenientei Olar Maria
În lipsa:
Agentului constatator Pripa Elena
Victimei Ouș Ludmila și a avocatului acesteia Doronceanu Olesea

Procedura de citare legală fiind respectată.

examinând în şedinţa de judecată publică cererea de revizuire depusă de către Olar Maria împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.***** pe cauza contravenţională în privinţa cet.Olar Maria, recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.1), art. 70 alin. (1), art.354 Cod Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, Olar Maria, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.1), art. 70 alin.1) și art.354 Cod Contravenţional al RM şi în baza acestei legi i-a fost stabilită sancţiune contravenţională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de ***** unități convenționale, ce constituie ***** lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție menționat și decizia emisă în baza acestuia, la data de *****, Maria Olar a depus contestație în ordinea art. 448 Cod Contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. *****, contestația depusă de către Olar Maria, a fost admisă, a fost declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din *****și a deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea din ***** emisă de Judecătoria *****i, avocatul Doronceanu Olesea în interesele victimei Ouș Ludmila a contestat-o cu recurs.

Conform Deciziei Curții de Apel Bălți din *****, recursul declarat de avocatul Doronceanu Olesea în interesele victimei Ouș Ludmila a fost admis ca fiind fondat, cu casarea hotărîrii din ***** emisă de Judecătoria *****i și remiterea la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Conform Hotărîrii din ***** emisă de Judecătoria *****i, contestația depusă de Olar Maria asupra procesului verbal cu privire la contravenție din *****cu nr. *****a fost respinsă ca

fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Hotărîrea menționată supra, Maria Olar a depus recurs.

Conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din *****, a fost respins recursul declarat de Maria Olar cu menținerea hotărîrii Judecătoriei *****i din *****, decizia fiind irevocabilă.

*La data ***** Maria Olar a depus o cerere de revizuirea dosarului ***** invocînd că dorește să-l revizuie, menționînd că victima a fost Ludmila Ouș care a solicitat o altă Curte de Apel decît cea din Chișinău, stipulînd că ultima are putere și terorizează judecătorii care au condamnat-o.Mai menționează că a trecut și termenul de prescripție. Nimeni nu poate sta așa cum este ea, deschide portalul instanțelor de judecată și este plin de dosarele sale.*

În motivarea cererii de revizuire, a mai enunțat că, nu poate fi aplicat 3 contravenții cum a făcut acea polițistă, este cumul de articole. Cînd este huliganism, articolul deja prevalează celelalte. Solicită revizuirea cauzei deoarece îi este încălcat dreptul la un proces echitabil. Dacă acest agent constatator cunoștea că îi încalcă drepturile în așa mod sau a făcut-o cu bună știință?

Alte careva argumente în cererea de revizuire nu au fost invocate.

În cadrul ședinței de judecată Olar Maria a susținut pe deplin cererea de revizuire cu toate motivele invocate în aceasta, solicitînd a fi admisă.

Agentul constatator fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședință de judecată avocatul Doronceanu Olesea cît și victima fiind legal citată au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, totodată solicitînd respingerea cererii de revizuire pe motiv că este inadmisibilă și neîntemeiată, nu cuprinde temeiurile prevăzute de art. 475 alin. 2) Cod contravențional.

Prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate, or instanța a întreprins toate acțiunile legale de citare a părților și de informare despre data și ora ședinței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

Potrivit prevederilor art. 475 alin. (3) Cod Contravențional al RM, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia. În cazul alin. (2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Totodată, instanța de judecată denotă că norma art. 475 alin. (2) Cod Contravențional al RM, prevede exhaustiv temeiurile în care poate fi solicitată revizuirea procesului contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (2) Cod Contravențional al RM, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o

nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Concomitent, conform prevederilor art. 475 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).

În speță, instanța de judecată denotă că contravenientul nu a invocat norma materială prevăzută de art. 475 alin. (2) Cod Contravențional al RM pe care și-a bazat cererea de revizuire.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, argumentele contravenientului nu se încadrează nici în una dintre prevederile normei precitate.

Mai mult ca atât, instanța de judecată denotă și faptul că Olar Maria a fost găsită vinovată și trasă la răspundere în termen, negăsind careva încălcări în acest sens.

Totodată, din conținutul hotărârilor examinate, instanța de judecată, examinând cererea de revizuire constată că, argumentele contravenientului expuse în cerere au servit deja obiect al examinării, iar examinarea repetată a acestora în cazul existenței unei hotărâri definitive și irevocabile nu este posibilă.

Prin urmare, reieșind din argumentele enunțate supra, instanța de judecată denotă că, contravenientul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utile care ar conduce instanța de judecată la concluzia despre existența temeiurilor de deschidere a procedurii de revizuire pe cauza de învinuire a lui Olar Maria în comiterea contravenției prevăzute de norma art.69 alin.1), art. 70 alin. (1), art.354 Cod Contravențional al RM, or toate argumentele acesteia urmează a fi apreciate critic, ca fiind unele declarative, care au servit deja obiect al cercetării judecătorești pe acest caz.

Astfel, reieşind din argumentele enunţate, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Olar Maria.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 462-463, 475-477 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către Olar Maria împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. *****din ***** pe cauza contravenţională în privinţa cet.

Olar Maria, recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.1), art. 70 alin. (1), art.354 Cod Contravenţional al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecătorul POSTU ALIONA