Dosar nr.5r-226/2025;
4-25096970-24-5r-08072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Adrian Clevada
Grefier Sandu Ana
Cu participarea:
Contestatarului Serghei Burduja
Agentului constatator Mihail Nistrean

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională după contestația depusă de **Burduja Serghei** asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail, seria MAI06 390668 din 01.07.2025 în privința lui Burduja Serghei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM,-

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 8 iulie 2025 până la 25 septembrie 2025.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 01.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 390668 cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Burduja Serghei în perioada septembrie-octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile președintelui Republici Moldova și Referendumul Republican Constituțional 2024, în perioada electorală și în ziua alegerilor a pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail, adoptată la 01.07.2025, Burduja Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

La 03.07.2025, Burduja Serghei a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail, adoptată la data de 01.07.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv, nu au fost elucidate toate aspectele speței și nu au fost acumulate probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului (f.d.5).

În ședința de judecată *contestatarul Burduja Serghei* a susținut contestație și a solicitat admiterea ei, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional pe motivul neîntrunirii elementelor constitutive a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. A explicat, că a primit o sumă bănească de la Patriarhie, din care a procurat 2 uși la biserică și a organizat o excursie. Niciodată nu a făcut corupție electorală.

Agentul constatator Nistrean Mihail, fiind audiat în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Burduja Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Suplimentar a comunicat, că Burduja Serghei a primit o sumă bănească din partea băncii PSB care are legătură cu grup criminal „Șor", astfel solicită respingerea contestației.

În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat materialul contravențional prezentat de către agentul constatator.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.(2) și alin.(1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]).

Cât privește termenul depunerii contestației.

Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 03.07.2025, prin intermediul agentului constatator, contestatarul Burduja Serghei a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail din 01.07.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravenţional al RM.

În fond:

Potrivit procesului-verbal instanţa atestă că, Burduja Serghei este învinuit în aceea că el, în perioada septembrie-octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile președintelui Republici Moldova și Referendumul Republican Constituțional 2024, în perioada electorală și în ziua alegerilor a pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail, adoptată la 01.07.2025, Burduja Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei

contravenționale prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Contravenientul, ne fiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, adoptată la data de 01.07.2025, a contestat-o.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, ***săvârşită cu vinovăţie***, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La fel instanța de judecată reține că, conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin.(1) şi (2) art.425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Burduja Serghei i s-a încriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune în următoarele circumstanțe: *Burduja Serghei în perioada septembrie-octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile președintelui Republici Moldova și Referendumul Republican Constituțional 2024, în perioada electorală și în ziua alegerilor a pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare*

care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Potrivit doctrinei contravenționale *coruperea electorală pasivă* este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod Contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod Contravenţional, se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul *determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului*.

În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod Contravențional.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, ***are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie***.

La caz, instanţa remarcă conform art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, că persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, toate dubiile în probarea învinuirii (..) se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest sens mai este necesar de accentuat că, potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională*, iar conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.*

Verificînd materialele cauzei, instanţa reţine că în confirmarea faptei imputate organul de constatare nu a administrat şi prezentat probe pertinente şi utile, fapt care provoacă dubii rezonabile privind comiterea de către Burduja Serghei a contravenţiei incriminate.

Conform prevederilor art.425 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd*

toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Analizînd materialele şi obiecţiile formulate de Burduja Serghei în vederea determinării caracterului veridic al contravenţiei imputate în corelare cu prevederile legale incidente, instanţa denotă conform art.381 alin.(4) Cod contravenţional că, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Totodată chiar dacă aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională potrivit convingerii sale, aceasta trebuie să se bazeze şi să se formeze doar în rezultatul cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Corespunzător în procesul contravenţional sînt admisibile doar probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz se stabileşte că organul de constatare în confirmarea vinovăţiei lui Burduja Serghei a ignorat normele nominalizate și nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar demonstra dincolo de orice dubiu învinuirea adusă lui Burduja Serghei. Corespunzător probe ce ar confirma existenţa faptei privind coruperea electorală lipsesc, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod urmînd a fi interpretate în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În acest sens mai este necesar de menţionat că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, agentul constatator la constarea faptei contravenţionale avea obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei (...). Iar conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, în vederea constatării faptei contravenţionale urma să colecteze şi să administreze probe privind existenţa contravenţiei.

Contrar normelor vizate, însă agentul constatator nu a administrat şi prezentat careva date concludente şi pertinente care să confirme vinovăţia lui Burduja Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, astfel învinuirea înaintată este una nesusţinută de probe.

Instanţa de judecată ţine cont, că în situaţia sancţionării unor contravenţii ce constau în fapte de nerespectare a unor prevederi legale, procesul-verbal constituie un mijloc de probă, acesta însă dovedeşte doar o situaţie de fapt care a dus la încheierea sa şi respectiv formularea unei acuzaţii care necesită în mod obligatoriu să fie susţinută de probe pertinente, concludente şi utile. Ori, vinovăţia persoanei nu poate fi stabilită pe baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie, reieşind din simpla prezumţie a confirmării acestuia şi fără a fi susţinut de vre-o dovadă.

Deci, instanţa de judecată prin prisma art.425 alin.(3) al Codului contravenţional, concluzionează că în cazul dat, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate servi ca unică probă în baza căreia să se poată stabili vinovăţia persoanei.

În susţinerea soluţiei vizate este relevantă şi practica CEDO în cauza (Anghel vs Romania), la examinarea căreia Curtea a statuat că, *nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia de nevinovăţie - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art.6 din Convenţie. Reiterînd*

importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, Curtea a constatat că menirea acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupuşi autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească.

Astfel, stabilind vinovăţia persoanei doar pe baza constatărilor personale ale agentului constatator în lipsa unor probe pertinente, în mod evident se va încălca echilibrul menţionat fapt care datorită inechităţii procedurilor va conduce la încălcarea dreptului persoanei la un proces echitabil.

Instanţa ţine să mai menţioneze că, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuţii, statul a instituit norme penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/ contravenţii, astfel încît persoana care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale, şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracţiunilor/ contravenţiilor presupuse sau săvîrşite, pentru ca nici-o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/ contravenţională. Prin normele Codului contravenţional, legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravenţional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

Totodată, instanța reține că, nu poate pune la baza unei hotărîri de condamnare, inclusiv pedeapsă contravențională, declarații ce sunt contradictorii, or, simpla constatare *ex proprii sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Totodată, potrivit practicii CEDO *(hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României)* Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție ***nu are un caracter absolut***, prezumția dată putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cauza *(Ozturk vs. Germania)* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

La fel, în *cauza Anghel vs Romania* Curtea a reiterat că, prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Potrivit prevederilor art.21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Articolul 8 alin.(2) Cod contravențional prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În circumstanțele enunțare, raportând normele materiale și procesuale menționate mai sus şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că Burduja Serghei nu se face vinovat de săvârşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Burduja Serghei și a anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail din 01.07.2025 întocmit în privința lui Burduja Serghei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional în cauză din lipsa faptului contravenției.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.3, 457-458, 460, 462 Cod contravențional al R. Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Burduja Serghei se admite ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 390668 adoptată la 01.07.2025 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nistrean Mihail în privința lui Burduja Serghei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al R.Moldova, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /*semnătura*/ Adrian Clevada

Copia corespunde originalului,
Judecător Adrian Clevada