JUDECĂTORIA ORHEI
(sediul Central)

Dosarul nr. 1-328/2026
nr. elec. 1-26123682-38-1-30092026
nr. urmărire penală 2026270397

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului în Procuratura Orhei (oficiul Central) Tatiana Talpă-Cojocari
Inculpatului Cebotari Andrei *****
Apărătorul inculpatului Aliona Stici

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Cebotari Andrei *****, IDNP-*****, născut la *****, originar din mun. *****, temporar locuiește în mun. *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii de specialitate, divorțat, un copil la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de placator cu placi la SRL „Magda", fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru nu se află, dar se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10.30, anterior a fost judecat prin sentința:

- **Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 11 octombrie 2024**, în temeiul art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- **Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 16 iulie 2025**, în temeiul art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

Conform cazierului judiciar contravențional în perioada anilor 2023-2026 a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (4), 355 alin. (1) și (2), 238 alin. (2), 236 alin. (2), 78^1, 91^1 alin. (17) și (18) și 245 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 30 septembrie 2026– 24 noiembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Cebotari Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 90 din Codul penal al RM, de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, deoarece soția inculpatului a declarat că inculpatul contribuie la întreținerea copiilor minori.

Avocatul inculpatului a declarat că este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, iar potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, solicită stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a **C O N S T A T A T:**

Cebotari Andrei ***, se învinuiește că cunoscând cu certitudine despre faptul că, la 17 iulie 2026, de către Judecătoria Orhei (sediul Central) (dosarul 2o/pr-30/2026) a fost recunoscut ca agresor, fiind adoptată în acest sens ordonanța de protecție a Cebotari Cristina, în calitate de victima a violenței în familie, pe un termen de 6 luni, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui Cebotari Andrei de a părăsi casa de locuit din mun. *****; obligarea lui Cebotari Andrei de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de cel puțin 500 metri, excluzând orice contact vizual; se interzice lui Andrei Cebotari de a contacta cu victima, telefonic, prin corespondență, mesaje, rețele de socializare și prin orice alte metode sau persoane; fiindu-i explicate consecințele nerespectării obligațiunilor impuse, conștientizând caracterul acțiunilor sale, fiind în stare de ebrietate, la 08 august 2026, aproximativ la ora 13:50 Cebotari Andrei intenționat ignorând prevederile ordonanței enunțate, s-a apropiat de domiciliul victimei violenței în familie, situat în mun. Orhei str. Iakir 53, ap.55, încercând să intre în locuință, unde se afla Cebotari Cristina, ulterior, Cebotari Andrei a părăsit domiciliul la intervenția colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Orhei, care au fost solicitați de către Cebotari Cristina.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cebotari Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal al RM, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Cebotari Andrei *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Cebotari Andrei ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Cebotari Andrei *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 320^1 din Codul penal al RM, și a declarat că, a fost emisă o ordonanță de protecție în privința sa, la 16 iulie 2026, de către Judecătoria Orhei (sediul Central). Conform ordonanței, avea careva restricții, și anume, timp de 6 luni să nu se apropie de casă și de Cebotari Cristina.

La 08 august 2026, în jurul orei 13:00, fiind în stare de ebrietate s-a dus acasă în mun. Orhei, str. Iackir, 53, ap. 55, pentru a lua niște haine. Acasă era, Cebotari Cristina, care ușa nu a deschis-o, dar a sunat la poliție. În timp ce se dădea jos, în scara blocului s-a întâlnit cu poliția. Cunoștea că nu are voie să se apropie de Cristina și nici de casă ei la o distanță de cel puțin 500 de metri, însă nu și-a dat seama ce face, deoarece era în stare de ebrietate. După aceasta, cu Cristina nu a comunicat sub nici o formă și nici nu s-a mai dus acasă.

La ședința de judecată când a fost aplicată ordonanța de protecție, a fost prezent. La 08 august 2026, era cu brățara la picior. A avut intentat un dosar contravențional pentru violența în familie.

În casă nu a intrat, deoarece Cristina nu a deschis ușa, dar era o distanță mai mică decât 500 metri iar când se ducea înapoi, s-a întâlnit cu poliția.

Nu a fost intentat dosar contravențional pentru violență în familie. Nu își amintește ce judecător a examinat ordonanța de protecție.

Când a fost acasă, era zi de lucru și a crezut că Cristina nu este acasă, deoarece ea lucrează. El avea cheile de la casă, care erau în hainele sale de lucru. Îi pare rău de cele comise. Solicită să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Cebotari Andrei ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de

judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului Cebotari Cristina, care fiind audiată a comunicat că, locuiește în mun. Orhei, str. Ioana Iakir nr. 53, ap. 55, împreună cu fiica minoră, Cebotari Camelia. Pe caz comunică faptul că, până la 17 iulie 2026, a locuit pe adresa sus-menționată împreună cu fostul soț, Cebotari Andrei. Deși divorțul dintre aceștia a fost pronunțat în luna aprilie 2023, cei doi au continuat să conlocuiască. Motivul inițierii divorțului l-a constituit consumul excesiv de alcool al fostului soț și inițierea de scandaluri. Cebotari Cristina, a încercat să evite agresiunile fizice părăsind temporar domiciliul, însă a fost supusă permanent la presiuni psihologice, fiind adresate cuvinte necenzurate în adresa acesteia, în prezența fiicei minore. La 16 iulie 2026, după-amiază, fostul soț a revenit la domiciliu în stare vizibilă de ebrietate și cu un comportament agresiv, adresând injurii și recurgând la acțiuni violente fizice. În urma altercației, Cebotari Cristina a părăsit apartamentul și a apelat Serviciul Unic 112 pentru a solicita un echipaj de poliție. Ulterior, la data de 17 iulie 2026, s-a adresat avocatului, care a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție la Judecătoria Orhei (sediul Central). În aceeași zi, prin încheierea instanței de judecată, în privința cetățeanului Cebotari Andrei au fost aplicate măsuri de protecție pe un termen de 6 luni, fiindu-i interzis să se apropie de victimă și de domiciliul acesteia, precum și să o contacteze prin orice mijloc. Menționează că, până la 08 august 2026, fostul soț a efectuat un singur apel telefonic pentru a solicita numărul unui cunoscut comun. Totuși, la 08 august 2026, în jurul orei 13:50, în timp ce Cebotari Cristina, se afla la domiciliul din mun. Orhei, , Cebotari Andrei s-a prezentat la ușa apartamentului și a tras de mâner pentru a intra, acesta se afla în stare vizibilă de ebrietate și a încercat să descuie ușa cu cheia, însă nu i-a reușit deoarece prin interior era lăsată o altă cheie în broască. Cebotari Cristina i-a solicitat să plece, fiind avertizat că va apela la serviciul unic 112, însă acesta a refuzat, motivând că nu are unde dormi. Aceasta precizează că, la momentul părăsirii domiciliului, fostul soț predase cheile apartamentului, însă nu este exclusă posibilitatea ca acesta să dețină o cheie de rezervă păstrată în mun. Chișinău. Fiindu-i cerut în mod repetat să plece, din motiv că încalcă obligațiunile stabilite prin încheiere și ordonanța de protecție, acesta nu s-a conformat. De asemenea, Cebotari Cristina a menționat că dispozitivul electronic de monitorizare purtat de Cebotari Andrei nu a reacționat la apropierea acestuia (f. d.30-31);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Tricolici Mihaela, care fiind audiată, a comunicat, că activează în calitate de subofițer superior de sector în cadrul Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Orhei, deservind sectorul administrativ „Nordic”, inclusiv adresa de domiciliu a cetățenei Cebotari Cristina, precum și adresa la care a domiciliat anterior cetățeanul Cebotari Andrei. La 17 iulie 2026, spre executare și supraveghere, la Inspectoratul de Poliție Orhei a parvenit Încheierea și Ordonanța de protecție emise de Judecătoria Orhei la 17 iulie 2026, în cadrul dosarului nr. 2o/pr-30/2026, prin care, în privința agresorului Cebotari Andrei, au fost stabilite, pentru o perioadă de 6 luni, măsuri de protecție în beneficiul victimei Cebotari Cristina. Conform măsurilor dispuse, cetățeanul Cebotari Andrei a fost obligat să părăsească locuința victimei și să nu se apropie de aceasta la o distanță mai mică de 500 de metri, fiind exclus orice contact vizual cu victima, inclusiv prin telefon, corespondență, rețele de comunicare sau prin intermediul altor persoane. La 21 iulie 2026, în conformitate cu prevederile Ordinului IGP nr. 93 din 28 martie 2023, Tricolici Mihaela a înaintat un raport către șeful Inspectoratului de Poliție Orhei, în vederea luării la evidență, în calitate de agresor familial, a cetățeanului Cebotari Andrei. Ulterior, a fost întocmită Fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali, înregistrată cu nr. Ce-15/26 din 21 iulie 2026.

De asemenea, a fost întocmit Planul de prevenire terțiară cu agresorii familiali, care i-a fost adus la cunoștință cetățeanului Cebotari Andrei în aceeași zi. Acestuia i-au fost explicate măsurile și acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către angajații poliției pe parcursul perioadei de prevenire, precum și obligația de a se prezenta lunar la sectorul de poliție. Cu referire la Ordonanța de protecție, Tricolici Mihaela că aceasta i-a fost adusă la cunoștință cetățeanului Cebotari Andrei la data de 20 iulie 2026, fapt confirmat prin semnarea procesului-verbal privind informarea și înmânarea actului de procedură (f.d.32-33);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Trebeș Dumitru, care fiind audiat, a comunicat, că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei, din anul 2020. Pe caz poate să comunice că la de 08 august 2026, între orele 08:00-20:00, a fost implicat în serviciul grupei operative, împreună cu colegul, Cherdivara Eduard, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster. Astfel, la 08 august 2026, în jurul orei 13:50, de la Dispeceratul Zonal Centru, a primit solicitarea de la Cebotari Cristina, privind faptul că soțul ei, Cebotari Andrei, care este supus monitorizării electronice, forța ușa apelantei. Deplasându-se la fața locului, pe strada I. Iakir nr.53, scara nr.1, etajul 4, pe scările blocului au depistat o persoană de gen masculin, fiind vizibilă în stare de ebrietate, îmbrăcată în maiou de culoare bordo și șorți de culoare albastră, având la picior un dispozitiv de monitorizare, care a fost identificată ulterior ca fiind Cebotari Andrei. În timpul documentării la fața locului, s-a stabilit că Cebotari Cristina, fiind victimă a violenței în familie de o perioadă îndelungată de timp, s-a adresat la 17 iulie 2026 la Judecătoria Orhei (sediul Central), unde i-au fost emise la aceeași dată o încheiere și o ordonanță de protecție. Prin acestea, fostului soț, Cebotari Andrei, i-au fost impuse mai multe obligațiuni, precum și monitorizarea electronică pe o perioadă de 6 luni. Astfel, acesta, la 08 august 2026, în jurul orei 13:30, a încălcat Ordonanța de protecție, apropiindu-se de victimă la o distanță mai mică de 500 de metri. După finalizarea acțiunilor de documentare la fața locului, echipajul s-a deplasat cu Cebotari Andrei la sediul Inspectoratului de poliție Orhei, unde acesta a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager. Testarea a fost efectuată de către Trebeș Dumitru, aceasta deținând un certificat corespunzător care permite utilizarea dispozitivului, stabilindu-se astfel în aerul expirat o concentrație de alcool de 1,81 mg/l. În urma testării alcooscopice, Cebotari Andrei a fost iarăși avertizat despre consecințele încălcării obligațiunilor stabilite în adresa sa, după care, la scurt timp, acesta a părăsit incinta inspectoratului, plecând într-o direcție necunoscută (f.d.34-35);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cherdivara Eduard, care fiind audiat, a comunicat, că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei din anul 2022. Pe caz a comunicat că, la 08.08.2026, între orele 08:00-20:00, a fost implicat în serviciul grupei operative, împreună cu colegul său, Trebeș Dumitru, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster. Astfel, la 08 august 2026, în jurul orei 13:50, de la Dispeceratul Zonal Centru, a primit solicitarea de la Cebotari Cristina, domiciliată pe strada I. Iakir 53, ap. 55, privind faptul că soțul acesteia, Cebotari Andrei, care este supus monitorizării electronice, forțează ușa apelantei. Deplasându-se la fața locului, pe strada I. Iakir 53, scara nr.1, etajul 4, pe scările blocului a depistat o persoană de gen masculin, fiind vizibil în stare de ebrietate, îmbrăcată în maiou de culoare bordo și sorți de culoare albastră, având la picior un dispozitiv de monitorizare, care a fost identificată ca fiind Cebotari Andrei. Ulterior s-a stabilit că Cebotari Cristina, fiind victimă a violenței în familie de o perioadă îndelungată de timp, s-a adresat la data de 17.07.2026 la Judecătoria Orhei, sediul central, unde i-au fost emise, la aceeași dată, o încheiere și o ordonanță

de protecție. Prin acestea, fostului soț, Cebotari Andrei, i-au fost impuse mai multe obligațiuni, precum și monitorizarea electronică pe o perioadă de 6 luni. Astfel, acesta, la data de 08.08.2026, în jurul orei 13:30, a încălcat Ordonanța de protecție, apropiindu-se de victimă la o distanță mai mică de 500 metri. După finalizarea acțiunilor de documentare la fața locului, angajații poliției s-au deplasat împreună cu Cebotari Andrei la sediul Inspectoratului de poliție Orhei, unde ultimul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager, stabilindu-se în aerul expirat o concentrație de alcool de 1,81 mg/L. În urma testării alcooscopice, cet. Cebotari Andrei a părăsit incinta inspectoratului, comunicând că pleacă în municipiul Chișinău. (f.d.36-37);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Onofrei Oleg, care fiind audiat, a comunicat, că activează în calitate de Consilier principal de probațiune în cadrul Biroului de Probațiune Orhei. La 20 iulie 2026, în executare a parvenit Încheierea și Ordonanța de protecție din 17 iulie 2026, emisă de către Judecătoria Orhei, sediul central, pe numele agresorului violenței în familie Cebotari Andrei. Pentru executarea ordonanței de protecție, agresorul Cebotari Andrei, la 20 iulie 2026, s-a prezentat la Sectorul de poliție nr.1 (Orhei), unde s-a deplasat și Onofrei Oleg. Consilierul i-a adus la cunoștință agresorului Cebotari Andrei Încheierea și Ordonanța de protecție din 17 iulie 2026, precum și restricțiile impuse în Ordonanță față de victimă, Cebotari Cristina, cu domiciliul în municipiul Orhei, strada I. Iakir nr.53, ap.55. Totodată, a fost efectuată procedura de aplicare a echipamentului de monitorizare electronică, fiind întocmite actele necesare și angajamentul privind răspunderea penală pentru neexecutarea ordonanței de protecție, conform art. 320[1]. Agresorul Cebotari Andrei a fost avertizat că, în cazul în care dorește să se deplaseze la domiciliu pentru a-și prelua bunuri personale, este obligat să informeze ofițerul de sector și să se deplaseze la fața locului doar însoțit de acesta. Despre faptul că agresorul Cebotari Andrei a încălcat Ordonanța de protecție la data de 08.08.2026, consilierul a aflat în cadrul audierii (f.d.39-40);

- procesul-verbal de constatare, acțiune procesuală efectuată la 12 august 2026, potrivit căruia a fost sesizat organul de urmărire penală despre comiterea faptei infracționale din 08 august 2026 (f.d. 3);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 08 august 2026 cu anexă fototabelului, cuprinde cercetarea blocului locativ din strada Iakir 53, mun. Orhei, scara 1 etajul 4, lângă ușa apartamentului nr. 55, pe scară a fost observată o persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou de culoare bordo și șorți de culoare albastră, ghete de culoare neagră, care a fost identificat ca Cebotari Andrei, pe piciorul stâng, fiind atașat un dispozitiv de monitorizare electronică, cercetarea la fața locului fiind fuseseră efectuată pe timp de zi. În cadrul cercetării la fața locului, careva corpuri delicte nu au fost depistate și ridicate, fototabel (f. d. 7-9);

- procesul-verbal de examinare a documentului, din 16 septembrie 2026, prin care s-a stabilit că, obiectul supus cercetării îl reprezintă: Copia Încheierii judecătorești emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Central, din data de 17 iulie 2026 și Copia ordonanța de protecție, emisă la 17 iulie 2026, de către Judecătoria Orhei, sediul Central și Copia Procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură. Prin examinare s-a constatat- copia Încheierii judecătorești emisă de către Judecătoria Orhei, (sediul Central) din 17 iulie 2026.

Conform copiei Încheierii Judecătoriei Orhei din 17 iulie 2026, se constată faptul că încheierea a fost emisă în cadrul dosarului 2o/pr-30/2026, cu participarea victimei Cebotari Cristina, reprezentantul victimei, avocatul Angela Platon, cu prezența presupusului agresor Cebotari Andrei. La bază a stat cererea privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, depusă de către Cebotari Cristina. Ultima a făcut declarații în ședința de judecată într-u susținerea cererii menționând circumstanțele în care a avut loc

agresiunea familiară de către presupusul agresor Cebotari Andrei. Astfel s-a dispus admiterea cererii depuse de Cebotari Cristina, și s-a stabilit pentru victima Cebotari Cristina, născută la 25 ianuarie 1988, domiciliată în mun. Orhei, strada I. Iakir 53, ap.55, pentru perioada de 6 (șase) luni, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, față de acțiunile agresorului Cebotari Andrei, născut la *****, domiciliat mun. Orhei, strada I. Iakir 53, ap.55, după cum urmează: a) Se obligă Cebotari Andrei, să părăsească temporar locuința comună situată în mun. Orhei, strada I. Iakir 53, ap.55; b) Se obligă Cebotari Andrei, să stea departe de locuința victimei situată în mun. Orhei, strada I. Iakir 53, ap. 55, și să nu se apropie de victimă, la o distanță de cel puțin de 500,00 m; c). Se interzice lui Cebotari Andrei, de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență sau în orice altă formă, cu victima Cebotari Cristina.

- Copia ordonanța de protecție, emisă la data de 17 iulie 2026, de către Judecătoria Orhei, sediul Central

Din conținutul actului rezultă că instanța de judecată a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie și a dispus, pe o perioadă de 6 luni, mai multe măsuri restrictive în privința presupusului agresor, inclusiv obligarea acestuia să părăsească temporar locuința, interdicția de a se apropia de victimă la o distanță mai mică de 500 m.; interdicția de a contacta victima sub orice formă; aplicarea monitorizării electronice.

Pe ultima filă este aplicată ștampila Judecătoriei Orhei și este indicat numele judecătorului.

- copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură, întocmit la data de 20 iulie 2026, de către subofițerul superior de sector în cadrul Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Orhei, Tricolici Mihaela, prin care a fost informat despre drepturile și obligațiile agresorului în legătură cu eliberarea ordonanței de protecție, fiindu-i aduse la cunoștință restricțiile aplicate în adresa sa și răspunderea pe care o poartă în caz de neexecutarea Ordonanței de protecție (f. d. 23);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la data de 08.08.2026, potrivit căreia a fost supus testării alcoolscopice Cebotari Andrei *****, rezultatul fiind de 1,81 mg/l. Tichetul drager nr. ARNH 0420 (f. d. 20);

- ordonanță de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă , acțiune procesuală efectuată la data de 16.09.2026, potrivit căreia a fost recunoscute următoarele documente drept mijloc material de probă: proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din data de 08 august 2026, întocmit de subofițer superior al Serviciuluii patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, agent șef-adjunct, Trebeș Dumitru; Tichet Drager alcotest 6820 cu nr.7853 din 08 august 2026, întocmit de către subofițer superior al Serviciului patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, agent șef-adjunct, Trebeș Dumitru (f. d. 27);

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 17.08.2026, potrivit căreia de la reprezentantul Inspectoratului de Poliție Niță Ala au fost ridicate copiile din Registrul de evidența a agresorilor familiali, pe 2 file (f. d. 42-44);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 16 septembrie 2026, prin care obiectul supus cercetării îl reprezintă:

- copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiari din 21 iulie 2026, pe numele lui Cebotari Andrei. Prin examinare s-a constatat: Documentul reprezintă copia copertei fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiari din 21 iulie 2026,

cu numărul de ordine Ce-15/26, pe numele lui Cebotari Andrei, în care sunt consemnate datele acestuia, domiciliul și starea socială.

- copia „Angajamentului privind monitorizarea electronică”. La examinarea documentului prezentat s-a constatat că acesta reprezintă un formular tipizat cu denumirea „Angajament privind monitorizarea electronică”, întocmit conform prevederilor legislației Republicii Moldova în domeniul monitorizării electronice a persoanelor. Documentul este perfectat pe „Cebotari Andrei”, data nașterii *****. Totodată, este consemnat faptul că persoana a fost informată de către consilierul principal Onofrei Oleg, despre condițiile și obligațiile aferente monitorizării electronice. În partea inferioară a documentului sunt indicate numărul dispozitivului central, numărul brățării electronice, data întocmirii documentului – 20 iulie 2026.

- copia ‚Obligație”. La examinarea documentului cu numele de „Obligație” s-a constatat că Cebotari Andrei a confirmat recepționarea/primirea echipamentului de monitorizare electronică în stare funcțională.

- copia „Angajament”. La examinarea documentului cu numele de „Angajament”, s-a constatat că Cebotari Andrei, în privința căruia a fost emisă Ordonanța de protecție de către Judecătoria Orhei, sediul Central din data de 17.07.2026, pe o perioadă de 6 iulie confirmă prin semnătură că a luat cunoștință cu prevederile Ordonanței de protecție, condițiile de utilizare a utilajului, și este conștient de răspunderea penală (f.d.53);

- ordonanța privind recunoașterea documentelor în calitate de mijloc material de probă, acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2026, prin care copia Încheierii judecătorești emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Central, din data de 17 iulie 2026, copia ordonanța de protecție, emisă la data de 17 iulie 2026, de către Judecătoria Orhei (sediul Central) copia Procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură întocmit la data de 20 iulie 2026, de către angajatul IP Orhei, Tricolici Mihaela, copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiari din 21.07.2026, pe numele lui Cebotari Andrei, copia „ Angajamentului privind monitorizarea electronică”, întocmit la data de 20.07.2026, de către Consilier principal de probațiune în cadrul Biroului de Probațiune Orhei, Onofrei Oleg, copia „Obligație”, întocmit la data de 20.07.2026, de către Consilier principal de probațiune în cadrul Biroului de Probațiune Orhei, Onofrei Oleg, copia „Angajament”, întocmit la data de 20.07.2026, de către Consilier principal de probațiune în cadrul Biroului de Probațiune Orhei, Onofrei Oleg.

-procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din data de 08 august 2026, întocmit de către subofițer superior al Serviciului patrulare a Secției securitate publică a IP Orhei, agent șef-adjunct, Trebeș Dumitru;

- tichet Drager alcotest 6820, cu nr.7853 din 08 august 2026, întocmit de către subofițer superior al Serviciului patrulare a Secției securitate publică a IP Orhei, agent șef-adjunct, Trebeș Dumitru. (f.d.54)

Documente anexate la cauza penală:

- copia Încheierii judecătorești emisă de către Judecătoria Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2026, prin care s-a admis cererea depusă de Cebotari Cristina, privind instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie (f.d.17-20);

- copia ordonanța de protecție, emisă la data de 17 iulie 2026, de către Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus instituirea măsurilor de protecție pe un termen de 6 (șase) luni, printre altele obligarea agresorului Cebotari Andrei, de a părăsi locuința situată în mun. Orhei, str. I. Iakir, 53, ap.55, și a sta departe de aceasta cât și de victima Cebotari Cristina, la o

distanță de cel puțin 500,00 metri. Asemenea se interzice contactarea sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență, sau orice altă formă cu victima (f.d. 21);

- comunicarea parvenită din partea Direcției Monitorizării Electronice la 13 august 2026, prin care s-au consemnat următoarele: Ca urmare a solicitării referitoare la cetățeanul Cebotari Andrei ***** în cadrul procesului penal nr. 20262700536, Direcția Monitorizare Electronică a comunicat faptul că acestuia i-a fost aplicat echipamentul de monitorizare electronică la data de 20 iulie 2026, în baza Încheierii Judecătoriei Orhei emise la 17 iulie 2026 privind ordonanța de protecție. Ulterior acestei proceduri, persoana monitorizată a descărcat echipamentul, iar telefonul său de contact asemenea a fost deconectat, fapte despre care au fost transmise deja note informative către Inspectoratul de Poliție Orhei. La 10 august 2026 s-a reușit stabilirea legăturii telefonice cu cetățeanul Cebotari Andrei, care comunica-se că se v-a prezenta la sediul Direcției Monitorizare Electronică, deoarece nu cunoaște unde se află stația de transmitere. A doua zi, pe 11 august 2026, acesta s-a prezentat la sediul instituției din strada Vasile Alecsandri nr. 1, unde a oferit o explicație scrisă prin care a susținut că echipamentul inițial i-a fost sustras într-un parc din municipiul Orhei, motiv pentru care i-a fost aplicat un alt echipament de monitorizare. Prin urmare, având în vedere că dispozitivul a fost deconectat și descărcat în perioada respectivă, Direcția Monitorizare Electronică se află în imposibilitate de a genera și furniza itinerarul parcurs de cetățeanul Cebotari Andrei ***** la 8 august 2026 în intervalul orar 12:00–15:00. Alăturat răspunsului au fost anexate actele semnate la instalarea inițială și explicația scrisă a acestuia din 11 august 2026 (f.d. 46).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că, inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 320^1 din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Cebotari Andrei ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 320^1 din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Cebotari Andrei *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, angajat în câmpul muncii în calitate de placator cu placi la SRL „Magda", divorțat, un copil la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află, dar se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10.30, anterior a fost judecat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză și comiterea infracțiuni în stare de ebrietate (f.d 20- Tichetul Drager cu rezultatul de 1,81 mg/l).

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 320^1 din Codul penal al RM, a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (completat în redacția Legii nr.136

din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional).

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de la 120 la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare de la 3 luni la 3 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave cu intenție, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului, Cebotari Andrei *****, nu va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

La fel, instanța notează că anterior prin sentința Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 16 iulie 2025 inculpatul a fost condamnat în temeiul art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

Conform certificatului, nr. 08/08/1050 din 06 octombrie 2026, eliberat de către Șefa Biroului de probațiune Orhei Natalia Naval, se confirmă că, Cebotari Andrei ***** a fost exclus de la evidență la 31 iulie 2026.

Instanța stabilește că, la 08 august 2026, inculpatul după excluderea de la evidența biroului de probațiune Orhei, conform certificatului menționat, săvârșește o nouă infracțiune cu intenție prevăzută de art. 320^1 din Codul penal al RM, pentru încălcarea Ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie emisă la 17 iulie 2026 de Judecătoria Orhei (sediul Central) (f.d. 17-21), astfel, acesta nu a mers pe calea corijării, persistând riscul de săvârșire în continuare a faptelor ilicite.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că, atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată inculpatul, Cebotari Andrei *****, și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește de cele săvârșite, s-a angajat în câmpul muncii conform certificatului abia la 14 septembrie 2026, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10.30, anterior a fost judecat, a comis infracțiunea imediat după expirarea termenului de probațiune, dar concluziile respective nu și le-a tras, instanța consideră că, pentru corectarea comportamentul infracțional al inculpatul, este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

La fel, instanța reține că aplicare față de inculpat a unei pedepse mai blânde ar putea favoriza recidiva și nu asigură prevenția generală și specială, mai ales că infracțiunea a fost comisă imediat după expirarea termenul de probă al condamnării precedente.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, și 80^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpuri delicte în cauza penală nu sunt.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, în privința lui Cebotari Andrei *****, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea dea nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, art. 80^1 din Codul penal la RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cebotari Andrei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei lui Cebotari Andrei ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței, punerii în executare și reținerea acestuia.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, în privința lui Cebotari Andrei *****, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței, dar nu mai mult de 12 luni cumulativ.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu