Dosarul nr.2-10204/2021

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
În numele Legii

15 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul ŢONOV Irina
Grefier Chetrean Victoria

examinând, în ședință de judecată, publică, chestiunea cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, prin intermediul avocatului Coda Victor, împotriva pîrîtului *****, intervenienți accesorii ***** cu privire la repararea prejudiciului material și moral, apărarea drepturilor de proprietate și de vecinătate, demolarea construcției neautorizate și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 21 decembrie 2023 instanța de judecată a pronunțat hotărîrea prin care a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de *****, prin intermediul avocatului Coda Victor, împotriva pîrîtului *****, intervenienți accesorii ***** cu privire la repararea prejudiciului material și moral, apărarea drepturilor de proprietate și de vecinătate, demolarea construcției neautorizate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior la data de 23 ianuarie 2024, reprezentantul pîrîtului *****, avocatul Pocoznoi Rodica a transmis cerere cu privire la emiterea unei hotărării suplimentare.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 decembrie 2023 instanța de judecată nu a soluționat problema repartizării cheltuielilor de asistență juridică pe care pîrîtul *****.

Comunică reprezentantul pîrîtului că, conform bonului de plată ***** a achitat avocatului Pocoznoi Rodica cheltuielile pentru asistența juridică, în mărime de 10000 lei, bonul fiind anexat la materialele dosarului.

Solicită reprezentantul pîrîtului emiterea unei hotărîrii suplimentare prin care instanța să se expună asupra compensării cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele dosarului instanța ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii și emiterea unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(l) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei, în conformitate cu art.250 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 82 din Codul de procedura civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Iar conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Totodată, potrivit prevederilor art. 96 alin.(1), (1^1) din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele dosarului rezultă că, pîrîtul ***** a fost asistată în ședința de judecată de avocatul Pocoznoi Rodica, astfel, în mod corespunzător, a împuternicit-o să-i reprezinte interesele în faţa instanței.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pîrîtului *****, avocatul Pocoznoi Rodica a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată integral cu compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar la materialele cauzei se regăsește mandatul avocatului în original seria MA 1543940 din 10 decembrie 2021, semnat de pîrîtul ***** (f.d.136 Vol.I), și bonul de plată seria QL nr.394775 din 10 decembrie 2021 (f.d. 37, Vol.II) eliberată pentru servicii juridice în suma de 10000 (zece mii) lei. Prin urmare, contractul de asistență juridică este un contract reglementat prin Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, iar conform art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond.

Instanța de judecată luând în considerare complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat precum și Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012, ajunge la concluzia că capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admis și se încasează de la ***** în beneficiul pîrîtului ***** cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 10000 (zece mii) lei, care este o sumă reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art.art. 238-241, 250 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea reprezentantului pîrîtului *****, avocatul Pocaznoi Rodica cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, prin intermediul avocatului Coda Victor, împotriva pîrîtului *****, intervenienți accesorii ***** cu privire la repararea prejudiciului material și moral, apărarea drepturilor de proprietate și de vecinătate, demolarea construcției neautorizate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** în beneficiul pîrîtului ***** cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 10000 (zece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul ŢONOV Irina