Cauza civilă nr. 2-19149636-12-2-18092019-1 (2-17546/19)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier: Țînor Svetlana

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva *****, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, *****, cu privire la constatarea domiciliului copilului minor *****cu *****, începând cu 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, constatarea drept plăți necuvenite lui ***** a plăților reținute și achitate pentru întreținerea copilului minor, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, compensarea plăților efectuate pentru întreținerea copilului minor prin încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 12 septembrie 2019, sub nr. 05-3/3- 21392, reclamantul ***** a chemat în instanța de judecată pârâta Victoria Timofti-Popa, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, cu privire la constatarea că domiciliul copilului minor *****, care are deja depășită vârsta de 14 ani, și anume vârsta de 17 ani, ca fiind împreună cu reclamantul *****; Modificarea hotărârii judecătorești din 18 noiembrie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în partea în care ține de stabilirea obligației de achitare a pensiei alimentare pentru reclamantul ***** în favoarea lui ***** pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, după cum urmează: începând cu 12 septembrie 2019 și până la 24 noiembrie 2020 încetează obligația lui ***** de achitare în favoarea lui ***** a pensiei alimentare în mărime de 1/3 salariu și alte venituri lunar, pentru întreținerea fiicei minore ***** și fiului minor *****, pe motiv că fiica minoră ***** se află la întreținerea lui *****, iar fiul minor *****se află la întreținerea lui *****; Încasarea, începând cu 24

noiembrie 2020, de la ***** în beneficiul lui *****, pensia alimentară în mărime de ¼ din salariul și alte venituri lunar, pentru întreținerea fiicei minore ***** până la majoratul acesteia.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, la data de 20 iulie 2002, la OSC Chișinău, a fost înregistrată căsătoria sa cu pârâta *****. Susține că, în timpul căsătoriei s-au născut doi copii - ***** (a.n. *****) și *****(a.n. *****). Indică că, în baza hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 noiembrie 2015, căsătoria cu ***** a încetat. Indică că, în temeiul aceleiași hotărâri a judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 noiembrie 2015, a fost dispusă stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****împreună cu *****. Susține că, în temeiul aceleiași hotărâri a judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 noiembrie 2015, a fost dispusă stabilirea obligației de plată în beneficiul pârâtei a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, cărora li s-a stabilit domiciliu împreună cu pârâta *****, până la împlinirea de către aceștia a vârstei de 18 ani. Menționează că, în același timp, ulterior intrării în vigoare a hotărârii de judecată privind stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu pârâta *****, aceasta, în repetate rânduri a organizat certuri, precum și provocări de genul actelor de violență, a creat sistematic reclamantului impedimente în ce privește întrevederea cu copiii, interzicându-le să meargă la plimbare, le distrugea lucrurile pe care le dăruia reclamantul acestora etc. Relevă că, de cele mai dese ori pârâta inițiază aceste scene de isterie și ceartă în prezența copiilor. Susține că, acest fapt ducea la traume psihologice asupra copiilor minori. Informează că, în ultimul an în relațiile pârâtei cu copiii au început a apărea mari dificultăți. Invocă că, deseori, pârâta pleca de acasă pe un termen de circa o săptămână-două și lăsa copiii în casă, comunicându-i despre plecarea sa doar printr-o telegramă, fapt care îl afla doar în ultimul moment. Indică că, aceasta a avut loc cel puțin de două ori și anume când pârâta a plecat în Elveția. Menționează că, situația tensionată între pârâtă și copilul *****este datorată atitudinii pârâtei față de copil și lipsa unei îndemnări pedagogice de educare a copiilor, precum și de o cunoaștere elementară a regulilor de comportare și comunicare cu copiii. Informează că, pârâta a adus relațiile cu copiii la așa limite tensionate, încât păstrarea domiciliului copilului comun minor *****împreună cu pârâta ar putea dăuna copilului, iar la moment deja dăunează sănătății, psihicului și dezvoltării acestuia. Mai indică că, pârâta manifestă niște atitudini și realizează niște acte care vin în contradicție cu bunul simț și cu esența modului de executare a obligațiilor de părinte. Relevă că, la data de 23 iunie 2018, pârâta s-a adresat cu o plângere la poliție în care a reclamat copilul minor de 15 ani, *****. Susține că, astfel de acte pârâta a realizat și anterior. Indică că, în plângere a invocat că copilul nu o ascultă, o bârfește și că i-a furat bunuri, deoarece nu le poate

găsi, consumă băuturi alcoolice etc. Menționează că, toate aceste împrejurări s-au constatat a fi false și neconfirmate. Mai informează că, pârâta a inițiat un proces judiciar pentru a stabili măsuri de protecție în favoarea sa de așa zisele acte de violență din partea feciorului *****. Indică că, instanța de judecată la data de 24 octombrie 2018 i-a refuzat în satisfacerea cererii de eliberare a ordonanței de protecție, socotind-o nemotivată și neîntemeiată. Relatează că, imediat în zilele următoare, și anume la data de 31 octombrie 2018, ca urmare a conflictelor generate de pârâtă cu copilul minor *****, din instituția unde-și face studiile copilul a fost internat în spital în secția de reanimare cu diagnoză *„Distonie neurocirculatorie pe fon de stres. Neurologie de stres”.* Considerând că aflarea copilului minor *****în continuare în educarea și grija exclusivă a pârâtei reprezintă un pericol pentru educația, dar și pentru sănătatea copilului, astfel a propus, iar copilul minor *****a acceptat să locuiască împreună cu acesta, fapt care și s-a produs. Informează că, copilul minor *****a trecut să locuiască împreună cu el începând cu data de 01 noiembrie 2018 și locuiește până la momentul de față. Relevă că, pârâta ***** nu respectă cerințele și condițiile de educare a copiilor minori, și în mod special în privința lui *****, astfel cum pentru acesta urmează ca domiciliul să-i fie stabilit împreună cu tata, care urmează a se ocupa de educarea și grija asupra acestuia. Invocă că, din luna noiembrie 2018, copilul minor *****se află în grija, educația și întreținerea materială a sa, iar copilul minor ***** (11 ani) se află în grija, educația și întreținerea materială a pârâtei. Menționează că, având în vedere că prin hotărârea judecătoriei Buiucani din 18 noiembrie 2015 s-a dispus încasarea de la reclamant în folosul pârâtei a sumelor bănești în calitate de pensie alimentară pentru ambii copii minori - și pentru *****și pentru *****, însă de facto, din noiembrie 2018 *****se află la întreținerea exclusivă a reclamantului, consideră că perceperea în continuare a plății de întreținere alimentară în favoarea pârâtei pentru întreținerea copilului minor *****, ar reprezenta o dublă încasare de la acesta, dar și o îmbogățire fără just temei pentru pârâtă, urmând în așa fel, ca să fie scutit de la obligația achitării pensiei alimentare pârâtei pentru întreținerea copilului minor *****, inclusiv deoarece aceasta de fapt nu mai are la întreținere pe acest minor. În același sens, menționează că odată ce acesta și pârâta, de facto, asigură întreținerea a câte un copil din cei doi care îi au părțile, este logic și legal ca să nu aibă sarcina de achitare a pensiei de întreținere pentru *****, inclusiv și având în vedere că pentru același motiv ar putea cere perceperea unei pensii de întreținere de la pârâtă pentru întreținerea copilului minor *****, iar aceasta ar crea o situație inacceptabilă când părțile ar putea avea obligații reciproce de plată a pensiei de întreținere pentru copiii care se află în custodia celuilalt părinte. Prin urmare, în această situație consideră că ambii părinți să se limiteze cu obligația întreținerii copilului împreună cu care

locuiește. Având în vedere diferența de vârstă a copiilor minori *****și *****, susține că o atare situație urmează a se menține până la atingerea majoratului de către *****, adică până la data de 24 noiembrie 2020, deoarece ulterior acestui moment, nici unul din părinți nu mai au obligația de achitare a pensiei alimentare. Invocă că, în același timp o astfel de obligație se menține pentru copilul minor care încă nu a împlinit majoratul, astfel cum dreptul de a pretinde obligația de achitare a pensiei alimentare va reveni acelui părinte cu care va locui celălalt copil - *****. Menționează că, având în vedere că la momentul de față, prin hotărârea judecătoriei Buiucani din 18 noiembrie 2015, domiciliul minorului ***** este stabilit împreună cu pârâta, atunci, din momentul împlinirii majoratului de către *****, adică din 24 noiembrie 2020, acesta urmează a achita pensia alimentară în beneficiul pârâtei, pentru întreținerea copilului *****.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 63 și art. 64 din Codul familiei și a solicitat a constata că domiciliul copilului minor *****, care are deja depășită vârsta de 14 ani, și anume vârsta de 17 ani, ca fiind împreună cu reclamantul *****, a dispune modificarea hotărârii judecătorești din 18 noiembrie 2015 a judecătoriei Buiucani a mun. Chișinău, în partea în care ține de stabilirea obligației de achitare a pensiei alimentare pentru reclamantul ***** în favoarea lui ***** pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, după cum urmează: 1) începând cu 12 septembrie 2019 și până la 24 noiembrie 2020 încetează obligația lui ***** de achitare în favoarea lui ***** a pensiei alimentare în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri-lunar, pentru întreținerea fiicei minore ***** născută la ***** și fiului minor *****născut la *****, pe motiv că fiica minoră ***** născută la *****, se află la întreținerea lui *****, iar fiul minor *****născut la ***** se află la întreținerea lui ***** din 01 noiembrie 2018; 2) Se încasează, începând cu 24 noiembrie 2020, de la *****, în beneficiul lui *****, pensia alimentară în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri - lunar, pentru întreținerea fiicei minore *****, născută la *****, până la majoratul acesteia.
4. La 07 octombrie 2020, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat a constata că domiciliul copilului minor *****, care are deja depășită vârsta de 14 ani, și anume vârsta de 18 ani, ca fiind împreună cu reclamantul *****; a dispune modificarea hotărârii judecătorești din 18 noiembrie 2015 a judecătoriei Buiucani a mun. Chișinău, în partea în care ține de stabilirea obligației de achitare a pensiei alimentare pentru reclamantul ***** în favoarea lui ***** pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, după cum urmează: 1) începând cu 01 noiembrie

2018 și până la 24 noiembrie 2020, încetează obligația lui ***** de achitare în favoarea lui ***** a pensiei alimentare în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri-lunar, pentru întreținerea fiicei minore ***** născută la ***** și fiului minor *****născut la *****, pe motiv că fiica minoră ***** născută la *****, se află la întreținerea lui *****, iar fiul minor *****născut la ***** se află la întreținerea lui ***** din 01 noiembrie 2018; 2) Se încasează, începând cu 24 noiembrie 2020, de la *****, în beneficiul lui *****, pensia alimentară în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri - lunar, pentru întreținerea fiicei minore *****, născută la *****, până la majoratul acesteia. (f.d. 70-73).

5. ***Tot la 07 octombrie 2020, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pârâta a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 75-76)***

6. Întru dezvoltarea criticilor formulate, pârâta a invocat că își exprimă dezacordul în raport cu cererea de chemare în judecată din 12 septembrie 2019. Indică că, argumentele invocate de către reclamantul ***** nu corespund realității, pretențiile nu au bază normativă și nu pot fi aplicate la examinarea acțiunii respective. Menționează că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău s. Buiucani din 18 noiembrie 2015, a fost stabilit domiciliul fiului *****, a.n. *****, cu ea. Indică că, într-o anumită perioadă de timp, a întimpinat anumite greutăți ce țin de fiul *****. Invocă că, a apelat de mai multe ori la *****, tatăl copilului, în vederea acordării sprijinului și i-a relatat că fiul a devenit violent și este foarte greu traiul în comun. Informează că nu s-a bucurat de sprijinul așteptat, de aceea a fost nevoită să caute toate soluțiile legale de a ajuta fiul să se debaraseze de deprinderile negative. Nu consideră adecvate afirmațiile reclamantului cu privire la calificativul “contrar bunului simț și modului de executare a obligațiilor de părinte” în raport cu adresarea sa la organele de drept. Susține că, o miră o asemenea atitudine din partea reclamantului *****, or acesta fiind angajat al poliției, consideră că adresarea la organele de poliție este un act de lipsă de bun simț. Relevă că, este lipsă de bun simț să-ți lovești soția în prezența copiilor, care au deprins aceste maniere, or reclamantul în repetate rânduri și-a permis acte de violență atât față de aceasta, cât și asupra copiilor. Susține că nu corespunde adevărului nici faptul, precum că a creat impedimente reclamantului să comunice cu copiii și nici nu s-a adresat prin telegrame, reclamantului pentru a lua copiii de la ea. Relevă că, i-a solicitat respectuos să ia fiul ***** la îngrijire temporară, or întimpină inconveniențe legate de maturizarea acestuia. Susține că i-a expediat în adresă pe mai multe locații un acord în acest sens. Informează că, nu a avut nici un răspuns doar mai multe cereri de chemare în judecată însoțite de diverse cuvinte de înjosire și ca ”mulțumire pentru acești doi copii”. Invocă că, reclamantul ***** prin diverse mijloace îi

influențează pe ambii copii în vederea agravării comunicării cu ea. ***** fiind încă copil și neconștientizând cele ce se întâmplă, a și fost diriguit de tatăl său la cale să o amenințe cu aplicarea violenței, cu deposedarea de bunuri, creându-i astfel comportament necorespunzător vârstei, fapt relevat în plângerea adresată organului de poliție. Informează instanța că, cu adevărat, în lipsă de alte soluții s-a adresat către instanță cu solicitarea privind aplicarea unor măsuri de protecție în raport cu *****, inclusiv și în scopul de a-l ordona. Invocă că, refuzul instanței este doar pe seama faptului că *****nu are capacitatea de exercițiu deplină, restul sunt invenții ale reclamantului, ca de obicei. Menționează și declară cu propria răspundere că la momentul actual are o relație benefică cu fiul. Susține că, l-a îngrijit și îl îngrijește și în continuare. Susține că, fiul este prezent periodic în domiciliul său, atât cât poate ascunde de tatăl său, or ultimul îl amenință, precum că nu va primi surse financiare dacă cumva comunică cu ea. Relevă că, în calitate de confirmare, anexează declarații de la ambii copii cu privire la relația acestora cu ***** și în acest sens va solicita audierea acestora în instanță. Indică că, le oferă îngrijire materială ambilor copii: haine, alimente, alte necesități; surse financiare pentru întreținerea de zi cu zi, tratamente curente, or ambii au nevoie de îngrijiri medicale în legătură cu maladiile de care suferă. Menționează că, cartelele medicale ale ambilor copii sunt la ea și periodic îi prezintă medicului de familie și de specialitate în cazurile de prescriere. Susține că, a făcut programări pentru examinări medicale, or fiul are probleme de sănătate, având nevoie de examinări curente și tratament, deoarece ***** nu face acest lucru. Indică că, se interesează regulat despre reușita fiului la școală, urmărește completarea temelor pentru acasă, face costuri necesare pentru școală și în acest sens comunică constant cu diriginta acestuia, *****, pe care va solicita să fie audiată în acest proces. Informează instanța că recent fiica ***** a stat o perioadă cu reclamantul, însă nu avea îngrijirea cuvenită, era stresată continuu, s-a îmbolnăvit, fără a avea îngrijiri necesare, așa că a fost nevoie să o supună tratamentului. Relevă că, reclamantul ***** aspiră pentru despărțirea copiilor, astfel ca *****să aibă domiciliul cu tatăl său și este amenințat să nu meargă la domiciliul său. Informează instanța că, casa de locuit situată pe adresa mun. Chișinău, **********. str. Calea Unirii, 17, aparține cu drept de proprietate ambilor, dar ***** nu îi permite accesul în patrimoniul respectiv (sunt antrenați într-un litigiu cu un asemenea obiect de referință), iar copiii își doresc să locuiască în condiții mai bune. Informează instanța că, ***** a introdus o cerere de chemare în judecată privind modificarea domiciliului copilului minor, și la 18 iunie 2019 a fost pronunțată încheiere de încetare a procesului, or acest fapt nu este de competența instanței. Consideră că prezentul proces are o aceiași evoluție, or constatarea domiciliului copilului minor nu este un act ce urmează a fi examinat de

către instanța de judecată. În continuare face trimitere la prevederile art. 62 alin. (1) din Codul familiei, care stabilește că *"Drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului"*. Indică că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele *concrete si efective* (Cauza Artico împotriva Italiei). Invocă că, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Relevă că, criteriile respective, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor. În continuare citează prevederile art. 63 alin. (1), art. 54 și art. 52 din Codul familiei și art. 265 din Codul de procedură civilă. În ceea ce privește pretenția reclamantului cu privire la modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 noiembrie 2015, indică că o asemenea pretenție nu are acoperire normativă.

7. La 29 iunie 2021, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat a constata că domiciliul copilului minor *****, care are deja depășită vârsta de 14 ani, și anume vârsta de 18 ani, ca fiind împreună cu reclamantul ***** începând cu 01 noiembrie 2018, a considera drept plăți necuvenite lui *****, în mărime de 1/6 achitate de către reclamantul ***** pârâtei *****, în perioada de la 01 noiembrie 2018 – 24 noiembrie 2020 pentru întreținerea copilului minor *****, până la majorat, a dispune modificarea obligației de achitare a pensiei alimentare pentru reclamantul ***** în favoarea lui *****pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, după cum urmează: 1) a stabili începând cu 24 noiembrie 2020 obligația lui ***** de achitare în favoarea lui ***** a pensiei alimentare în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri -lunar, pentru întreținerea fiicei minore *****, până la atingerea de către aceasta a vârstei de 18 ani; 2) a dispune compensarea plăților efectuate în perioada de la 01 noiembrie 2018 și până la 24 noiembrie 2020 de către ***** neîntemeiat lui ***** pentru întreținerea copilului minor *****, începând cu momentul devenirii revocabile a hotărârii de judecată pe caz, în mărime de 16415,27 lei, prin nereținerea de la salariu a plăților stabilite în favoarea lui ***** pentru întreținerea fiicei - minore *****, până la epuizarea sumei de 16415,27 lei.
8. La 26 septembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, a fost acceptată pe rol cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care reclamantul ***** a

solicitat constatarea, începând cu 01 noiembrie 2018 și până la atingerea majoratului, la 24 noiembrie 2020, că domiciliului copilului minor *****a fost împreună cu *****, constatarea drept plăți necuvenite lui *****, în mărime de 1/6 din toate veniturile în sumă de 41868,30 lei reținute și achitate de către reclamantul ***** pârâtei *****, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, pentru întreținerea copilului minor *****și compensarea plăților efectuate în perioada de la 01 noiembrie 2018 și până la 24 noiembrie 2020 de către ***** neîntemeiat lui ***** pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 41868,30 lei, prin încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 41868, 30 lei. (f.d. 136, 140 *pe verso*)

9. La 26 septembrie 2023, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a dispus introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantă pe fiul *****. (f.d. 142)
10. *În ședința de judecată,* reclamantul ***** a solicitat admiterea acțiunii, concretizată la 26 septembrie 2023.
11. *În ședința de judecată,* reprezentantul reclamantului *****, avocatul Jana Buhnaci, a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, concretizată la 26 septembrie 2023.
12. *În ședința de judecată,* pârâta ***** a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. A explicat că, la moment, locuiește cu ambii copii în casa din **********. A mai explicat că, din banii primiți de la reclamant pentru întreținerea copilului *****, în perioada cât fiul a locuit cu tatăl său, îi ducea mâncare la poarta casei din **********, inclusiv și la școală, i-a procurat haine, făcea lecțiile cu el online, făcea xerox pentru școală, cheltuia banii pe benzină, pentru tratament, pe medicamente, îl ducea la consultația medicului.
13. *În ședința de judecată,* intervenientul accesoriu *****a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și a explicat că nu a primit careva sume bănești de la mama sa în perioada cât a locuit cu tatăl său, că niciodată nu i-a zis să ia vreo sumă de bani ca fiind din contul pensiei de întreținere achitată de tata. A confirmat că, mama sa a adus de câteva ori mâncare la poarta casei, însă nu a dorit să o primească. A confirmat că anume tata l-a întreținut, i-a procurat îmbrăcăminte și tot ce avea nevoie, îi oferea mijloace bănești necesare pentru școală, distracție și altele.
14. *În ședința de judecată,* reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

15. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ***** împotriva *****, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, *****, cu privire la constatarea, începând cu 01 noiembrie 2018 și până la atingerea majoratului, la 24 noiembrie 2020, că domiciliului copilului minor *****a fost împreună cu *****, constatarea drept plăți necuvenite lui *****, în mărime de 1/6 din toate veniturile în sumă de 41868,30 lei reținute și achitate de către reclamantul ***** pârâtei *****, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, pentru întreținerea copilului minor *****și compensarea plăților efectuate în perioada de la 01 noiembrie 2018 și până la 24 noiembrie 2020 de către ***** neîntemeiat lui ***** pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 41868,30 lei, prin încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 41868, 30 lei, se admite parțial.
16. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei*.”
17. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
18. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.
19. Asupra cauzei de față, instanța a stabilit situația de fapt potrivit căreia, reclamantul ***** și pârâta ***** s-au aflat în relații de căsătorie, aceasta fiind desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 18 noiembrie 2015. (f.d. 7)
20. S-a constatat că, din căsătorie, reclamantul ***** și pârâta ***** au doi copii comuni, fiul *****, născut la ***** și fiica *****, născută la *****. (f.d. 12, 13)

21. Instanța de judecată a mai stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 18 noiembrie 2015, s-a hotărât stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****cu mama acestora, *****. De asemenea, s-a hotărât încasarea de la ***** în beneficiul lui *****, pensia alimentară în mărime de 1/3 din salariu și din alte venituri - lunar, pentru întreținerea fiicei minore *****, născută la ***** și fiului minor *****, născut la *****, începând cu 09 septembrie 2015 și până la majoratul acestora. (f.d. 7)
22. Potrivit art. 123 alin. (6) Cod procedură civilă ”*Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.”
23. În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă ”*Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei. Instanţa poate considera suficiente pentru proces circumstanţele determinate în baza explicaţiilor uneia dintre părţi dacă cealaltă deţine proba solicitată de instanţă, dar nu o prezintă*.”
24. În speță, din explicațiile ambelor părți, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, începând cu 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, fiul comun *****a locuit împreună cu tata, reclamantul *****, circumstanță care nu a fost negată de către pârâta *****.
25. Este de reținut că, explicațiile părților au fost verificate deopotrivă cu celelalte probe, în baza cărora se confirmă faptul că, începând cu 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, fiul comun *****a locuit împreună cu tata, reclamantul *****, și anume declarația din 03 ianuarie 2019 dată de ***** specialistului principal în problemele tutelei/curatelei din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului (f.d. 23), adeverința din 03 ianuarie 2019 (f.d. 25), scrisoarea de însoțire și acordul cu privire la stabilirea domiciliului copilului *****din 02 noiembrie 2018 (f.d. 26-27), încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18 iunie 2019, în care s-a constatat că, este de notat și poziția Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău, care a relevat că, copilul *****și-a manifestat expres voința de a domicilia în continuare cu tatăl acestuia, reclamantul *****, poziție susținută inclusiv și de către pârâta ***** (f.d. 32), actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt întocmit de către executorul judecătoresc Bajag Vitalie (f.d. 33-34)
26. Luând în considerație circumstanțele constatate, instanța de judecată va admite pretenția reclamantului cu privire la constatarea, începând cu data de 01 noiembrie

2018 până la 24 noiembrie 2020, că domiciliul copilului minor *****(născut la *****) a fost împreună cu reclamantul *****, ca fiind probată și întemeiată.

27. În speță, s-a constatat cu certitudine că, deși copilul minor *****, începând cu 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, a locuit împreună cu tatăl său și s-a aflat la întreținerea acestuia, reclamantul ***** a continuat să achite în beneficiul pârâtei ***** pensia de întreținere a copilului minor *****, situație de fapt ce se probează prin certificatul din 11 septembrie 2019, eliberat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău (f.d. 35), certificatul din 29 iunie 2021 eliberat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău (f.d. 102), certificatul nr. 064p/a-18r/2022 din 25 septembrie 2023, eliberat de către executorul judecătoresc Doroftei Igor. (f.d. 137)
28. Se reiterează că, prin acțiunea promovată în instanța de judecată, reclamantul ***** a solicitat constatarea drept plăți necuvenite lui *****, în mărime de 1/6 din toate veniturile în sumă de 41868,30 lei, reținute și achitate de către reclamantul ***** pârâtei *****, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, pentru întreținerea copilului minor *****și compensarea plăților efectuate în perioada de la 01 noiembrie 2018 și până la 24 noiembrie 2020 de către ***** neîntemeiat lui ***** pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 41868,30 lei, prin încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 41868, 30 lei.
29. Cu privire la cel din urmă aspect, pentru a se pronunța asupra pretențiilor formulate, instanța de judecată consideră necesar a stabili și a elucida pe cauza de față, dacă pârâta ***** a cheltuit sumele încasate de la ***** cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului *****, potrivit hotărârii judecătorești, în concret, dacă au fost cheltuite pentru întreținerea copilului minor *****.
30. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
31. Din art. 119 alin. (1) Codul muncii, reiese că, ”*Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepţia cazurilor în care instanţa constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat şi cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinenţă. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanţă, dacă legea nu prevede altfel*.”
32. Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, ”*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat*

ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului."

33. În conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă "*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*."
34. În cadrul ședinței de judecată, atât reclamantul *****, cât și intervenientul accesoriu, fiul *****, au negat faptul că pârâta ***** ar fi cheltuit pensia de întreținere a copilului *****conform Hotărârii judecătorești emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din 18 noiembrie 2015. *****a comunicat instanței că mama sa, *****, a adus doar de câteva ori mâncare la poarta casei, însă a refuzat să o primească și că niciodată nu a i-a oferit careva sume bănești din contul pensiei de întreținere a sa, achitată de tatăl *****. Atât reclamantul *****, cât și intervenientul accesoriu, fiul *****, au susținut pe tot parcursul examinării cauzei că toată îmbrăcămintea, toate necesitățile legate de școală, sănătate, distracție, au fost asigurate de *****.
35. În cadrul ședinței de judecată, pârâta ***** a declarat contrariul, explicând că a cheltuit pensia de întreținere a copilului minor pentru întreținerea fiului *****, și anume, îi ducea mâncare la poarta casei din **********, inclusiv și la școală, i-a procurat haine, făcea lecțiile cu el online, făcea xerox pentru școală, cheltuia banii pe benzină, pentru tratament, pentru medicamente, îl ducea la consultația medicului, însă, fără a prezenta careva probe pertinente care să confirme cele invocate.
36. Așa fiind, instanța conchide că, în sarcina pârâtei ***** este să prezinte toate probele pe care își întemeiază poziția în litigiul dedus judecății.
37. Alegațiile pârâtei ***** că ar fi cheltuit pensia de întreținere a copilului *****pentru întreținerea acestuia, începând cu 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, nu pot fi reținute de către instanță, decât dacă sunt dovedite de către pârâtă.
38. Instanța de judecată accentuează că, sarcina prezentării probelor este obligația ambelor părți, în temeiul regulii potrivit căreia fiecare parte trebuie să-și dovedească pretențiile și obiecțiile sale.
39. Instanța consideră că, în speța dedusă judecății, anume pârâta ***** cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că ea are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția, și anume că ar fi cheltuit pensia de întreținere a copilului minor *****, încasată de la *****, anume pentru întreținerea fiului minor.
40. Se accentuează că, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

41. În speță, în analiza împrejurărilor de fapt și a probelor administrate pe cauza de față, instanța de judecată ajunge la concluzia că pârâta ***** nu a demonstrat că a cheltuit pensia de întreținere a copilului *****, încasată de la *****, anume pentru întreținerea fiului, explicațiile pârâtei nu au fost justificate prin probe pertinente și utile, acestea purtând doar un caracter pur declarativ.
42. Potrivit art. 62 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (6) din Codul de executare ”*În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. În cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi. În cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu. Procedura de conciliere a părţilor poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părţi în procedura de executare*.”
43. Din conținutul art. 83 alin. (1) lit. g) Cod de executare ”*Procedura de executare încetează în cazul în care: g) creditorul a renunţat la executare*.”
44. Pe cauza de față, instanța de judecată a constat cu certitudine că, pe de o parte, deși în perioada 01 noiembrie 2018-24 noiembrie 2020, fiul minor *****a locuit cu tatăl ***** și s-a aflat la întreținerea acestuia, pârâta ***** nu a solicitat executorului judecătoresc concilierea cu debitorul *****, nu a renunțat la executare în partea încasării de la ***** a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, pe de altă parte, nici nu a transmis sumele de bani încasate de la ***** cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor fiului *****sau reclamantului *****.
45. În textul art. 10 alin. (1), alin. (2) din Codul de executare este prevăzut că, ”*Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, **drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu**, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, **pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu**, pînă la*

achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare."

46. Pentru a se pronunța astfel, instanța va statua că, plățile efectuate de către reclamantul ***** în beneficiul pârâtei ***** pentru întreținerea copilului minor *****erau cuvenite pârâtei exclusiv în circumstanțele și în condițiile în care a fost emisă hotărârea judecătorească a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 18 noiembrie 2015, și anume cât timp domiciliul copilului minor era la mama, pârâta *****, iar tata datora plata pensiei de întreținere a copilului minor.
47. Însă, din momentul în care copilul minor a trecut să locuiască cu tatăl ***** și s-a aflat la întreținerea exclusivă a tatălui, în perioada 01 noiembrie 2018-24 noiembrie 2020, obligația reclamantului ***** de a achita pensia de întreținere a copilului *****a decăzut, pe cale de consecință, instanța conchide că pârâta ***** a încasat pensia de întreținere a copilului *****fără nici un temei legal și contrar principiului echității și instanța de judecată le va aprecia ca fiind plăți necuvenite pârâtei, ultima nereușind să demonstreze pe parcursul examinării cauzei, că le-a cheltuit pentru întreținerea fiului minor.
48. Instanța mai apreciază că, pe tot parcursul perioadei din 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, deși fiul *****a locuit împreună cu reclamantul și a fost la întreținerea acestuia, reclamantul ***** a fost constrâns să achite în continuare pensia de întreținere a copilului *****în beneficiul pârâtei, reieșind din existența titlului executoriu și a procedurii de executare, de la care pârâta nu a renunțat parțial, deși a trebuit.
49. Reieșind din pretențiile deduse judecății, raportat la circumstanțele de fapt constatate în speță pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia de îmbogățire nejustificată.
50. Potrivit art. 7 alin. (1), alin. (2), alin. (3) "*Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel*", astfel, la examinarea cauzei de față, instanța de judecată va da eficiență normelor de drept civil în vigoare până la 01 martie 2019, situației existente până la 01 martie 2019 și va da eficiență normelor de drept civil modernizat situației din speță existentă de la 01 martie 2019 până la 24 noiembrie 2020.

51. Din conținutul art. 1389 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), reiese că, ”*Persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobîndit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor. Persoana care, întru executarea unei obligaţii prezente sau viitoare, a prestat ceva altuia poate cere restituirea prestaţiei dacă: a) temeiul raportului obligaţional a decăzut ulterior; b) obligaţia este blocată de o excepţie care exclude pe termen lung posibilitatea executării ei. Pretenţia de restituire este exclusă dacă: a) prestaţia a corespuns unei obligaţii morale; b) acceptantul va dovedi că prestatorul ştia despre inexistenţa obligaţiei, dar a executat totuşi prestaţia sau că acesta a prestat în scopuri filantropice şi de binefacere; c) pretenţia de restituire a celor prestate întru executarea unui contract nul ar contraveni scopului protector al normei care a instituit nulitatea*.”

52. În textul art. 1979 Cod civil modernizat este reglementat că ”*Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea. Prevederile alin. (1) se aplică doar în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol*.”

53. Sub auspiciile dispozițiilor legale de la 1981 Cod civil modernizat ”*O îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul. Dacă contractul sau un alt act juridic este lovit de nulitate sau este ineficient cu efect retroactiv ori dacă hotărîrea judecătorească sau un alt temei de obținere este nevalabil cu efect retroactiv, persoana îmbogățită nu este îndreptățită la îmbogățire pe baza acestui temei. Cu toate acestea, persoana îmbogățită se consideră îndreptățită la îmbogățire în baza legii dacă a dobîndit îmbogățirea prin uzucapiune, bună-credință, precum și în alte cazuri cînd, conform legii, ea are dreptul de a păstra îmbogățirea. De asemenea, îmbogățirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei așteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogățită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea așteptare; și c) persoana îmbogățită a acceptat sau se poate considera în*

mod rezonabil că a acceptat că îmbogățirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanțe."

54. Potrivit art. 1984 Cod civil modernizat "*O persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire*."
55. În acord cu art. 1985 din același cod "*O persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj și a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogățirea pe care această persoană a obținut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj*."
56. În art. 1990 alin. (1), alin. (2), alin. (3) Cod civil modernizat este consacrat că "*Dacă îmbogățirea constă într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate. În loc de a transmite bunul, persoana îmbogățită poate alege să restituie îmbogățirea prin plata valorii bănești în folosul persoanei dezavantajate dacă transmiterea ar cauza persoanei îmbogățite un efort sau cheltuieli disproporționate. Dacă bunul a fost consumat, a pierit ori a fost pierdut, dacă bunul nu îi mai aparține sau dacă persoana îmbogățită este din alte motive în imposibilitate de a transmite bunul, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin plata valorii bănești în folosul persoanei dezavantajate. În cazul în care imposibilitatea se referă la o parte a bunului sau bunul este grevat cu drepturile unui terț, persoana dezavantajă poate alege între transmiterea valorii bănești a întregului bun sau transmiterea bunului în forma în care se află, la care se va adăuga valoarea bănească a părții care lipsește*."
57. Instanța de judecată reține că, normele cu privire la îmbogățire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogățire nejustificată.
58. În speță, având în vedere că, pe parcursul perioadei 01 noiembrie 2018-24 noiembrie 2020, în care copilul minor *****a locuit cu reclamantul ***** și s-a aflat la întreținerea exclusivă a acestuia, instanța apreciază că, pârâta ***** a încasat de la reclamant pensia de întreținere a copilului minor *****fără nici un temei legal și contrar principiului echității, nu a dovedit că ar fi cheltuit pensia de întreținere a copilului minor *****pentru întreținerea ultimului, în consecință,

instanța de judecată va statua că pârâta și-a majorat patrimoniul din contul reclamantului, în lipsa unui temei legal, ceea ce presupune că pârâta a realizat o îmbogățire nejustificată, iar reclamantul a suferit un dezavantaj.

59. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța reiterează că, plățile efectuate de către reclamantul ***** în beneficiul pârâtei ***** pentru întreținerea copilului minor *****erau cuvenite pârâtei exclusiv în circumstanțele și condițiile în care a fost emisă hotărârea judecătorească a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 18 noiembrie 2015, și anume cât timp domiciliul copilului minor era la mama sa, pârâta *****, de asemenea, instanța reiterează că reclamantul ***** nu a dat consimțământul în mod liber de a achita pensia de întreținere a copilului Popa Crsitian-Victor în beneficiul pârâtei, însă, a fost constrâns la plata pensiei de întreținere cât timp era titlul executoriu și procedura de executare, or pârâta nu a renunțat la executare în parte, așa fiind, instanța de judecată opinează că, la caz, nu se aplică niciuna din cele două excepții de la lit. a) și lit. b) de la art. 1981 Cod civil modernizat ”*O îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătorești sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul*.”

60. Conform art. 9 alin. (1), alin. (2) din Codul civil modernizat, ”*Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză*.”

61. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, reclamantul ***** este îndreptățit să pretindă restituirea îmbogățirii nejustificată de la pârâta *****, care datorează restituirea îmbogățirii în temeiul raportului obligațional constatat pe cauza dedusă judecății.

62. Se cere de scos în evidență că, reclamantul a solicitat restituirea din contul pârâtei a sumei necuvenită pârâtei în mărime de 41868, 30 lei, potrivit certificatului nr. 064p/a-18r/2022 din 25 septembrie 2023. (f.d. 137)

63. În analiza sumelor din certificatul nr. 064p/a-18r/2022 din 25 septembrie 2023, instanța de judecată reține că, suma în mărime de 80736,6 lei a fost achitată cu titlu de pensie de întreținere a ambilor copii minori, astfel, o jumătate din sumă a fost achitată pentru întreținerea copilului minor ***** (80736,6:2=41868,3 lei). Totodată, instanța observă că, suma de 41868,3 lei include în sine și sumele cu titlu de onorariu pentru executorul judecătoresc, în sumă totală de 7612,42 lei (802,82+3494,93+3314,67), achitată la fel pentru executarea documentului

executoriu pentru ambii copii, prin urmare, instanța de judecată nu va încasa din contul pârâtei suma de 3806,21 lei (7612,42 lei:2), or pârâta nu a beneficiat de această sumă și patrimoniul ei activ nu s-a majorat cu suma de 3806,21 lei.

64. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată va dispune compensarea plăților efectuate în perioada de la 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020 de către ***** lui ***** pentru întreținerea copilului minor *****în mărime de 38062,09 lei (41868,3 lei-3806,21 lei), prin încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 38062,09 lei.

65. În conformitate cu art. cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva *****, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, *****, cu privire la constatarea domiciliului copilului minor *****cu *****, începând cu 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, constatarea drept plăți necuvenite lui ***** a plăților reținute și achitate pentru întreținerea copilului minor, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, compensarea plăților efectuate pentru întreținerea copilului minor prin încasarea sumei, ca întemeiată.

Se constată că, începând cu data de 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, domiciliul copilului minor *****(născut la *****) a fost împreună cu reclamantul *****.

Se constată drept plăți necuvenite lui ***** în sumă de 38062,09 lei (treizeci și opt mii șaizeci și doi lei, 09 bani) reținute și achitate de către reclamantul ***** pârâtei *****, pentru perioada 01 noiembrie 2018-24 noiembrie 2020, pentru întreținerea copilului minor *****(născut la *****).

Se compensează plățile efectuate în perioada de la 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020 de către ***** lui ***** pentru întreținerea copilului minor *****în mărime de 38062,09 lei (treizeci și opt mii șaizeci și doi lei, 09 bani) prin încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 38062,09 lei (treizeci și opt mii șaizeci și doi lei, 09 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Russu Natalia**