Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Vîșcu Svetlana
Dosarul nr. 2ri-582/24
2-24136369-02-2ri-31122024

D E C I Z I E

10 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 decembrie 2024,

prin care cererea a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”SMART-TEAM”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 28 noiembrie 2024, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”SMART-TEAM ”, aplicarea faţă de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 a Legii insolvabilităţii, iniţierea procedurii falimentului faţă de SRL „SMART-TEAM”, recunoaşterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor chirografar faţă de SRL „SMART-TEAM”, încasarea creanţelor fiscale care la situaţia din 06 noiembrie 2024, constituie 507.502,55 lei, precum și numirea în calitate de administrator provizoriu/lichidator - administratorul autorizat Purcel Viorel.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 decembrie 2024, cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, a fost restituită în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, în coroborare cu art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului

La 18 decembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 decembrie 2024, solicitând casarea încheierii

instanței de fond și restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță și complet de judecată, la etapa primirii cererii.

În motivarea cererii de recurs, cu referire la concluziile instanței de fond despre nerespectarea procedurii prealabile, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că, în conformitate cu art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Mai mult ca atât, conform art. 183 alin. (3) și (4) Codul civil, adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

La caz, potrivit datelor din Extrasul Registrului de Stat al persoanelor juridice nr. 156296 din 14 noiembrie 2024 (anexat la cererea introductivă), sediul SRL „SMART-TEAM” este str. Feredeului 4/2, mun. Chișinău, adresa la care a și fost expediată notificarea prealabilă nr. 26-20/4-11-160256 din 24 septembrie 2024, iar la 01 octombrie 2024, a asigurat publicarea acesteia pe pagina web a Serviciului Fiscal de Stat.

De asemenea, cu referire la concluziile instanței despre destinatarul notificării prealabile, recurentul a menționat că, deși prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 octombrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL față de SRL „SMART-TEAM” și, respectiv, s-a instituit perioada de observație cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare și numirea administratorului provizoriu - Catan Carolina, ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 25 ianuarie 2022, procesul în cauză a fost încetat în legătură cu confirmarea tranzacției de împăcare, consecvent, fiind anulate și măsurile de asigurare a acțiunii aplicate.

De altfel, recurentul consideră că instanța de insolvabilitate a concluzionat eronat faptul că creditorul nu a respectat procedura prealabilă, întrucât Serviciul Fiscal de Stat a asigurat notificarea prealabilă a debitorului SRL „SMART-TEAM” și a anexat confirmările la cererea introductivă.

Termenul de declarare a recursului

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, instanța reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 decembrie 2024, a fost comunicată recurentului la 06 decembrie 2024 (f.d. 79), respectiv, cererea de recurs înaintată de Serviciul Fiscal de Stat la 18 decembrie 2024, este în termen.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”SMART-TEAM”, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 decembrie 2024, cererea introductivă a fost restituită în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității (*Instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art.17*), în coroborare cu art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În context, instanța de fond a motivat restituirea fără examinare a cererii introductive, prin faptul că aceasta nu întrunește condițiile stipulate la art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității (*La cererea introductivă a creditorului se anexează dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor*) și prin prisma art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care prevede că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

În materie de drept, conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cererea introductivă îl au debitorul, creditorii și alte persoane indicate în prezenta lege.

Dispoziția art. 18 al aceleiași legi prevede că, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

De asemenea, dispozițiile art. 20 alin. (2) al Legii citate, prevăd că, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile

debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Colegiul apreciază ca neîntemeiată soluția instanței de insolvabilitate privind restituirea cererii introductive înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, prin prisma faptului că creditorul nu a demonstrat notificarea prealabilă a debitorului, or, după cum rezultă din materialele cauzei, creditorul a expediat în adresa SRL ”SMART-TEAM” - mun. Chișinău, str. Feredeului 4/2, notificarea prealabilă nr. 26-20/4-11-160256 din 24 septembrie 2024.

Totodată, deși aceasta nu a fost recepționată și a fost restituită către expeditor (f.d. 72), instanța de recurs menționează că, potrivit art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

De altfel, Colegiul reține o atitudine irațională în raport cu obligațiile sale din partea SRL „SMART-TEAM” în condițiile în care, în referința sa depusă asupra cererii de recurs a Serviciului Fiscal de Stat, aceasta a indicat nemijlocit adresa de contact: mun. Chișinău, str. Feredeului 4/2, deși anterior, nu a reclamat scrisoarea expediată în adresa sa de către creditor.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de recurs constată că Serviciul Fiscal de Stat a exercitat pe deplin obligația de notificare prealabilă a SRL ”SMART-TEAM”, iar nerecepționarea acesteia de către destinatar nu poate fi pusă pe seama creditorului, or, pe lângă faptul că înștiințările trimise la sediul persoanelor juridice, dar nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal, Colegiul reține că, la 01 octombrie 2024, Serviciului Fiscal de Stat a publicat pe pagina web a instituției, la compartimentul ”ANUNȚURI”, notificarea SRL ”SMART-TEAM” cu privire la înregistrarea restanței față de bugetul public național, iar în cazul când această creanță nu va fi stinsă, creditorul își rezervă dreptul de a intenta procedura de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, instanța de recurs consideră irelevant aspectul sesizat de către prima instanță cu privire la faptul că, Serviciul Fiscal de Stat nu a notificat corespunzător administratorul statutar Popov Petru și administratorul provizoriu Catan Carolina (*numită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 octombrie 2021*).

Deși, într-adevăr potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 octombrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL și s-a instituit perioada de observație în privința SRL „SMART-TEAM”, cu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și, respectiv, desemnarea în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Catan

Carolina, Colegiul subliniază că, ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 25 ianuarie 2022, procesul în cauza intentată a fost încetat în legătură cu confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 17 decembrie 2021 între ÎCS „PREMIER ENERGY" SRL și SRL „SMART-TEAM".

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, odată cu încetarea procesului intentat la cererea introductivă depusă de ÎCS „PREMIER ENERGY" SRL în privința SRL „SMART TEAM", s-au anulat și măsurile de asigurare a acțiunii aplicate și consecvent **au decăzut temeiurile de fapt și de drept pentru menținerea împuternicirilor administratorului provizoriu**, or, faptul că acestea nu au fost radiate din Registrul de stat al persoanelor juridice, în esență nu constituie temei legal pentru considera că Serviciul Fiscal de Stat urma să notifice prealabil inclusiv administratorul autorizat Catan Carolina.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca întemeiate concluziile recurentului Serviciul Fiscal de Stat privitor la faptul că, argumentele invocate de către instanță în acest sens sunt lipsite de substanță juridică, or, instanța de fond având în față setul de acte care demonstrează respectarea procedurii de notificare prealabilă, greșit a constatat faptul că aceasta nu corespunde cerințelor stabilite de Legea insolvabilității.

În lumina considerațiunilor relatate supra, Colegiul ajunge la concluzia că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 decembrie 2024, este neîntemeiată și urmează a fi casată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 decembrie 2024, emisa la cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "SMART TEAM", restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător
Sîrbu Victoria

Judecători
Braga Angela

Cașcaval Andrei