Dosarul nr.1-11/2024
1-24011100-18-1-26012024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 aprilie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Ceban Valeria
Cu participarea:
Procurorului Covalenco Alexandru
Apărătorului Cotovici Eugeniu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*****a.n. *****, IDNP: *****, dom. rl. Ștefan Vodă, sat. Volintiri cetățean al Republicii Moldova, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, studii medii, nesupus militar, nu are grade de invaliditate, anterior judecat, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin. (4) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 25.01.2024-23.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, ***** în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore. Mijloacele materiale de probă de lăsat în continuare la materialele cauzei penale.

Inculpatul ***** şi apărătorul acestuia, avocatul Cotovici Eugeniu, au solicitat aplicarea pedepsei în limita minimă de 150 ore muncă neremunerată.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** la data de 22.11.2023, aproximativ ora 16:20, nedeținând permis de conducere eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ,,Minsk", cu numărul de înmatriculare CS AB 774, conducând mijlocul de transport pe o stradă situată în s.Volintiri, r-nul Ștefan Vodă. În timpul deplasării numitul conducător, a fost observat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Dumitru Nigai și Mircea Găină, că conduce

mijlocul de transport, fără casca de protecție, fiind somat de a stopa mijlocul de transport, *****, urmărind scopul eschivării de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, nu s-a supus somației și a continuat deplasarea mai departe. Urmărit de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, peste aproximativ 500 m, conducător *****, a fost stopat.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că numitul *****, prezenta suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i-a fost solicitat trecerea procedurii de testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, precum și trecerea examenului medical, fiind avertizat pentru răspunderea care o poartă în caz de refuz, astfel numitul ***** s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

Cunoscând despre obligația de a fi supus procedurii de testare alcooscopică, intenționat a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.11 lit.j) care stipulează că *„Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.*

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, prin înscris autentic, inculpatul, ***** asistat de avocatul său Cotovici Eugeniu, a depus o cererea prin care a declarat personal că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, și a solicitat ca cauza penală să fie examinată în procedura simplificată în baza probelor anexate la dosar.

Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei inculpatul, ***** sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de, 22 noiembrie 2023, era acasă, spăla butoaiele de vin, în ziua ceea nu s-a dus la lucru că ploua. A venit un cunoscut de la Căplani, s-a rugat să-l ducă până acasă, ceva s-a întâmplat cu copilul minor. S-au pornit cu motocicleta. El servise dimineața și seara cu o zi înainte. Pe strada Ștefan cel Mare erau 2 mașini de poliție, i-au dat din lumini să se oprească. Nu s-a oprit la semnal, după 500 m l-au ajuns din urmă, l-au oprit. A refuzat să treacă testul. Nu are permis de conducere. La întrebarea

apărătorului a comunicat că, motocicletă a condus. Își dă seama că a comis o infracțiune. Îi pare rău de cele comise. La întrebarea procurorului a comunicat că, motocicleta are 125 cm^3. I-au propus să fie recoltate probele de sînge, s-a refuzat, este de acord cu aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată. Se căiește de cele comise, recunoaște vina integral.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

-*Declarațiile martorului Dumitru Nigai*, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de SS al SP a IP Ștefan Vodă. La data de 22.11.2023, se afla în serviciu împreună cu Mircea Găină, cu automobilul de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8078 și efectuau patrularea prin s.Volintiri, r-ul Ștefan Vodă, la fel în localitate se mai afla și automobilul de model „Dacia Duster" cu n/î 8182, în componență lui Daniel Tihonenco și Mihail Ceban. În jurul orelor 16:30, pe strada centrală a fost observată motocicletă care era condusă de o persoană fără cască de protecție, l-a stopat, însă ultimul nu s-a supus cerinței, l-au urmat încet din urmă, fiind somat la fel să stopeze de către echipajul cu automobilul MAI 8182, la ce ultimul la fel nu s-a supus și ambele echipaje l-au urmărit încet din urmă, până la urmă l-au blocat. Când a stopat s-a observat că motocicleta este de model "Minsk" cu n/î CS AB 774, conducătorul nu avea asupra sa careva acte, la fel a refuzat de a se prezenta fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul de tip drager s-a refuzat categoric, la fel fiindu-i propus de a se deplasa la spitalul raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice la fel ultimul a refuzat categoric. În urma examinării cazului s-a stabilit a fi persoana cu nume *****.(f. d. 21).

-*Declarațiile martorului Mircea Găină*, care fiind audiat a depus declarații analogice cu declarațiile martorului Dumitru Nigai.(f. d. 24).

-*Declarațiile martorului Daniel Tihonenco*, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de SS al SP a IP Ștefan Vodă. La data de 22.11.2023, se afla în serviciu împreună cu Mihail Ciobanu cu automobilul de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8182 și efectuau patrularea prin s.Volintiri, r-ul Ștefan Vodă, pe strada centrală, la fel în localitate se mai afla și automobilul de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 8078, în componență de Dumitru Nigai și Mircea Găină. În jurul orelor 16:30, echipajul cu automobilul de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 8078, au stopat o motocicletă la care persoana se afla fără cască, însă ultimul nu s-a subordonat și a încercat să se eschiveze, astfel au observat că mergea în direcția lor și l-a fel l-au stopat cu semnalul sonor și luminiscent, însă ultimul la fel a refuzat și încerca să se eschiveze. L-au urmărit din urmă încetișor pian ultimul a fost blocat și nu avea unde să se eschiveze și s-a stopat de sine stătător. S-a stabilit a fi Viorel Rusu, care nu avea asupra sa careva acte, unde l-a propunerea lor de a efectua

testarea cu aparatul de tip drager ultimul s-a refuzat categoric la fel s-a refuzat și de prelevarea probelor biologice. (f. d. 22).

-*Declarațiile martorului Mihail Ciobanu*, care fiind audiat a depus declarații analogice cu declarațiile martorului Daniel Tihonenco.(f. d. 23).

-*Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*, acțiune procesuală efectuată la 22.11.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „Minsk", cu numărul de înmatriculare CS AB 774, de către *****, precum și refuzul ultimului de la testarea alcooscopică.(f. d. 5).

-*Procesul-verbal de constatare a infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 23.11.2023*, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „Minsk" de către *****, cu numărul de înmatriculare CS AB 774.(f. d. 16)

-*Îndreptarea din 22.11.2023,* în cadrul căreia s-a constat refuzul numitului Vitalie Russu de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical./f. d. 6/

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 18.01.2024,* în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Daniel Tihonenco. În cadrul examinării a fost stabilit momentul refuzului numitului ***** de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.(f. d. 18).

În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM cu semnele calificative- *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de

inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(l) Cod procedură penală a RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui ***** sunt întrunite elementele infracţiunii de refuz de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiune săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La fel urmează a fi indicat că inculpatul, ***** a admis încălcarea prevederilor pct.3 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 care prevede că *"- participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație " și pct.10 subpct. 2) lit.a) care prevede că„ persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție este obligat să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria, subcategoria din care face parte autovehicolul condus„,pct.*11 lit.j) care stipulează că *„Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare". și pct.14 lit.a) care prevede că „conducătorul de vehicul îi este interzisă să conducă în stare de ebrietate„*

În sensul normei indicate conducătorului de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;

Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin, atât prin declaraţiile participanţilor la proces, cât şi prin materialele dosarului.

Astfel, instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.

Potrivit art. 132 Cod penal, „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice". „Conducerea mijlocului de transport" reprezintă acea operaţie tehnică, prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea.

Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

Apreciind probele administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată, consideră vinovăţia inculpatului fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.

În virtutea specificului său, infracţiunea nominalizată nu are obiect material şi nici victimă.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii mijlocului de transport de model ,,Minsk", cu numărul de înmatriculare CS AB 774, conducând mijlocul de transport pe o stradă situată în s.Volintiri, r-nul Ștefan Vodă, în urma verificărilor s-a stabilit faptul că inculpatul ***** nu deține permis de conducere și se afla în stare de ebrietate, acțiunile inculpatului ***** au fost realizate conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, care în cele din urmă a refuzat de a trece testarea alcoolscopică Drager și de la prelevarea probelor biologice de sînge.

După cum reiese din prevederile pct. 4 lit. b) Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009, „se atestă ca stare de

ebrietate cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat”.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea imputată inculpatului ***** se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii analizate subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul ***** în circumstanţele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate refuzînd de a trece testarea alcoolscopică.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(4) Cod penal, cu semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii eisau de la recoltarea probelor biologice, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei,instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa reţine căinţa sinceră.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 2009-2024 a comis 8 contravenții dintre care 5 sunt din domeniul circulației rutiere, amenzile la rîndul lor fiind achitate, (f.d.30), conform revendicării inculpatul ***** anterior a fost condamnat (f.d.31-32).

Sancţiunea art.264^1 al.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Inculpatul, ***** a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa de alternativă, cu muncă neremunerată în folosul comunității, acceptată de către inculpat, în limita prevăzută de lege.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont şi de regula stabilită la art. 80^1 CP, alin.(1), care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității este de la 150 la 180 ore.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui ***** pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

Referitor la cheltuielile de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în

privința inculpatului Rssu Viorel, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Mijloace materiale de probă:

-înregistrare video cu denumirea ”Video 1,, , anexată la materialele cauzei penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.01.2024, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

În baza celor expuse şi conform art. 80/1 CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 al.(4) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, ***** care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu