Dosarul nr.4r-3226/25 Judecătoria Bălți sediul Fălești
/4-25068268-03-4r-25082025/ Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
în numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Kornacker Gabriela,** în interesele **contravenientului Mocanu Lidia,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28.07.2025, emisă în cauza lui **Mocanu Lidia** care a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 09 aprilie 2025, ora 16 și 05 min., agentul constatator al IP Fălești, Plești Vitalie a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524173 (8097361593859220), prin care Mocanu Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La 23 aprilie 2025, cu nr. de intrare „1851”, Mocanu Lidia a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524173 (8097361593859220) din 09 aprilie 2025, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare și a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și a motivat prin faptul că, la data de 09 aprilie 2025, în localitatea s. Obreja Veche, r-l Fălești, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28.07.2025 s-a respins contestațiile depuse de Mocanu Lidia și apărătorul acesteia împotriva deciziei de

sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524173 (8097361593859220) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Fălești, Plesca Vitalie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Mocanu Lidia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Mocanu Lidiaa contestat-o cu recurs, solicitând casarea ca ilegală și neîntemeiată a hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28 iulie 2025 prin care a fost respinsă contestația recurentei împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare, rejudecarea cauzei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei Agentului constatator prin care contravenienta a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.1 Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 u.c sau 25 000 MDL, cu adoptarea unei hotărîri prin care procesul contravențional menționat supra să fie încetat; scutirea de plata taxei de timbru în legătură cu situația materială precară.

În motivarea recursului declarat, recurenta explică că, activitatea defectuoasă a agentului constator, în calitatea sa de acuzator, omisiunea gravă a organului constator de a-i aduce contravenientului o învinuire clară, detaliată, predictibilă cu privire la pretinsa contravenție comisă, nu poate fi reparată de instanța de judecată, legiuitorul oferind instanței soluția de încetare a procesului contravențional, reflectată în art. 445 alin.1 Cod Contravențional al RM.

Susține că agentul constator nu a indicat scopul , care în cazul corupției electorale pasive este unul special – exercitarea sau neexercitarea votului în cadrul alegerilor. În lipsa scopului special, răspunderea este exclusă. Contravenienta a recunoscut doar că a acceptat instalarea aplicației PSB în telefon, dar agentul nu a concretizat cînd a avut loc fapta. Astfel contravenienta clarifică acest aspect și declară că a descărcat aplicația de pe site-ul psbank.ru în luna mai 2024, atunci cînd mai multe persoane din sat i-au spus că vor primi ajutor material ca persoane cu venituri mici și social vulnerabile. Contravenienta susține că în luna iulie a șters din telefon aplicația PSB și nu a recepționat bani niciodată prin intermediul acestei aplicații.

Indică că, înscrisul – extras din fișier Fălești, chiar dacă apărarea îl consideră afectat de nulitate absolută pe motiv că proveniența acestui înscris este imposibil de dovedit, așa cum am invocat în contestația suplimentară, acesta vine doar să confirme poziția recurentei, că mesajele au fost expediate la numărul de telefon al contravenientei sub formă de mesaje sms și nu în aplicația PSB Bank.

Apărarea conchide că, în speță nu este demonstrat că în acțiunile contravenientului este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenienta Mocanu Lidia, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, Mocanu Lidia aflându-se în ***** în perioada anului 2024 a acceptat instalarea aplicației mobile a băncii „PSB” cu scopul de a primi 5000 ruble rusești.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 524173 (8097361593859220) din 09 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz (f.d. 13); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 09 aprilie 2025, potrivit căruia Mocanu Lidia a declarat că, *„a avut instalată aplicația „PSB” în telefonul mobil, însă ulterior a șters-o. Careva mijloace bănești nu a primit”* (f.d. 14); - copia capturii de ecran, potrivit

căreia se confirmă aplicarea instalației prin programa „Telegram” (f.d. 15);- copia extrasului din fișierul Fălești potrivit căreia Mocanu Lidia dispune de un număr de telefon înregistrate la SA „Moldtelecom” (f.d. 16);-raportul privind înregistrarea contravențiilor, întocmit la data de 09 aprilie 2025, potrivit căruia în Registrul de evidență al contravențiilor a fost înregistrată contravenția în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 18); - informația înregistrată la data de 08 aprilie 2025, cu nr. 1538, potrivit căruia materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptate sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (f.d. 19); - copia raportului de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025 (f.d. 22-29); - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7922, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024- 22.10.2024 (f.d. 30-33, 34); - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13- 2235/2024, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 22 octombrie 2024, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 13-7922/2024, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024 și ordonanța din data de 08 noiembrie 2024 (f.d. 35-37, 38-39); - copia extrasului din fișierul Fălești, fișierul „2.1. --- 61016_2024 --colectare Moldtelecom”, potrivit căruia Mocanu Lidia dispune de un număr de telefon înregistrat la Compania de telecomunicații SA „Moldtelecom” la care au parvenit 4 mesaje de la PSB (f.d. 47); - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2236/2025, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 22 octombrie 2024, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 13-7921/2024, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024 și ordonanța din data de 08 noiembrie 2024 (f.d. 59-61, 62-63); - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,nr. 13-7921/2024,

emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA„Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 (f.d. 64-67, 68); - ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d. 69-71); - copia ordonanței din 22 octombrie 2024 (f.d. 72-75); - copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06 noiembrie 2024 (f.d. 76); - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2239/2025, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 19 noiembrie 2024, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024 și ordonanța din data de 11 decembrie 2024 (f.d. 77-78, 79); - ordonanța din 11 decembrie 2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 80-82); - ordonanță din 19 noiembrie 2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d. 83-85); - copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024 (f.d. 86).

Respectiv, aceste probe indicate supra în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Colegiul reiterează că, nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele apărării privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Mocanu Lidia a acceptat instalarea în telefonul mobil personal ***** a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în scopul exercitării de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia căruia ia fost înmânată contravenientului sub semnătură.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Mocanu Lidia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mocanu Lidia la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva

probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră neîntemeiată poziția apărării pe faptul că, soluția instanței este nemotivată, fiindu-i astfel lezat dreptul contravenientei la un proces echitabil, or această poziție este una perfect declarativă, având tentă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat, care în esență a fost pus sub presiune, odată ce terminalul mobil ***** atribuit contestatarei, a recepționat 4 mesaje provenind de la aplicația bancară „PSB” – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, entitate menționată în cause penale conexe pentru implicarea în mecanisme de finanțare electorală ilicită.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, apărarea în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Mocanu Lidia în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 09.04.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere

cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Mocanu Lidia, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Totodată, partea apărării critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Mocanu Lidiaîn baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimii fiindu-i aplicată sancțiune contravențională la limita minimă și anume în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei, soluție care va fi menținută.

De asemenea, cu referire la poziția apărării privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 09.04.2025 în prezența contravenientei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile, fapt confirmat prin semnătură.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de

autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Mocanu Lidia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului tot odată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Cu referire la solicitarea apărării privind scutirea de la plata taxei de timbru, invocată de situația financiară precară a contravenientei, Colegiul apreciază că aceste susțineri sunt neîntemeiate, or, potrivit pct. 1.20 al anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat.

La caz, Colegiul penal atestă că prevederile citate nu sunt aplicabile speței, or, Mocanu Lidia pe de o parte nu a prezentat instanței de recurs probe ce ar confirma că a avut statutul de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, iar pe de altă parte nu a prezentat probe ce ar confirma situația materială precară a contravenientei Mocanu Lidia, limitându-se doar la invocarea formală în cererea de recurs a solicitării respective, cu atât mai mult taxa de timbru a fost achitată de contravenientă.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Kornacker Gabriela** în interesele **contravenientului Mocanu Lidia,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28.07.2025, emisă în cauza lui **Mocanu Lidia**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: