DOSARUL: NR. 1-26103953-38-1-13082026 (1-195/2026)

SENTINȚĂ
În numele Legii

08 septembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei *(sediul Rezina)*, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Camîrtan
Cu participarea:
Procurorului: Ion Mîrza
Apărătorului: Vasile Furdui
Inculpatului: Ilie Maxian

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Maxian Ilie Victor, născut la*****, născut și domiciliat în *****, cet. al R. Moldova, studii 9 clase, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nu a fost supus răspunderii penale, cod personal *****.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 13 august 2026 – 08 septembrie 2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. ***Fapta prejudiciabilă constatată.***
2. **Maxian Ilie**, la data de 19 iulie 2026, pe la orele 23:55min, a condus autoturismul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, fără permis de conducere prin *****, unde a fost stopat de către de către angajații IP Şoldăneşti, iar ulterior, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând p.11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 conform cărora: „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării,

este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorului de poliție al IP Şoldăneşti, Oloer Vasile şi refuzat de a efectua testarea alcooloscopică cu aparatul „Drager" şi de recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, fără careva motive întemeiate.

3. Astfel, prin acțiunile sale Maxian Ilie a comis cu intenţie o infracţiune mai puțin gravă prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, cu indicii de calificare: *Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*
4. **Considerente privind procedura de examinare a cauzei penale.**
5. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ilie Maxian a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
6. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Vasile Furdui, care acționează în interesele inculpatului.
7. Acuzatorul de stat Ion Mîrza nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364^1 CPP și a susținut cererea inculpatului Ilie Maxian de examinare în procedură simplificată.
8. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.
10. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(4) art. 364^1 al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Ilie Maxian de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
11. **Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.**
12. Inculpatul Ilie Maxian, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că

recunoaște în totalitate vina, la data de 19 iulie 2026 a fost în satul Chipeșca în ospeție, soția conducea și s-a simțit rău, în urma la ce a urcat la volanul automobilului. A parcurs circa 200 m fiind stopat de echipajul de poliție care i-au cerut actele la control și de a fi testat alcoolscopic. Aflându-se în stare de ebrietate s-a speriat să fie testat alcoolscopic. Consecințele refuzului de a fi testat i-au fost explicate. Nu deține permis de conducere. Soția nu este angajată în câmpul munci, este singurul întreținător al familiei. Anterior nu a fost tras la răspunderea penală sau contravențională. În cazul în care va fi recunoscut vinovat să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă.

13. În pofida faptului că inculpatul Ilie Maxian recunoaște vina şi circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se confirmă prin următoarele probele administrate la faza de urmărire penală:

14. *Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/*în caz de refuz/eschivare de la testare/ din 20.07.2026 (f.d.07);

15. *Procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 20.07.2026 ora 00:01 min*., conform căruia Maxian Ilie a refuzat de a fi testat (f.d. 09);

16. *Declarațiile martorului Costin Dragoș* care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al SSP al IP Șoldănești. La data de 19 iulie 2026, împreună cu colegul său de serviciu Oloier Vasile, au fost implicați în serviciul de 24 de ore. În jurul orei 23:55 min., exercitând-și atribuțiile de serviciu, în timp ce patrulau prin *****, au observat pe una dintre străzile localității un mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. Prin urmare, au conectat semnalele luminoase și sonore speciale ale automobilului de serviciu și s-au deplasat după mijlocul de transport menționat, somând conducătorul auto să oprească. Acesta s-a conformat, iar ei s-au apropiat, s-au legitimat și i-au solicitat actele vehiculului și permisul de conducere. Persoana în cauză a prezentat actele mijlocului de transport și un permis de conducere eliberat pe numele unei persoane de gen feminin. I-au solicitat imediat să prezinte permisul de conducere eliberat pe numele său, moment în care persoana a comunicat că nu deține un astfel de document. Ulterior, acesta s-a prezentat ca fiind Maxian Ilie, născut la*****, domiciliat în *****. Datele acestuia au fost verificate de către colegul său, Oloier Vasile, prin intermediul Sistemului Informațional „e-Data Systems”, confirmându-se cele declarate, și anume faptul că nu deține permis de conducere (la rubrica aferentă fiind indicat „nu”). În timpul discuției, din cavitatea bucală a conducătorului auto se simțea un miros puternic de alcool, motiv pentru care i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, însă ultimul refuzase categoric de testare. Totodată, acestuia i s-a explicat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică atrage răspunderea penală. Cu toate acestea, conducătorul mijlocului de transport a refuzat în continuare testarea. Ulterior, i s-a propus prelevarea probelor biologice de sânge, însă conducătorul auto a refuzat din nou, declarând că

nu dorește de a trece examenul medical. Prin urmare, cet. Maxian Ilie a fost documentat pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere (f. d. 25-27);

17. *Declarațiile martorului Oloer Vasile*, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al SSP al IP Șoldănești. La data de 19 iulie 2026, împreună cu colegul său de serviciu, Costin Dragoș, au fost implicați în serviciul de 24 de ore. În jurul orei 23:55min., în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în timp ce patrulau prin *****, au observat pe una dintre străzile localității un mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform. La volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin. Imediat au conectat semnalele luminoase și sonore speciale ale automobilului de serviciu și s-au deplasat după mijlocul de transport sus-menționat, somând conducătorul auto să oprească. Acesta s-a conformat, ei s-au apropiat, s-au legitimat și i-au solicitat actele vehiculului și permisul de conducere. Persoana în cauză a prezentat actele mijlocului de transport și un permis de conducere eliberat pe numele unei persoane de gen feminin. I-au solicitat imediat să prezinte permisul de conducere eliberat pe numele său, moment în care persoana a comunicat că nu deține un astfel de document. Ulterior, acesta s-a prezentat ca fiind Maxian Ilie, născut la*****, domiciliat în *****. Datele acestuia au fost verificate de către dânsul personal, prin intermediul Sistemului Informațional „e-Data Systems”, confirmându-se cele declarate, și anume faptul că nu deține permis de conducere (la rubrica aferentă fiind indicat „null”). În timpul discuției, din cavitatea bucală a conducătorului auto se simțea un miros puternic de alcool, motiv pentru care i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, însă, acesta a refuzat categoric. Totodată, acestuia i s-a explicat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică atrage răspunderea penală. Cu toate acestea, conducătorul mijlocului de transport a refuzat în continuare testarea. Ulterior, i s-a propus prelevarea probelor biologice de sânge, însă conducătorul auto a refuzat din nou, declarând că nu dorește acest lucru. Prin urmare, cet. Maxian Ilie a fost documentat pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere (f. d. 28-30);

18. *Declarațiile martorului Maxian Mihaela* care a declarat că, locuiește în *****, împreună cu soțul Maxian Ilie și doi copii minori. La data de 19 iulie 2026, împreună cu soțul s-au deplasat în ospeție la niște cunoscuți din localitate, cu automobilul personal de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, unde soțul Ilie Maxian a consumat 2-3 pahare de bere (a câte 100 ml). Ea nu a consumat alcool deloc, fiind conștientă de faptul că urma să conducă și că nu are dreptul să consume băuturi alcoolice. În jurul orelor 23:30–23:40 min, s-au pornit spre casă.

De la poarta cunoscuților lor a urcat ea la volan, însă pe drum i s-a făcut rău și nu a mai putut conduce, din acest motiv, soțul a preluat volanul. Având în vedere că până acasă mai erau doar aproximativ 300 de metri, au considerat că nu se va întâmpla nimic. După ce soțul său, Maxian Ilie a urcat la volan și a parcurs aproximativ 150–200 de metri, au fost opriți de un echipaj de poliție. Agenții i-au solicitat actele la control și supunerea la testarea alcoolscopică. Din cauză că ambii nu cunoşteau legislația în vigoare, s-au speriat, iar soțul a refuzat testarea, fără să cunoască consecințele juridice ulterioare ale acestui refuz. Prin urmare, soțul său a fost documentat pentru refuzul de a fi supus testării alcoolscopice, iar mijlocul de transport menționat a fost ridicat și dus la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Șoldănești (f.d. 31-33).

19. Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică

20. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

22. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

23. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Ilie Maxian** au fost încadrate **în baza art. 264[1] alin.(5) din Codul penal.**

24. Potrivit art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, este stabilită răspunderea penală pentru *Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

25. Apreciind probele administrate în cauză prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanţa constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile şi veridice, iar în ansamblul lor formează un sistem probator coerent şi suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia inculpatului Ilie Maxian în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

26. Instanţa reţine că, potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal, constituie infracţiune conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de

alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, dacă fapta este săvârşită de o persoană care nu deţine permis de conducere.

27. În vederea stabilirii existenţei elementelor constitutive ale infracţiunii, instanţa urmează să analizeze separat şi în coroborare toate probele administrate în cauză.

28. Astfel, din declarațiile inculpatului Maxian Ilie rezultă că acesta a recunoscut integral fapta imputată, declarând că acuzația îi este clară, că recunoaște pe deplin vina și că se căiește sincer de cele comise, confirmând că circumstanțele descrise în învinuire corespund realității.

29. Această poziție procesuală constituie un mijloc de probă relevant, care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

30. Totodată, declarațiile martorilor Costin Dragoș și Oloer Vasile sunt concordante, coerente și se completează reciproc sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei. Din acestea rezultă că la data de 19 iulie 2026, în jurul orei 23:55, inculpatul Maxian Ilie se afla la volanul automobilului de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, fără permis de conducere, pe o stradă din localitatea Chipeșca, raionul Șoldănești, fiind stopat de colaboratorii de poliție. Toți cei doi martori au confirmat că de la inculpat emana un miros puternic de alcool, fapt care a determinat suspiciunea rezonabilă privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și inițierea procedurii de testare alcoolscopică, însă acesta a refuzar testarea.

31. În aceeași ordine de idei, declarațiile martorului Mihaela Maxin confirmă suplimentar faptul conducerii automobilului de către inculpat și starea aparentă de ebrietate a acestuia.

32. Martorul a declarat că a la data de 19 iulie 2026, împreună cu soțul s-au deplasat în ospeție la niște cunoscuți din localitate, cu automobilul personal de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, unde soțul Ilie Maxian a consumat 2-3 pahare de bere (a câte 100 ml). Ea nu a consumat alcool deloc, fiind conștientă de faptul că urma să conducă și că nu are dreptul să consume băuturi alcoolice. În jurul orelor 23:30–23:40 min, s-au pornit spre casă. De la poarta cunoscuților lor a urcat ea la volan, însă pe drum i s-a făcut rău și nu a mai putut conduce, din acest motiv, soțul a preluat volanul. Având în vedere că până acasă mai erau doar aproximativ 300 de metri, au considerat că nu se va întâmpla nimic. După ce soțul său, Maxian Ilie a urcat la volan și a parcurs aproximativ 150–200 de metri, au fost opriți de un echipaj de poliție.

33. Faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate este confirmat suplimentar prin procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 20.07.2026, din care rezultă că cet. Maxian Ilie a condus autoturismul „*****” cu n/î *****, fără permis de conducere, iar din cavitatea bucală mirosea puternic a alcool. Fiind propus testarea la alcoolscopic cu aparatul Drager 6810 suspectul categoric a refuzat.

34. Refuzul de a fi testat alcooscopic fiind confirmat prin procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic amologat și verificat metrologic.

35. Instanţa reţine că legalitatea stabilirii stării de ebrietate este susţinută şi de prevederile art. 7 din Legea nr. 713 din 06 decembrie 2001 cu privire la controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, potrivit cărora starea de ebrietate se confirmă prin examinare medicală şi prin investigaţii de laborator efectuate în condiţiile legii

36. În ceea ce priveşte cerinţa normei de incriminare referitoare la lipsa permisului de conducere, instanţa reţine că această circumstanţă rezultă din totalitatea materialelor cauzei şi din învinuirea formulată de organul de urmărire penală. În cadrul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP, inculpatul a recunoscut integral faptele descrise în rechizitoriu, inclusiv împrejurarea că nu deţinea permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule.

37. Mai mult, această circumstanță reprezintă un element distinct al acuzației formulate, iar pe parcursul procesului nu au fost prezentate probe care să ateste existenta unui permis de conducere valabil pe numele inculpatului.

38. Prin urmare, instanţa constată că sub aspectul *laturii obiective* sunt întrunite toate elementele prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, şi anume: conducerea unui mijloc de transport pe un drum public, existenţa unei stări de ebrietate alcoolice cu grad avansat şi lipsa permisului de conducere, refuzul a de fi testat alcoolscopic.

39. Referitor la *latura subiectivă* a infracţiunii, instanţa apreciază că fapta a fost săvârşită cu intenţie directă. Inculpatul cunoştea că a consumat băuturi alcoolice. Totodată, acesta cunoştea că nu deţine permis de conducere şi că nu are dreptul legal de a participa la traficul rutier în calitate de conducător de vehicul.

40. În pofida acestor împrejurări, inculpatul a decis în mod conştient să urce în automobil şi să conducă pe drumul public. Acţiunile sale demonstrează că acesta a conştientizat caracterul ilicit al conduitei sale şi a acceptat producerea consecinţelor prejudiciabile pentru siguranţa traficului rutier.

41. *Subiectul* infracţiunii este unul special, respectiv persoana care nu deţine permis de conducere şi care conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate. Din materialele cauzei rezultă că Maxian Ilie este persoană fizică responsabilă, a atins vârsta răspunderii penale şi întruneşte toate condiţiile prevăzute de lege pentru a fi subiect al infracţiunii incriminate.

42. În concluzie, instanţa constată că probele administrate în cauză sunt concordante, se completează reciproc şi formează un ansamblu probator suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Maxian Ilie a condus un mijloc de transport pe un drum public, fără a deţine permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate alcoolică manifestat prin refuzul de a fi testat alcoolscopic la somația agenților, acţiuni care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

43. Cu privire la individualizarea pedepsei.

44. În dezbaterile judiciare, **acuzatorul de stat** Ion Mîrza a solicitat instanței recunoașterea inculpatului Maxian Ilie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80[1] și art. 364[1]

din Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c. ce constituie suma de 112 500 lei.

45. În dezbaterile judiciare, **apărătorul inculpatului**, avocatul Vasile Furdui, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amenda minimă prevăzută de lege.

46. Inculpatul în ședința de judecată a recunoscut vina, a susținut poziția apărătorului său și a menționat că se căiește sincer.

47. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța urmează să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și asupra condițiilor de viață ale familiei acestuia.

48. În procesul individualizării judiciare a pedepsei, instanța este obligată să stabilească un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și persoana infractorului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu fie nici excesiv de severă, nici nejustificat de blândă, ci suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

49. Totodată, instanța reține că individualizarea pedepsei nu presupune aplicarea automată a unei sancțiuni orientate exclusiv spre minimul sau maximul prevăzut de lege, ci impune evaluarea tuturor circumstanțelor concrete ale cauzei, a gradului prejudiciabil al faptei și a datelor ce caracterizează persoana inculpatului, în vederea identificării unei sancțiuni proporționale și necesare pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

50. Pornind de la aceste considerente generale și analizând circumstanțele concrete ale cauzei, instanța va proceda la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului

51. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (5) din Codul penal** săvârșită de către inculpat, instanţa, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, raportat la data săvârșirii, se atribuie la **categoria infracţiunilor <u>mai puţin grave</u> comise cu intenţie.**

52. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Maxian Ilie de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

53. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, stabileşte la data comiterii infracțiunii, o pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

54. Instanța reține că potrivit prevederilor articolului 80[1] alin.(1) din codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, <u>acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute</u> în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

55. De vreme ce până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Maxian Ilie a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală instanța conchide că ultimul va beneficia de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă.

56. Deci prin prisma prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal **noile limite** a pedepsei prevăzute **la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal** va constitui amendă de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

57. Sub aspectul personalității inculpatului, instanța reține că potrivit raportului caracteristic, Maxian Ilie este domiciliat în *****. În familie, societate este o persoană verticală, muncitor și serios în tot ce face. Plângeri din partea cetățenilor din localitate în privința acestuia nu au fost înregistrate. Încălcări de legislație nu posedă.

58. Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, circumstanțe care caracterizează pozitiv persoana acestuia.

59. Instanța reține de asemenea că inculpatul nu are antecedente penale, nici contravenționale, fiind pentru prima dată tras la răspundere penală.

60. Instanța reține că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a colaborat cu organele de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și nu a contestat probele administrate în cauză, manifestând astfel o atitudine procesuală corectă și contribuind la examinarea operativă a cauzei.

61. În același timp, instanța nu poate ignora gradul sporit de pericol social al infracțiunii săvârșite. Conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către o persoană care nu deține permis de conducere reprezintă una dintre cele mai grave încălcări ale regulilor de siguranță a traficului rutier, întrucât creează un risc major pentru viața și sănătatea participanților la trafic.

62. Cu toate acestea, apreciind cumulativ circumstanțele cauzei, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă a inculpatului, recunoașterea vinovăției, examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și consecințele grave suportate de acesta asupra propriei sănătăți, instanța ajunge la concluzia că scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal pot fi realizate prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă orientată spre limita minimă a sancțiunii reduse potrivit art. 80^1 Cod penal.

63. Instanța consideră că aplicarea unei amenzi minime în cuantum de 2250 unități convenționale constituie o sancțiune necesară și suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor infracțiuni similare, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse mai severe.

64. Cu privire la măsura preventivă

65. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

66. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa a studiat că inculpatul Maxian Ilie se află sub imperiul unei măsuri preventive în

forma de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 07 august 2026.

67. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

68. Elucidând cele expuse *supra*, instanţa găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a înlocui în privința inculpatului Maxian Ilie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

69. În conformitate cu prevederile articolelor 80^1 din Codul penal şi 340, 384-385, 389, 392-395, 397, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Maxian Ilie Victor, născut la*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui Maxian Ilie Victor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică în privința lui Maxian Ilie Victor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**