Dosarul nr. 5r-50/26
4-25002388-21-5r-04022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Maria Lungu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DAT03 905439 4868028180274146 din 05 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 05 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Garbuz Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DAT03 905439 4868028180274146 din 05 decembrie 2024 și decizia de sancționare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că, cet. Maria Lungu, la 25 decembrie 2023, orele 13:21, „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.1 (a) (69 km/h) al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului contravențional, comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model Volkswagen Passat n/î ***** ignorând prevederile RCR punctul 47 (1) limitele vitezei de circulație a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h prevăzută în pct. 47 1 (a)”.

La 30 decembrie 2024, Lungu Maria, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 decembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator cu dispunerea achitării Mariei Lungu cu încetarea cauzei contravenționale (f.d. 5).

În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, în fapt a recepționat prin poștă procesul verbal și decizia agentului constatator seria și nr. DAT03 905439 4868028180274146 din 05 decembrie 2024, întocmit de agentul constatator în privința Mariei Lungu imputând comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, indicându-se că la data de 25.12.2023, ora 13:21, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră prevăzute în pct. 47.1 al RCR (70 km/k). Pentru fapta imputată agentul constatator a decis sancționarea cu amendă în mărime de 12 unități convenționale cu 700 de lei.

A menționat că, solicitarea de anulare a procesului verbal și decizie agentului constatator seria și nr. DAT03 905439 4868028180274146, deoarece subsemnata nu a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, întrucât la data respectivă nu s-a aflat la volanul automobilului respectiv iar automobilul respectiv este încredințat pentru a fi condus altor persoane, persoane pe care solicită să fie audiate în cadrul examinării contestației.

Consideră că, agentul constatator a pus la baza soluției adoptate date eronate, neverificate, bazate pe presupuneri, întrucât nu a condus mijlocul de transport și nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere din motiv că nu a condus niciodată vehicule neavând nici permis de conducere.

La 23 aprilie 2025, avocatul său Carmanschi Vitalie a depus contestație suplimentară, menționând că contrar art. 161 din Codul contravențional, agentul constatator în prealabil sancţionării nu a solicitat Mariei Lungu, în calitate de proprietar, comunicarea identităţii persoanei căreia i-a fost încredinţat vehiculul la data pretinsei contravenţii. Or, solicitarea privind depunerea declaraţiei de la materiale dosarului nu numai că nu a fost expediată Mariei Lungu dar datează din 31.12.2024, dar şi a fost emisă după 26 zile de la data întocmirii procesului verbal şi deciziei agentului constatator contestate.

A indicat că, Maria Lungu pe această contravenţie imputată nu a recepţionat decît procesul verbal cu privire la contravenţie. Alte scrisori nu a recepţionat. Informaţia anexată de agentul constatator privind datele de urmărire a trimiterii poştale pe site-ul posta.md consideră că nu are vreo legătură cu prezenta cauză şi nici nu poate să probeze careva circumstanţe pertinente cauzei.

Astfel, datele de urmărire a unei trimiteri poştale cu nr. *****nu confirmă livrarea către Lungu Maria a unei trimiteri poştale şi nici recepţia acesteia, nu confirmă dacă a fost recepţionată scrisoare şi cine a recepţionat-o. Cu atît mai mult, că la data indicată a expedierii 15.02.2024 nu există anexată nici o adresare datată corespunzător acestei perioade. Or, nu putea la 15.02.2024 să fie expediat Mariei Lungu o scrisoare din 31.12.2024. Consideră că agentul constatator în vedere mimării respectării procedurii de la 161 și art. 443^1 din Codul contravenţional a anexat datele de urmărire a unei scrisori ce vizează alt dosar, dar cu aceiaşi destinaţie - s. Mileștii Mici, dar care nu o viza pe Maria Lungu. Or, în caz contrar nu se motivează de ce nu se anexează şi avizul propriu zis de recepţie a scrisorii.

Mai menționează că, la data imputată a comiterii contravenţiei Mariei Lungu nu se putea afla la volanul automobilului menţionat, întrucât în primul rînd dînsa nu poate conduce autovehicule, neavînd permis de conducere de nici o categorie. La data respectivă precum şi permanent automobilul este încredinţat fiului acesteia, Lungu Vadim şi soţului Lungu Veaceslav. În susţinerea acestor afirmaţii prezintă anexat copia de pe procura acordată fiului Lungu Vadim, copia de pe procura acordată soţului Lungu Veaceslav, copia de pe contract şi poliţă de asigurare RCA contractată de Lungu Veaceslav.

Suplimentar, a menționat că nu putea comite contravenţia menţionată la data de 25.12.2023, întrucât la acea dată conform informaţie din mcabinet.gov.md privind traversarea frontierei posibil nu se afla în R. Moldova or conform acestuia se indică că aceasta a ieşit din ţară la 23.12.2023 şi a intrat ulterior la 25.12.2023.

Prin contestația înaintată a solicitat admiterea contestației, anularea a procesului-verbal cu privire la contravenţie prin care, Lungu Maria a fost sancţionată conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

În ședință de judecată, petiționara Maria Lungu și avocatul acesteia Carmanschi Vitalie, nu s-au prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsă, tot prin cerere au menționat că susțin contestația și solicită să fie admisă.

În ședința de judecată, agentul constatator, Vlad Mihai, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A comunicat în esență că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu legislația în vigoare.

Audiind explicațiile agentului constatator, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 decembrie 2024, s-a constatat comiterea de către Maria Lungu a contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DAT03 905439 4868028180274146 a fost întocmit la data de 05 decembrie 2024 în absența cet. Maria Lungu, nefiind anexată dovada recepţionării procesului-verbal cu privire la contravenţie. Prin urmare, se constată că, contestația depusă de către Maria Lungu a fost depusă în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor conchide că, vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional este deplin dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DAT03 905439 4868028180274146 din 05 decembrie 2024 (f.d. 9);

- solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, expediată în adresa cet. Lungu Maria, care este proprietarul automobilului de model „Volkswagen Passat" cu numere de înmatriculare *****(f.d. 10);

- planșa fotografică ce conține informații cu privire la fapta contravențională: data comiterii faptei 25.12.2023, la ora 13:21; locul comiterii faptei locația T62 Ciugur Mingir; mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat" cu numere de înmatriculare ********** viteza de deplasare 69 km/h (f.d. 11-12);

- copia buletinului de verificare metrologică (f.d. 13);

- extrasul serviciului tracking Poșta Moldovei, potrivit căruia solicitarea cu nr. *****a fost expediată în adresa cet. Maria Lungu, livrată final la data de 19.02.2024 (f.d. 14);

- cazier juridic eliberat pe numele cet. Maria Lungu (f.d. 15).

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanță, iar, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

În conformitate cu pct. 47 din același Regulament mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazurile prevăzute la pct. 45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unități fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din

subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat "Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice" (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

La caz, fapta imputată contravenientului a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculului nr. IDS-TCV907-BIR/C nr. K88196343. Acest mijloc tehnic de monitorizare este destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei. Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv: data comiterii faptei 25.12.2023, ora 13:21, locul comiterii faptei Cimișlia, s. Ciucur- Mingir, mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat" cu n/î *****; viteza de deplasare 69 km/h.

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientului a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Maria Lungu este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientei Maria Lungu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar, contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, *absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Cu referire la afirmația avocatului precum că contravenienta Maria Lungu la momentul comiterii faptei nu s-a aflat la volanul automobilului, instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexată solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, expediată în adresa cet. Maria Lungu, care este proprietarul automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu numere de înmatriculare „QRQ 497” (f.d. 10) și extrasul serviciului tracking Poșta Moldovei, potrivit căruia solicitarea cu nr. *****a fost expediată în adresa Mariei Lungu și livrată final la data de 19.02.2024 (f.d.14), însă contravenienta nu s-a prezentat în fața agentului constatator pentru a oferi careva informații și nici nu a informat agentul constatator cine la data de 25.12.2023, la ora 13:21., în r-nul Cimișlia, s. Ciucur-Mingir, a condus automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numere de înmatriculare „*****”, deplasându-se cu viteza de 69 km/h.

Cu privire la alegația petiționarei că nu deține permis de conducere, acest argument, în sine, nu este suficient pentru anularea procesului-verbal, deoarece în materia contravențiilor constatate prin mijloace tehnice (radar, camere), legea instituie un mecanism special de imputare, care pornește de la proprietarul vehiculului. Conform practicii constante și reglementărilor (art. 443[1] Cod contravențional coroborat cu art. 161), proprietarul este prezumat responsabil, dacă nu comunică

identitatea conducătorului auto. Prin urmare, faptul că nu deține permis nu exonerează automat de răspundere, în lipsa indicării persoanei reale care a condus.

Cu referire la faptul că în perioada respectivă s-ar fi aflat peste hotarele țării, instanța de judecată atestă contrariul și anume că la data comiterii contravenției s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, or, nemijlocit petiționara a menționat că pe data de 25 decembrie 2023 a revenit în țară.

Cu privire la procura eliberată unei altei persoane cu privire la automobil, instanța de judecată relevă că, simplul fapt al existenței procurilor nu dovedește cine conducea la momentul exact al faptei.

Așa fiind, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a Mariei Lungu în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile Mariei Lungu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Maria Lungu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DAT03 905439 4868028180274146 din 05 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare, întocmite de agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Garbuz Elena, în privința Mariei Lungu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba