Dosar nr. 4r-313/25 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
4-23136784-02-4r-23012025 judecător Ciumac Vitalii

D E C I Z I E
în numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Pricop Vadim, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința SRL C&D Succes, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod Contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 08.09.2023, în privinţa SRL C&D Succes a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06066077, pe semnele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptului că, la data de 30.08.2023, SRL C&D Succes în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, administrînd și gestionînd restaurantul ”*****” a tulburat liniștea în timpul nopții, utilizînd aparate auditive cu intensitate sporită în urma serbării unui eveniment, astfel nu au fost luate măsuri pentru izolare fonică în vederea neadmiterii zgomotului și a vibrațiilor.

Astfel, acțiunile SRL C&D Succes au fost calificate de agentul constatator în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 270 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 13500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 08.09.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 15.09.2023, SRL C&D Succes a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, reprezentantul SRL C&D Succes avocatul Alexei Tighinean a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională întocmită în privința petentului, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă. (f.d. 3-7).

Solicită avocatul Alexei Tighinean în numele SRL C&D Succes, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator nr.MAI06 066077 din 08.09.2023, cu încetarea procesului contravențional în privința persoanei juridice SRL C&D Succes, din motivul inexistenței faptului contravenției prevăzute de art.357 alin.1 din Codul Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de către SRL C&D Succes. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06066077 din 08.09.2023 și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în privinţa SRL C&D Succes, în baza art.357 alin.(1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Pricop Vadim a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, cu menținerea în vigoare procesului verbal cu provre la contravenție.

În susținerea recursului se invocă că, dept consecinţă instanța a admis o abatere de la prevederile legale în procesul judecării cauzei contravenționale prin faptul că, a omis cercetarea probelur subvalorificarea lor, prezentate de către partea acuzării, care au stat la baza constatării contravenţiei, calificarea ei și sancționarea făptuitorului.

Indică că, este evident faptul că, fapta corespunde realității şi constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar Agentul Constatator respectînd prevederele art. 443 CC a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a individualizat fapta ilicită şi a identificat făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa reprezentantului făptuitorului, în cazul dat C&D SUCCES SRL. Sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în limitele prevăzute de art. 357 alin. 1 CC.

Analizînd conținutul (dispozitivul) hotărîrii emise de către instanţă observă că în proces instanța utilizează de mai multe ori termenul principiului Dreptului penal modern «in probeler dubio pro reo», iar conținutul hotărîrii este intenționat formulat în împrejurul acestui principiu în interesul contravenentului, fără a lua în calcul probele constatate şi prezentate demonstrează prin faptul că nici una din persoanele care au prezentat declarații la faza constatării probelor de către Agentul Constatator nu au fost solicitate de către instanță și nu au fost ascultate asupra cazului menționat. Neglijînd, prevederele art. 458 CC, instanța eronat stabileşte că Agentul Constatator a aplicat sancţiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenentului.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 30.08.2023, SRL C&D Succes în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, administrînd și gestionînd restaurantul ”*****” a tulburat liniștea în timpul nopții, utilizînd aparate auditive cu intensitate sporită în urma serbării unui eveniment, astfel nu au fost luate măsuri pentru izolare fonică în vederea neadmiterii zgomotului și a vibrațiilor. Prin urmare, SRL C&D Succes a fost sancţionată cu amendă contravenţională în mărime de 270 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 13 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa SRL C&D Succes*,* pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a persoanei juridice SRL C&D Succes, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL C&D Succes în comiterea încălcării prevederilor art. 357 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Colegiul atestă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul

contravenției și nu a fost stabilit faptul că, SRL C&D Succes a tulburat liniștea în timpul nopții.

Totodată se apreciază critic expunerile din procesul verbal cu privire la contravenţie ale agentului constatator ce ţin de faptul că, anume SRL C&D Succes a comis contravenția imputată, deoarece aceste afirmaţii nu şi-au găsit confirmare prin careva probe certe şi utile.

Totodată, la materialele dosarului nu se regăsește nici un înscris probatoriu prin prisma normei art. 425 Cod Contravențional al RM care ar proba vinovăția SRL C&D Succes, în comiterea contravenției incriminate, totodată înscrisurile anexate la dosar sunt acte procedurale, dar nu probatorii.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL C&D Succes, în comiterea încălcării prevederilor art. 357alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate, or, agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legale și nu a întreprins măsurile legale în sensul demonstrării vinovăției SRL C&D Succes.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul

actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere justă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 CC, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Pricop Vadim, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06066077 din 08.09.2023 și decizia

de sancționare contravențională din aceeași dată, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în privința SRL C&D Succes, în baza art.357 alin.(1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu