Dosarul nr. 5r-436/2025
4-25169012-48-5r-04122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului INSP al IGP, agent constatator Daniel Munteanu

examinând în ședință publică contestația înaintată de către Popa Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 ***** din 17.11.2025, întocmit în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional în privința lui Popa Grigore,-

C O N S T A T Ă:

1. La 17.11.2025, agentul constatator din cadrul INSP, Lacusta Xenia, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****, în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional, prin care Popa Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., adică 600 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 28.07.2025, ora 10:22, în mun. Străşeni, str. *****, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model **********, n/î **********, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Popa Grigore a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 27.11.2025, cet. Popa Grigore a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** din 17.11.2025.

4. În motivarea contestației, cet. Popa Grigore, a menționat că, la 28.08.2025 a primit o citație care poartă o „semnătură electronică” aplicată în mod vădit neconform cu Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și cu Legea nr. 131/2013 privind controlul de stat. Atrage atenția că, actul respectiv a fost atacat în contencios administrativ la 29.08.2025 (dosar nr. 2-25160240-12-3-14112025-1/2025 aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău). Indică că, citația era sub incidența unui litigiu și nu era definitivă/executorie, însă la 17.11.2025 ag. Lacusta Xenia a întocmit procesul-verbal

de contravenție pe baza aceleiași citații nule de drept. Face referire la prevederile art. 124 Cod administrativ- suspendă executarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă; iar Codul contravențional - actul de constatare trebuie să fie legal. Consideră că, dacă citația inițială era ilegală (semnătură electronică neconformă cu Legea nr. 91/2014), întregul proces a fost viciat, deoarece actul de constatare trebuie să fie legal. Dacă baza (citația) este nulă, PV-ul devine nul (principiul "quod nullum est nullum producit effectum" - ce e nul nu produce efecte, confirmat în practica CSJ).

5. Reiterează faptul că, în procesul-verbal nu este indicată viteza concretă cu care ar fi circulat, doar că „depășirea limitei de viteză constituie între 10 și 20 km/h". Menționează prevederile art. 447 prim alin. (4) Cod contravențional prevede obligativitatea indicării „circumstanțelor concrete ale săvârşirii contravenției". Lipsa vitezei concrete face imposibilă apărarea și verificarea proporționalității sancțiunii. Consideră că, este imposibil să individualizezi sancțiunea (art. 9) fără viteză exactă. (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; Reiterează că, fără viteza exactă, nu se verifică dacă depăşirea era reală sau în marja de eroare, violând principiul egalității. Indică că, marja de eroare a aparatului radar face ca viteza să fie una legală, iar conform fişei tehnice oficiale Hikvision a modelului IDS-TCV907-BIR/C, eroarea maximă permisă este de ±4 km/h. Viteza reținută în citația ilegală: 63 km/h. 63 km/h - 4 km/h = 59 km/h → viteză perfect legală în localitate. Agentul constatator nu a luat în considerare marja de eroare tehnică, încălcând principiul „in dubio pro reo„ şi art. 8 alin. (3) Cod contravențional. Totodată, a atras atenția la trimiterea cu întârziere vădită a procesului-verbal care este privare intenționată de dreptul de a achita 50 % în 72 de ore. Procesul-verbal s-a întocmit la 17.11.2025, dar expediat prin poştă la 25.11.2025, ca dovadă ştampila poştei pe plic. Termenul de 72 de ore pentru achitarea a jumătate din amendă a expirat la 20.11.2025 (inclusiv sâmbăta și duminica). Prin această întârziere de 8 zile, agentul constatator i-a îngrădit în mod deliberat dreptul prevăzut de art. 34 alin. (3) Cod contravențional. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. Constată că, în procesul-verbal sa menționat că a fost identificat prin „permis de conducere de tip nou„, deşi permisul lui este de model vechi, eliberat la 25.05.2005. Solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 17.11.2025.

6. La data de 03.12.2025, a parvenit materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Popa Grigore spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

7. În ședință de judecată petentul Popa Grigore, a menționat că își susține în continuare contestația. Declară că, citația ca act administrativ a atacat-o în instanță și consideră că aceasta suspendă termenul ei de acțiune, pînă la emiterea decizie definitivă pe această cauză. La data când i s-a făcut procesul-verbal nu era o decizie. El a atacat în instanță citația - solicitarea ca act administrativ și reiterează că, este un act administrativ care produce efecte juridice. Consideră că, pe această perioadă cât timp a atacat solicitarea agentul constatator nu trebuia să fie întocmit procesul-verbal. O copia a cererii de contestare a trimis-o și la INSP. Atrage atenția că, orice act administrativ care este atacat în judecată, acțiunea se suspendă. La fel, comunică că, în probele aduse de INSP viteza acestuia ar fi fost de 63 km./h. și potrivit fișei tehnice a radarului, eroarea acestuia este de 4 km./h. Viteza lui în așa caz putea fi de 59 km./h. Atrage atenția că, nu este clară viteza lui și în cazul în care avea 59 km./h. nu este pasibil de răspundere contravențională. /f.d.45/

8. Agentul constatator Daniel Munteanu, în ședința de judecată, a comunicat că în urma depistării contravenției fixate de camerele de supraveghere a traficului rutier conform hotărârii de Guvern nr. 965 din 2014 în adresa proprietarului de vehicul a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației a identității conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției, solicitarea fiind recepționată, dovada fiind faptul că la materialele cauzei a anexat și dovada recepționării înregistrate în registrul Poștei Moldovei. Declară că, în termen de șaizeci de zile de la data recepționării conform art. 443/1 alin. (2) proprietarul de vehicul era obligat ca să comunice datele persoanei care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției. Faptul dat nu a fost săvârșit iar după expirarea termenului stabilit de șaizeci de zile lucrătoare agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ținând cont de art. 16/1 care prevede că se aplică amendă proprietarului de vehicul în caz că acesta nu a comunicat datele conform art. 443/1 iar aplicându-se doar sancțiunea fără puncte de penalizare. Ține să menționeze că, aparatul de verificare metrologică a fost verificat la institutul de metrologie iar marja de eroare a aparatului este de +- 1.km. Adaugă că, datele indicate pe site-ul oficial nu sunt veridice deoarece acolo nu sunt datele după certificarea aparatului și după verificarea acestuia în condiții de laborator.

9. Audiind petiționarul și agentul constatator, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă din următoarele considerente:

10. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

11. În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

12. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta este înaintată în termenul prevăzut de lege.

13. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

14. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

15. Astfel, instanța va respinge argumentul contestatarului precum că procesul-verbal a fost emis cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional.

16. Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

17. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale,

astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

18. În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

19. Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

20. Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

21. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 ***** din 17.11.2025, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției (f.d.12);
- solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa Popa Grigore, a rămas necompletată și dovada expedierii acesteia, care potrivit materialelor cauzei, a rămas neexecutată (f.d.13-14);
- imaginea foto, în care sunt indicate și datele privind locul și timpul fixării, viteza automobilului (f.d.15);
- buletin de verificare metrologică, prin care se atestă că mijlocul special de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor a trecut verificarea metrologică, fiind admis pentru utilizare, din 26.11.2024 până la 26.11.2025 (f.d.17);
- certificat de conformitate nr. OCpr-CET 13 C240423-24, fiind emis la data de 31.10.2024 valabil pînă la 31.10.2025 (f.d.18).

22. Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către Popa Grigore se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special planșa fotografică (f.d.15).

23. Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel

încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

24. Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

25. Referitor la argumentele contestatarului, instanța de judecată le apreciază critic, or se reține că, în adresa Popa Grigore a fost expediată solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a rămas necompletată.

26. Instanța reține că, persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție i s-a acordat termen de 60 zile pentru completarea Declarației, și anume indicarea cine a condus mijlocul de transport de model „**********”, cu n/î **********, la data de 07.08.2024 (conform art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional), însă Declarația a rămas necompletată (f.d.13).

27. Urmare, instanța constată că Popa Grigore nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei, în corespundere cu prevederile art. 16/1 și 443/1 din Codul contravențional, nefiind obligatorie citarea persoanei în acest caz.

28. Mai mult, în temeiul art. 443/1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

29. Potrivit art.16/1 alin.(1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii

contravenţiei.(2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

30. Reieșind din normele citate, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost emis în privința proprietarului automobilului model „**********”, cu n/î **********- Popa Grigore.

31. Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

32. Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea Popa Grigore vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

33. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

34. Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

35. În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 16/1, 395 alin.(1) pct.2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de către Popa Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** din 17.11.2025, întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Popa Grigore - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** și decizia de sancționare din 17.11.2025, întocmită în privința lui Popa Grigore, în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c., adică echivalentul sumei de 600/șapte sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***