Dosarul nr.5r-162/25

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

31 martie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
În lipsa:
Agentului constatator Castraveț Nicolae
Contestatarului Fencovschi Eugeniu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Fencovschi Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 495130 din 14.10.2025, întocmit în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 14.10.2025,

c o n s t a t ă:

La 14 octombrie 2025, de către agentul constatator Castraveț Nicolae, a fost întocmit în privinţa lui **Fencovschi Eugeniu** procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **DCT04 495130** în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 22 februarie 2025, ora 21:29 în Leova (*****) **Fencovschi Eugeniu** conducea mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** n/î. *****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzute în pct. 47.1 (a); prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La 14 octombrie 2025, prin decizia agentului constatator, Castraveț Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La 28 octombrie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, Fencovschi Eugeniu a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că: consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție, contravine normelor legale, dar și situație de fapt și este pasibil casării.

Conform art.5 alin.(l) Cod Contravențional „(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravenționala."

Potrivit art.7 al Codului Contravențional „Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod."

Conform art.10 al Codului Contravențional "Constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională."

De asemenea potrivit art.14 alin.(l) și (2) Cod Contravențional "(1) Contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență.

(1) Contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență.

(2) Contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări."

Conform art.32 alin.(l) Cod Contravențional al RM *"(1) Sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenție."*

La caz, agentul constatator a dat o apreciere eronată faptelor ce au avut loc.

Într-o altă ordine de idei menționăm următoarele:

Potrivit art.440 alin.(l) Cod Contravențional *"(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare."*

Conform art.442 alin.(l) Cod Contravențional *"(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui."*

Astfel, se constată netemeinicia concluziei agentului constatator în privința vinovăției subsemnatului Fencovschi Eugeniu, întrucît aceasta nu am comis fapta prevăzută la art.236 alin.(2) Cod Contravențional.

Agentul constatator nu dispune de material probator privind încălcarea de către subsemnatul Fencovschi Eugeniu a normei legale pentru care am fost sancționat.

Solicită: Admiterea contestației, casarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2025 (S/N DCT04 495130) în privința subsemnatului Fencovschi Eugeniu, prin care am fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional

În ședința de judecată, Agentul constatator Castraveț Nicolae și contravenientul Fencovschi Eugeniu nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Instanța de judecată, ținând cont de art. 455 Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31), deci amânarea repetată a ședinței de judecată nemotivat duce la încălcarea gravă la examinarea cauzei contravenționale în termen rezonabil și instanța va curma abuzuri din partea părților din proces în acest sens.

Deci, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a contestatarului.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința Fencovschi Eugeniu, instanţa de judecată ajunge la

concluzia, că contestația depusă de către Fencovschi Eugeniu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria/nr. DCT04 495130 din 14.10.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator".

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 14.10.2025, în privința lui Fencovschi Eugeniu de către agentul constatator Castraveț Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495130 din 14.10.2025, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: că la data de 22 februarie 2025, ora 21:29 în Leova (*****) Fencovschi Eugeniu conducea mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** n/î. *****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzute în pct. 47.1 (a); prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Pe numele lui Fencovschi Eugeniu a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Fencovschi Eugeniu.

La 28.10.2025 la Inspectoratul Național de Securitate Publică, a fost depusă contestația de către Fencovschi Eugeniu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria DCT04495130 din 14.10.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Instanța constată faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la data de 14.10.2025, în prezența lui Fencovschi Eugeniu. Astfel, contestația a fost înaintată în termenul legal.

La fel, în ședința de judecată instanța a constatat, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatarul nu a invocat, prezenta sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 14.10.2025.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestaţia depusă către Fencovschi Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și anume.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 495130, din 14.10.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP, Castraveț Nicolae, Fencovschi Eugeniu a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin. (2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Art.236 alin. (2) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Examinând contestaţia înaintată împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. DCT04 495130, din 14.10.2025, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Instanţa de judecată menţionează că Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 495130, din 14.10.2025, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic și nu în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator cum indică contestatarul.

În acest context, instanţa reţine că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligaţiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ţinut cont de necesitatea conducerii acestuia reieşind din limitele de viteză stabilite în contextul situaţiei rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

Aşadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. In cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localităţii este de 50 de km/h, şi doar în condiţiile existenţei indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 90 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunţat, nu cade sub incidenţa unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuita era în drept să îşi probeze nevinovăţia, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

În acest context, instanţa de judecată constată că starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei contravenţionale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 22.02.2025, ora 21:29:34, automobilul cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R34, r-nul Leova, s. *****, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 87 km/h. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localităţi - 50 km/oră.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanţa reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezenţa persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului şi aplicare a sancţiunii, fapt care vine în contradicţie cu situaţia faptică, anume prezenţa acesteia.

Instanţa consideră că, cele invocate nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancţiunea nulităţii faţă de decizia de sancţionare, or, careva situaţii de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

În acest sens, instanța de judecată menționează, potrivit procesului – verbal contestat, este stabilită locul comiterii contravenții și anume r-l. Leova, s. *****, s-a efectuat măsurarea vitezei cu mijlocul tehnic Speding, - viteza 87 km/h.

La fel, instanța de judecată constată că contestatarul a semnat la rubrica 18, că recunoaște săvârșirea contravenției.

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către Fencovschi Eugeniu şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 495130 din 14.10.2025 , adoptate de către agentul constatator Castraveț Nicolae, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Fencovschi Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 495130 din 14.10.2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat să săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia