Dosarul nr. 5r-1164/2022
4-22025740-12-5r-22022022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierilor Eduard Corlăteanu, Inga Stolear
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Alexandr Mîțu
în lipsa :
contravenientului SRL ”Dimec Impex”

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către administratorul SRL ”Dimec Impex”, Dumitru Iațco împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 007124 din 20.01.2022 și a deciziei din 20.01.2022 întocmit în privința lui SRL ”Dimec Impex”, în temeiul art.200 alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia de sancționare din 20.01.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Maxim Balmuș, SRL ”Dimec Impex” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale de 1 500 lei, pentru faptul că, la 30.11.2021, ora 11:05, în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 46, a admis la efectuarea transportului rutier de mărfuri vehiculul cu n/î ***** cu o depășire a masei totale admise cu 2,8 tone, masa maximă autorizată pentru astfel de vehicule cu 4 axe fiind de 30 tone, masa total stabilită prin cântărire fiind de 33 160 kg.

La 15.02.2022, administratorul SRL ”Dimec Impex”, Dumitru Iațco, a depus o contestație solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01007124 și a deciziei de sancționare din 20.01.2022, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, invocă că, contravenientul nu a comis fapta imputată, cu atât mai mult că, au contestat procesul-verbal nr. 600313 din 30.11.2021.

Contravenientul SRL ”Dimec Impex”, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia

plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind opinia reprezentantului agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată instanţa reţine următoarele.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 20.01.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Maxim Balmuș, SRL ”Dimec Impex” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale de 1 500 lei, pentru faptul că, la 30.11.2021, ora 11:05, în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 46, a admis la efectuarea transportului rutier de mărfuri vehiculul cu n/î ***** cu o depășire a masei totale admise cu 2,8 tone, masa maximă autorizată pentru astfel de vehicule cu 4 axe fiind de 30 tone, masa total stabilită prin cântărire fiind de 33 160 kg.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 20.01.2022 a fost emisă în prezența reprezentantului contravenientului, fapt ce se atestă prin semnătura acestuia.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, SRL ”Dimec Impex” a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 20.01.2022.

Ulterior, la data de 15.02.2022, administratorul SRL ”Dimec Impex”, Dumitru Iațco a contestat decizia de sancționare din 20.01.2022, invocînd dezacordul cu aceasta.

Mai mult, deși prin contestația depusă reprezentantul contravenientului a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, nu a invocat careva argumente relevante în acest sens cu prezentarea probelor pertinente și concludente, fapt pentru care apreciază solicitarea dată ca fiind pur declarativă.

Prin urmare, administratorul SRL ”Dimec Impex”, Dumitru Iațco a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 20.01.2022, prin care SRL ”Dimec Impex” i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 04.02.2022.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către administratorul SRL ”Dimec Impex”, Dumitru Iațco, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către administratorul SRL ”Dimec Impex”, Dumitru Iațco împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 007124 din 20.01.2022 și a deciziei de sancționare din 20.01.2022 întocmit în privința lui SRL ”Dimec Impex”, în temeiul art.200 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 007124 din 20.01.2022 și a decizia de sancționare din 20.01.2022 întocmit în privința lui SRL ”Dimec Impex”, în temeiul art.200 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinţei,
judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Tatiana Postolachi