Dosarul nr.1a-1116/22
nr. 1-12127438-02-1a-13062022

D E C I Z I E

20 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor
grefier Raevschi Alina, Andrieș Alin, Paraschiv Daniel
cu participarea
procurorului Gribincea Vadim
avocaților Bodrug Alexandru, Modval Ion
inculpatului Dubalari Andrei

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului, apelul avocatului Mancevschi Oleg și apelul avocatului Popa Paulian, în interesele inculpatului Dubalari Andrei ,declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 27 martie 2014, în cauza penală privind învinuirea lui

Dubalari Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** *****, moldovean, nesupus militar, studii medii speciale, celibatar, anterior condamnat, antecedente penale stinse, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.42 alin.(3), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 23 iulie 2012 – 27 martie 2014; instanţa de apel: 14 mai 2014 – 17 noiembrie 2014; instanţa de recurs: 23 februarie 2015 – 05 mai 2015; instanța de revizuire: 11 februarie 2022 – 05 mai 2022, instanța de apel, la rejudecare: 13 iunie 2022 – 20 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27 martie 2014 a fost încetat procesul penal împotriva lui Poltorac Eugeniu, Denisov Igori, Linsic Vladimir şi Dubalari Andrei, învinuiţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.45, 190 alin. (5) Codul penal pe motiv că există circumstanţe care exclud tragerea la răspundere penală - încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanţei. Prin aceiaşi sentinţă, Nasaev Ruslan a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.42 alin.(3), art.190 alin.(5) Codul penal la 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani. În baza art.84 alin.(4) Codul penal, s-a adăugat parţial la pedeapsa stabilită prin noua sentinţă partea neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 18 mai 2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 15 (cincisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsi în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani. Acţiunea civilă a părţilor vătămate: Guneavaia Maria, Duca Ion, SRL "Bussines Invest Grup", Victor Ciobotărică şi Stanislav Buza privind încasarea pagubei materiale a fost admisă şi dispusă încasarea în mod solidar, de la Denisov Igori şi Nasaev Ruslan***** în beneficiul lui Guneavaia Maria prejudiciul material în sumă de 327 140 (trei sute douăzeci şi şapte mii o sută patruzeci) lei; în mod solidar, de la Poltorac Eugeniu, Nasaev Ruslan***** şi Lisnic Vladimir în beneficiul lui Duca Ion prejudiciul material în sumă de 201 418 (două sute unu mii patru sute optsprezece) lei 80 (optzeci) bani; în mod solidar, de la Dubalari Andrei şi Nasaev Ruslan***** în folosul lui Victor Ciobotărică prejudiciul material în sumă de 253 350(două sute cincizeci şi trei mii trei sute cincizeci) lei; de la Nasaev Ruslan***** în beneficiul lui Stanislav Buza prejudiciul material în sumă de 43335 (patruzeci şi trei mii trei sute treizeci şi cinci) lei.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că, Ruslan Nasaev, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de organizator, prin participaţie complexă cu Valerii Covalschii, Vadim Bujor şi Ion Paşa în calitate de organizatori, Igori Denisov, Eugeniu Poltorac, Vladimir Lisnic, Andrian Manolii şi Andrei Dubalari în calitate de autori, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporţii deosebit de mari, a alcătuit un plan criminal bine chibzuit, cu repartizarea rolurilor între ei şi a organizat săvîrşirea infracţiunii de escrocherie în următoarele circumstanţe: **Ruslan Nasaev**, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de organizator, prin participaţie complexă cu Valerii Covalschii şi Vadim Bujor în calitate de organizatori şi Igori Denisov în calitate de autor, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de 08.07.2011, aproximativ la orele 15:00, aflîndu - se pe str. Albişoara 22/2, mun. Chişinău, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu SC „Auto Grup Impex" SRL al automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii

2006, a primit în folosinţă automobilul dat, după care obligaţiile asumate în contractul nr. 002 din 08.07.2011 nu le-a respectat, însuşind automobilul în cauză la preţ de 20 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale al RM, constituie suma de 327 140 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Maria Guneavaia o daună materială în proporţii deosebit de mari. **Tot el**, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de organizator, prin participaţie complexă cu Valerii Covalschii şi Vadim Bujor în calitate de organizatori, Eugeniu Poltorac şi Vladimir Lisnic în calitate de autori, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 02.06.2011, aproximativ la ora 20.00, aflîndu-se pe str. Ion Creangă 1, mun. *****, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu SRL „Prestigiu Design", al automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2006, a achitat suma de 180 euro pentru locaţiunea automobilului, primindu-1 în folosinţă, după care nu a respectat obligaţiile asumate în contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 01 din 02.06.2011 încheiat între Vladimir Lisnic şi administratorul SRL „Prestigiu Design" Ion Duca, dobîndind ilicit automobilul la preţul de 12 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a RM, din acea zi constituia suma de 201 418,8 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Ion Duca o daună materială în proporţii deosebit de mari. **Tot el**, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de organizator, prin participaţie complexă cu Valerii Covalschii şi Vadim Bujor în calitate de organizatori şi Ion Paşa în calitate de autor, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 09.04.2011, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu SRL "Bussines Invest Grup", a automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare K AD 625, numărul motorului *****, caroserie ***** a achitat suma de 110 euro şi 200 lei pentru locaţiunea automobilului, primindu-1 în folosinţă, după care nu a respectat obligaţiile asumate în contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 0192 din 09.04.2011 încheiat între Sergiu Musteaţă şi directorul SRL "Bussines Invest Grup" Alexandru Donici, însuşind automobilul în cauză la preţ de 14000 euro, care conform cursului oficial al BNM, la data comiterii infracţiunii constituia 236 290,6 lei, cauzînd astfel părţii vătămate SRL "Bussines Invest Grup" o daună materială în proporţii deosebit de mari. **Tot el**, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de organizator, prin participaţie complexă cu Valerii Covalschii, Vadim Bujor şi Ion Paşa în calitate de organizatori şi Andrian Manolii şi Andrei Dubalari în calitate de autori, la 27.04.2011, în jurul orei 21:45. urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. A. Iulia 81/4, mun. *****, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu cet. Victor Ciobotărică a automobilului de model *****" cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2010, a achitat suma de 100 dolari SUA şi 1000 lei pentru locaţiune automobilului, primindu-1 în folosinţă, după care nu a respectat obligaţiile asumate în contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 23 din 27.04.2011 încheiat cu Victor Cibotărică, ilegal însuşind automobilul de model *****" cu numărul de înmatriculare *****, la preţ de 15000

euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 253 350 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Victor Ciobotăricã o daună materială în proporţii deosebit de mari. **Tot el**, acţionînd cu intenţie directă, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunii septembrie a anului 2010, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul vînzării automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare*****, în timp ce se afla în or. Rezina a însuşit de la cet. Stanislav Buza automobilul menţionat mai sus, după care a dispărut cu acesta într-o direcţie necunoscută ilegal însuşindu-, cauzînd astfel părţii vătămate Stanislav Buza o daună materială în proporţii mari în sumă de 2700 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 43 335 lei. În total, Ruslan Nasaev a însuşit de la părţile vătămate Guneavaia Maria, Duca Ion, SRL "Bussines Invest Grup", Victor Ciobotăricã şi Stanislav Buza bunuri materiale în sumă totală de 1 061 534, 4 lei.

Totodată, instanţa de fond a menţionat că de către organul de urmărire penală, au fost învinuiţi:

Eugeniu Poltorac, care acţionînd cu intenţie directă şi avînd calitatea de autor, prin participaţie complexă cu Nasaev Ruslan, Valerii Covalschii şi Vadim Bujor în calitate de organizatori, Vladimir Lisnic în calitate de autor, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 02.06.2011, aproximativ orele 20.00, aflîndu-se pe str. Ion Creangă 1, mun. *****, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu SRL „Prestigiu Design", al automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2006, a achitat suma de 180 euro pentru locaţiunea automobilului, primindu-1 în folosinţă, după care nu a respectat obligaţiile asumate în contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 01 din 02.06.2011 încheiat între Vladimir Lisnic şi administratorul SRL „Prestigiu Design" Ion Duca, dobîndind ilicit automobilul la preţul de 12 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a RM, din acea zi constituia suma de 201 418,8 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Ion Duca o daună materială în proporţii deosebit de mari.

Igori Denisov, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de autor, prin participaţie complexă cu Ruslan Nasaev, Valerii Covalschii şi Vadim Bujor în calitate de organizatori, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de 08.07.2011, aproximativ la orele 15.00, aflîndu-se pe str. Albişoara, 22/2, mun. Chişinău, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu SC „Auto Grup Impex" SRL al automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii 2006, a primit în folosinţă automobilul dat, după care obligaţiile asumate în contractul nr. 002 din 08.07.2011 nu le-a respectat, însuşind automobilul în cauză la preţ de 20 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale al RM, constituie suma de 327 140 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Maria Guneavaia o daună materială în proporţii deosebit de mari.

Andrei Dubalari, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de autor, prin

participaţie complexă cu Nasaev Ruslan şi Ion Paşa în calitate de organizatori şi Andrian Manolii în calitate de autor, la data de 27.04.2011, în jurul orei 21:45, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. A. Iulia 81/4, mun. *****, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu Victor Ciobotărică a automobilului de model *****" cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2010, a achitat suma de 100 dolari SUA şi 1000 lei pentru locaţiune automobilului, primindu-1 în folosinţă, după care nu a respectat obligaţiile asumate în contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 23 din 27.04.2011 încheiat cu Victor Cibotărică, ilegal însuşind automobilul de model *****" cu numărul de înmatriculare *****, la preţ de 15 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 253 350 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Victor Ciobotărică o daună materială în proporţii deosebit de mari. (f.d.106, vol. V).

Lisnic Vladimir, acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de autor, prin participaţie complexă cu Nasaev Ruslan, Valerii Covalschii şi Vadim Bujor în calitate de organizatori, Eugeniu Poltorac în calitate de autor, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de 02.06.2011, aproximativ la orele 20:00, aflîndu-se pe str. Ion Creangă 1, mun. *****, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu SRL „Prestigiu Design", al automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2006, a achitat suma de 180 euro pentru locaţiunea automobilului, primindu-1 în folosinţă, după care nu a respectat obligaţiile asumate în contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 01 din 02.06.2011 încheiat între Vladimir Lisnic şi administratorul SRL „Prestigiu Design" Ion Duca, dobîndind ilicit automobilul la preţul de 12.000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a RM, din acea zi constituia suma de 201.418,8 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Ion Duca o daună materială în proporţii deosebit de mari.

3. Sentinţa a fost contestată cu apel de către procuror, avocatul inculpatului Denisov Iori, avocatul inculpatului Dubalari Andrei, avocatul în numele inculpatului Poltorac Eugeniu, avocatul în numele inculpatului Dubalari Andrei, inculpatul Nasaev Ruslan şi inculpatul Lisnic Vladimir.

4. Procurorul a solicitat casarea parţială a sentinţei, în partea ce ţine de încetarea procesului penal în privinţa lui Poltorac Eugeniu, Denisov Igori, Lesnic Vladimir şi Dubalari Andrei şi în partea stabilirii pedepsei lui Nasaev Ruslan, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri, prin care Poltorac Eugeniu, Denisov Igori, Lesnic Vladimir şi Dubalari Andrei să fie recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi în baza art.42 alin.(2), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal la cîte 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de cîte 5 ani. I ar în privinţa lui Nasaev Ruslan să fie stabilită pedeapsă definitivă în baza art.42 alin.(3), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Codul penal de 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul

de a exercita activităţi de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

5. În susţinerea apelului a invocat că, concluzia instanţei de fond este greşită deoarece toţi inculpaţii fără excepţie au fost puşi legal sub învinuire, existînd probe suficiente şi concludente în acest sens, ordonanţele de punere sub învinuire cuprind toate elementele obligatorii prevăzute la art.281 alin. (2) Codul de procedură penală. Atît în cadrul audierii în calitate de învinuiţi cît şi în timpul audierii în calitate de inculpaţi, chiar şi la faza începerii cercetării judecătoreşti, după darea citirii a actului de învinuire Poltorac Eugeniu, Denisov Igori, Lisnic Vladimir şi Dubalari Andrei au declarat că au făcut cunoştinţă cu învinuirea formulată, care le este clară. La fel, incorect a menţionat instanţa că rechizitoriul este insuficient motivat sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată lui Poltorac Eugeniu, Denisov Igori, Lisnic Vladimir şi Dubalari Andrei, deoarece rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, deoarece cuprinde informaţii despre faptele şi persoanele în privinţa cărora s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă faptele şi vinovăţia învinuiţilor în cauză, sunt descrise declaraţiile învinuiţilor făcute în apărarea sa, circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea învinuiţilor prevăzute de art. art. 76-77 din Codul penal, date cu privire la persoana învinuiţilor şi formularea învinuirii care li se incriminează cu încadrarea juridică a acţiunilor lor şi menţiunea despre trimiterea dosarului în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău competentă să examineze prezenta cauza penală. Analiza probelor efectuată în rechizitoriu este concretă, în ordinea episoadelor de învinuire formulate învinuiţilor. Procurorul a constatat, că nu există de facto sau de jure încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanţei, nefiind aplicabile în acest caz prevederile art.251 alin.(2) Codul de procedură penală, cu privire la nulitatea rechizitoriului. Astfel, nici unul din argumentele instanţei de judecată invocate la încetarea procesului penal în privinţa inculpaţilor Poltorac Eugeniu, Denisov Igori, Lisnic Vladimir şi Dubalari Andrei, nu corespunde realităţii, fiind neîntemeiate, iar în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti a fost dovedită pe deplin vinovăţia acestora de săvîrşirea infracţiunii incriminate, pentru care fapt urmează a fi recunoscuţi culpabili şi traşi la răspundere penală. La fel, acuzarea a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului Ruslan Nasaev este prea blîndă în coraport cu caracterul şi numărul infracţiunilor comise de către ultimul, şi anume comiterea a 5 episoade de escrocherie în proporţii deosebit de mari, calificate conform prevederilor art.190 alin.(5) Codul penal, care este o infracţiune deosebit de gravă, rolul de organizator al inculpatului la comiterea tuturor episoadelor, personalitatea inculpatului, care anterior a fost de multiple ori judecat, fiind în stare de recidivă periculoasă, de circumstanţele agravante stabilite la comiterea infracţiunii, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară şi pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, săvîrşirea infracţiunii prin participaţie complexă şi lipsa circumstanţelor atenuante.

6. Avocatul Mancevschi Oleg a solicitat casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărî de achitare în privinţa lui Dubalari Andrei, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii. În susţinerea apelului avocatul şi-a exprimat dezacordul cu considerentele sentinţei, precum că probele puse la baza sentinţei de condamnare nu dovedesc vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii incriminate, deoarece în cauză nu au fost întrunite elementele infracţiunii şi acuzarea a încălcat principiul interzicerii discriminării.

7. Avocatul Popa Paulian a solicitat casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărîri de achitare în privinţa lui Dubalari Andrei, deoarece fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, iar acţiunea civilă să fie lăsată fără soluţionare. În susţinerea apelului a invocat că de către procuror nu au fost prezentate în instanţa de judecată careva probe în susţinerea învinuirii înaintate lui Dubalari Andrei, în rechizitoriu fiind indicate doar probele în privinţa lui Nasaev Ruslan. Neglijînd această circumstanţă instanţa de judecată a constatat în partea motivantă a sentinţei că, Dubalari Andrei este vinovat de comiterea infracţiunii de care a fost învinuit, astfel sentinţa pronunţată în privinţa lui Dubalari Andrei nefiind motivată de către instanţa de judecată, ca ulterior în dispozitivul sentinţei instanţa de judecată să dispună, că acţiunea civilă a părţii vătămate Ciubotăricâ Victor se admite, Dubalari Andrei fiind obligat să achite solidar cu Nasaev Ruslan prejudiciul material cauzat prin infracţiune, în final procesul penal în privinţa lui Dubalari Andrei fiind încetat din motivul gravelor încălcări procesuale depistate. Cu toate că instanţa de judecată a încetat procesul penal din motive care se reduc la lipsa probelor care-l învinuiesc pe Dubalari Andrei, totuşi în partea motivantă a sentinţei instanţa de judecată se contrazice afirmînd că Dubalari Andrei a comis infracţiunea împreună cu Nasaev Ruslan, astfel admiterea acţiunii în partea încasării prejudicului material cauzat în mod solidar de la Dubalari Andrei şi Nasaev Ruslan fiind ilegală. De către instanţa de judecată a fost neglijată prezumţia de nevinovăţie stipulată la art. 8 CPP care prevede că persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu - i va fi dovedită, în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, nimeni nefiind obligat să dovedească nevinovăţia sa. Din acest motiv apărarea a considerat că în cazul în care lipsesc probele despre vinovăţia lui Dubalari Andrei în comiterea infracţiunii de care a fost învinuit, instanţa urma să constate că fapta acestuia nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune. Atît în cadrul urmării penale, cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că învinuirea înaintată lui Dubalari Andrei precum că aceasta a avut scopul comiterii infracţiunii prin participaţie complexă, că prin abuz de încredere şi înşelăciune a însuşit bunurile (automobilul) unei alte persoane este bazată pe presupuneri. Fapta lui Dubalari Andrei nu întruneşte elementele infracţiunii deoarece nu se circumscrie infracţiunii de excrocherie, lipseşte intenţia criminală şi anume în însuşirea bunurilor altei persoane.

8. ***Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 noiembrie 2014,*** au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocaţi şi de către inculpaţi. A fost admis apelul declarat de procuror, casată parţial sentinţa instanţei de fond în partea încetării procesului penal privindu-i pe Poltorac Eugeniu, Denisov Igori, Lisnic Vladimir şi Dubalari Andrei şi pronunţată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care: *Poltorac Eugeniu* a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.42 alin.(2), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de administrare a bunurilor persoanei pe termen de 5 (cinci) ani, termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din ziua reţinerii. *Denisov Igori* a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.42 alin.(2), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de administrare a bunurilor persoanei pe termen de 5 (cinci) ani; *Lisnic Vladimir* a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.42 alin.(2), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de administrare a bunurilor persoanei pe termen de 5 (cinci) ani. *Dubalari Andrei* a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art 42 alin.(2), art.45, art. 190 alin (5) Codul penal la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de administrare a bunurilor persoanei pe termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei inculpaţilor Denisov Igori şi Dubalari Andrei se calculează din data pronunţării deciziei - 17 noiembrie 2014, luîndu-i sub strajă din sala de judecată. În termenul pedepsei stabilite lui Nasaev Ruslan a fost inclusă durata reţinerii şi arestării preventive din 07 decembrie 2011 pînă în ziua pronunţării deciziei. În rest, dispoziţiile sentinţei au fost menţinute.

9. ***Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 05 mai 2015*** au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Alexandru Bodrug, în numele inculpatului Andrei Dubalari, avocatul Ghenadie Danciuc, în numele inculpatului Igor Denisov şi avocatul Roman Medeleanu, în numele inculpatului Eugeniu Poltorac, împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27 martie 2014 şi deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 noiembrie 2014, pe cauza penală în privinţa lui Dubalari Andrei, Denisov Igori şi Poltorac Eugeniu, cu menţinerea deciziei instanţei de apel.

10. Decizia instanţei de recurs a fost contestată cu recurs în anulare de către avocatul Bodrug Alexandru în numele condamnatul Dubalari Andrei, care a solicitat casarea hotărîrilor judecătoreşti în cauza dată cu adoptarea unei hotărîri de achitare a lui Dubalari Andrei de sub învinuirea imputată, deoarece în acţiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracţiunii, invocînd aceleaşi motive care au fost expuse în recursul ordinar, considerînd că a fost încălcat art. 6 CEDO dreptul la un proces echitabil.

11. ***Prin decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 31 martie 2016*****,** a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, din motiv că nu îndeplineşte cerinţele de formă şi conţinut, prevăzute la art. 455 Codul de procedură penală.

12. ***Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 5 noiembrie 2020*** a fost respins ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de către Adjunctul Procurorului General, Roşioru Mircea, împotriva deciziilor Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 31 martie 2016 şi 05 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe Dubalari Andrei, cu menţinerea hotărârilor atacate.

13. ***Prin decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 05 mai 2022*** a fost admisă cererea de revizuire declarată de către avocatul Bodrug Alexandru cu revizuentul Dubalari Andrei. S-a desfiinţat parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 noiembrie 2014 şi decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 05 mai 2015 şi s-a desfiinţat total decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 31 martie 2016 şi decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 05 noiembrie 2020, şi s-a dispus rejudecarea cauzei penale în privinţa lui Dubalari Andrei de către Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată. Pentru a se pronunța cu decizia din 5 noiembrie 2020 Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin hotărârea CtEDO din 14 decembrie 2021, în cauza *Dubalari vs. R. Moldova* s-a constatat încălcarea articolului 6§1 din Convenţie în privinţa reclamantului.

14. Prin urmare, reținând concluziile instanței de revizuire, care a dispus rejudecarea cauzei penale doar în privinţa lui Dubalari Andrei, Colegiul penal în continuare va reține și va supune rejudecării (examinării) cauza doar în privința lui Dubalari Andrei. Colegiul penal reţine că, prin sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 27 martie 2014 a fost încetat procesul penal împotriva lui Dubalari Andrei, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal pe motiv că există circumstanţe care exclud tragerea la răspundere penală - încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanţei.

15. În şedinţa instanţei de apel procurorul a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, considerând că vinovăţia a fost dovedită pe deplin. Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea apelului declarat și a solicitat pronunţarea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului Dubalari Andrei.

16. Colegiul penal audiind opiniile participanţilor la proces, cercetând materialele cauzei penale, prin prisma deciziei instanței de revizuire, a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului și apelurile declarate, în interesele inculpatului Dubalari Andrei, cu casarea sentinţei în privința inculpatului Dubalari Andrei şi cu pronunţarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

17. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror*

săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

18. Conform art.414 alin.(1) – (2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*.

19. Totodată, Colegiul penal reține că concluziile hotărârii CtEDO din 14 decembrie 2021, în cauza Dubalari vs. Moldova, au fost reținute la emiterea deciziei instanței de revizuire, constituid temei de dispunere a rejudecării cauzei în privința lui Dubalari și anume: *s-a constatat încălcarea articolului 6§1 din Convenţie în privinţa reclamantului Dubalari Andrei, prin faptul că condamnarea lui Dubalari Andrei de către Curtea de Apel, după o sentinţă de încetare a procesului nu putea avea loc în cadrul unui proces echitabil, în lipsa unei audieri complete cu participarea acestuia, reclamantul nu a avut şansa de a se prezenta în fata Curţii de Apel. Mai mult ca atât, Curtea de Apel nu a audiat victima, pe ceilalţi coinculpati şi martori, ci doar a dat citire declaraţiilor acestora, în modul înregistrat în dosar*. Prin urmare, în instanța de apel urmau a fi audiate părțile vătămate și martorii în ședința de judecată.

20. În acest context, Colegiul penal notează că, fiindu-i oferită procurorului posibilitatea de a asigura prezenţa inculpatului, părţii vătămate şi a martorilor în vederea audierii repetate, a fost posibilă asigurarea prezenţei inculpatului Dubalari Andrei, părții vătămate Cibotarică Victor, a martorului Crăciun Ion și a lui Nasaev Ruslan.

21. ***Fiind audiat în instanţa de apel inculpatul Dubalari Andrei a declarat că*** nu susţine apelul procurorului. Este de acord cu cele spuse de către avocat. Declaraţiile date anterior le susţine în instanţa de apel. A fost sunat de Cibotarică și i-a spus să meargă la poliţie unde a oferit declaraţii. A fost semnat contractul cu Cibotarică. Nu i-a achitat el bani pentru contract. Manole s-a urcat la volan. L-a lăsat pe strada Uzinelor. El l-a apelat şi acesta nu a răspuns, după a plecat la poliţie împreună cu Cibotarică. De atunci nu a văzut automobilul. A oferit permisul pentru semnarea contractului de locaţiune. Contractul a fost plătit pentru 24 ore, plus gajul. Contractul de locațiune a rămas în maşină.

22. ***Partea vătămată Cibotărică Victor a declarat instanței de apel că*** a participat în prima instanţă. Susţine declaraţiile date în prima instanţă. Ceva suplimentar nu a intervenit. În data de 27 aprilie 2011, automobilul lui Dubalari Andrei i la transmis Crăciun Ion. Acest automobil Dubalarai Andrei nu ţin minte în cât timp trebuia să-l întoarcă, dar conform contractului a fost stabilit un termen și el nu la restituit în termenul stabilit în contractul de locaţiune. Alţi prieteni a lui Dubalari nu ţine minte dacă sau mai adresat ulterior să ia în locaţiune vreun automobil, a uitat. Banii pe acest automobil Dubalari Andrei nu i-a restituit până în prezent.

23. ***Nasaev Ruslan Hasan*** a refuzat să dea declarații în instanța de apel.

24. ***Martorul Crăciun Ion*** a declarat că în instanţa de fond a fost audiat, declaraţiile date în calitate de martor le susţine. Cunoaște de ce este chemat aici. Susţine declaraţiile date anterior. Nu au intervenit careva circumstanţe noi. Automobilul Chrysler aparţine lui Cibotarică Victor. La procurarea automobilului nu a participat. Contractul de arendă a fost făcut cu Dubalari. El a completat contractul de arendă. În termen de 24 de ore, conform contractului, automobilul urma să fie restituit. După ce a expirat contractul automobilul nu a fost restituit. A treia persoană care era cu Dubalari, a fost cu alte persoane și ei tot aceasta maşină au luat-o în arendă. În perioada până a transmite maşina lui Dubalari, a sunat cunoscutul lui Dubalari, pe care îl chema Ruslan, care l-a contactat pentru a lua în arendă această maşină. Preţul automobilului a fost estimat la suma de aproximativ 15.000 de euro. După expirarea termenului contractului nimeni nu l-a sunat, nu-și amintesc, ştie sigur ca el îl contacta pe Dubalari, care îi spunea că maşina este la a treia persoană. Nu ţine minte cu siguranţă condiţiile contractului. La poliţie a fost cu Dubalari să depună cerere. Nu a dat termen până la 6 dimineaţă să restituie banii şi maşina.

25. În susținerea învinuirii aduse acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe administrate şi înscrisuri cercetate în cadrul şedinţei instanţei de apel, şi anume:

- ***Declarațiile inculpatul Poltorac E. care a declarat*****,** că într-o zi din vara anului 2011 trebuia să se întâlnească cu Lisnic Vladimir lîngă magazinul „Bomba". L-a văzut pe Ruslan Nasaev, s-au oprit şi au început să discute. Ultimul l-a întrebat dacă are maşină, deoarece îi trebuie să plece să-şi rezolve problemele şi are nevoie de transport. I-a spus că maşina a vîndut-o, dar Nasaev a zis că ar lua o maşină în chirie, însă are probleme cu actele, întrebând dacă deţine cineva permis de conducere. Lisnic Vladimir a spus că are permis de conducere şi atunci Ruslan Nasaev, a propus să închirieze pentru el o maşină pe cîteva zile ca să-şi rezolve problemele. Au cumpărat un „Makler" şi au căutat anunţuri cu maşinile în chirie. Ruslan a telefonat pe anunţuri, s-a înţeles şi au mers să se întîlnească în s. Buiucani, cu perosna care dădea maşina în chirie. Lisnic şi Nasaev au vorbit afară în stradă, el stătea într-o parte. Cînd au fost perfectate actele necesare, au urcat în maşină şi au plecat. Lisnic Vladimir a coborît la Botanica, iar el cu Ruslan au mai mers prin oraş ca Ruslan să-şi rezolve problemele. Practic, toată noaptea s-au plimbat cu maşina. Deja dimineaţă, Ruslan dorea să plece acasă în or. Rîbniţa, l-a chemat şi pe el, dar a refuzat şi a plecat acasă. S-au despărţit în s. Rîşcani, după care a urcat în rutieră şi a plecat acasă, iar Ruslan a plecat în or. Rîbniţa. Ultimul i-a spus că spre seară se va întoarce. Seara l-a telefonat şi Ruslan i-a spus că se întoarce. După aceasta, legătura s-a întrerupt şi el nu s-a mai întors. S-a gîndit că poate a nimerit în accident şi de asta nu vine. A doua zi, sau peste o zi, au venit colaboratorii de poliţie şi au spus că maşina a fost dată în căutare. Cu Ruslan, deja s-a văzut în şedinţa de judecată. Cu Nasaev Ruslan se cunoaşte din anii 1998-1999 şi erau în relaţii bune. Acesta i-a spus că are nevoie de maşină pentru ca să-şi rezolve nişte probleme. Cine a achitat pentru chiria automobilului nu a văzut. După ce s-a întrerupt legătura telefonică cu Nasaev R. a încercat să-l mai telefoneze, dar nu a

reuşit, iar despre faptul că maşina nu a fost întoarsă a aflat de la colaboratorii de poliţie. Pe Lisnic Vladimir l-a cunoscut pe când se afla la închisoare. Acesta a mers acasă să-şi ia actele pentru ca să perfecteze chiria pe numele lui.

- ***Declarațiile inculpatului Denisov I. care a declarat că*** la data de 09.07.2011, a fost telefonat de Ruslan Nasaev, după care s-au întîlnit şi au stat de vorbă, ultimul l-a rugat să închirieze o maşină, deoarece nu avea buletinul de identitate, pentru ca să meargă la o cumătrie la Bălţi, cu concubina sa Ina şi prietenii de familie. El a dat acordul, după care a luat maşina de la chirie de pe str. Izmail, a mers cu ei şi o persoană pe nume Luiza, s-au ridicat în oficiu, unde a prezentat documentele, după care au coborît jos şi s-au uitat la maşină, care era de model *****, numerele de înmatriculare nu le ţine minte, era de culoare neagră, a semnat careva documente acolo, apoi s-au urcat în maşină şi au plecat. El cu Luiza au urcat în maşină şi s-au deplasat la benzinărie. Acolo s-au urcat în automobil Nasaev, Ina şi Luiza. A vorbit cu Ruslan ca a doua zi să vină la dânsul la serviciu şi împreună să ducă maşina înapoi. A doua zi aproximativ pe la 11:00- 12:00, l-a telefonat pe Ruslan ca să-1 întrebe unde-i şi să aducă automobilul, deoarece mai erau cîteva ore pentru a-1 aduce înapoi, iar telefonul acestuia era deconectat, a încercat de mai multe ori dar oricum era deconectat. A fost telefonat de cineva care l-a întrebat de maşină, căruia i-a spus că tot caută maşina. Din spusele soacrei sale, a aflat că a fost o persoană feminină cu unul sau 2 bărbaţi, în dimineaţa zilei şi au întrebat de el, la care le-a spus că e la serviciu şi au întrebat-o dacă a fost cu vre-o maşină acasă. L-a căutat pe Ruslan, a încercat să-1 telefoneze, văzînd că nu dă de el, 1-a telefonat pe Paşa Ion, pentru a-1 întreba dacă nu ştie unde se află Ruslan Nasaev, acesta 1-a întrebat la ce-i trebuieşte, i-a spus totul despre maşina luată în chirie după care 1-a telefonat şi el pe Nasaev, telefonul fiind la fel deconectat. După aceea au urcat în rutieră, iar Paşa a apelat pe cineva, după care i-a spus să meargă să dea declaraţii. Au venit la str. Bucuriei 14, mun. Chişinău, unde a scris lămurire după aceea peste cîteva zile a fost chemat la CPs. Buiucani, unde a dat declaraţii. Pe Nasaev R. îl cunoaşte din anul 2002 fiind în Penitenciarul nr.9, unde s-au aflat până în 2007, după care nu l-a mai văzut, până când a venit cu rugămintea de a lua auotmobil în chirie. El i-a spus că Luiza îi este prietenă de familie, iar Inesa e soţia lui. Luiza a achitat chiria, dar ce sumă anume, nu cunoaşte. Pe Ion Paşa îl cunoaşte, fiindcă ambii sunt originari din acelaşi sat şi împreună au stat în detenţie şi a lui a fost ideea de a merge la comisariat, pentru a depune plângere.

- ***Declarațiile inculpatului Lisnic V. care a declarat că*** la data de 09.07.2011, a fost telefonat de Ruslan Nasaev, după care s-au întîlnit şi au stat de vorbă, ultimul l-a rugat să închirieze o maşină, deoarece nu avea buletinul de identitate, pentru ca să meargă la o cumătrie la Bălţi, cu concubina sa Ina şi prietenii de familie. El a dat acordul, după care a luat maşina de la chirie de pe str. Izmail, a mers cu ei şi o persoană pe nume Luiza, s-au ridicat în oficiu, unde a prezentat documentele, după care au coborît jos şi s-au uitat la maşină, care era de model *****, numerele de înmatriculare nu le ţine minte, era de culoare neagră, a semnat careva documente

acolo, apoi s-au urcat în maşină şi au plecat. El cu Luiza au urcat în maşină şi s-au deplasat la benzinărie. Acolo s-au urcat în automobil Nasaev, Ina şi Luiza. A vorbit cu Ruslan ca a doua zi să vină la dânsul la serviciu şi împreună să ducă maşina înapoi. A doua zi aproximativ pe la 11:00 - 12:00, l-a telefonat pe Ruslan ca să-1 întrebe unde-i şi să aducă automobilul, deoarece mai erau cîteva ore pentru a-1 aduce înapoi, iar telefonul acestuia era deconectat, a încercat de mai multe ori dar oricum era deconectat. A fost telefonat de cineva care l-a întrebat de maşină, căruia i-a spus că tot caută maşina. Din spusele soacrei sale, a aflat că a fost o persoană feminină cu unul sau 2 bărbaţi, în dimineaţa zilei şi au întrebat de el, la care le-a spus că e la serviciu şi au întrebat-o dacă a fost cu vre-o maşină acasă. L-a căutat pe în maşină, în caz dacă vor suna în legătură cu maşina să răspundă cineva după ce au telefonat, au văzut că telefonul este deconectat. Atunci 1-a telefonat pe Eugeniu şi 1-a întrebat unde este maşina şi de ce telefonul său este deconectat. El i-a spus că acuş îl va suna pe Ruslan şi se va clarifica. Ruslan nu era de găsit. A mai declarat că nu s-au înţeles preventiv pentru a sustrage automobilul şi nici nu presupunea că va fi vorba de sustragere. Contractul a fost încheiat din numele lui, deoparece Nasaev R. nu are viză de domiciliu în Chişinău, iar persoanelor care nu au viză de domiciliu în Chişinău nu li se acordă maşini în chirie.

- ***Declarațiile inculpatului Dubalari A. care a declarat că*** la data de 27.04.2011, pe la ora 10:30, venind de la lucru, s-a întâlnit în ograda casei de pe str.*****, ***** cu Adrian Manole, care era cu 2 prieteni de a-i săi, pe care nu-i cunoştea. Apropiindu-se de ei s-a salutat, după care Adrian 1-a rugat să-1 ajute să închirieze o maşină, i-a răspuns că nu poate deaorece vine de la serviciu din noapte, spunîndu-i să se apropie de el înspre seară şi îl va ajuta. Pe la orele 19:30, a fost telefonat de un cumătru de al său, Prodan Dumitru, cu propunerea de a ieşi la o bere. S-a întîlnit cu cumătrul său pe la orele 21:00, după care a fost telefonat de Manole A., cu întrebarea care discutaseră dimineaţă, la care i-a spus că este de acord şi 1-a întrebat de ce are nevoie de maşină şi de ce nu o ia din numele său, la ce el i-a răspuns că are probleme cu permisul. L-a întrebat pentru ce îi trebuie maşină şi i-a răspuns că are nevoie dimineaţă să meargă la cimitirul Doina, să facă curăţenie la mormîntul tatălui său. După aceasta el a chemat un taxi şi ambii cu încă un prieten de a lui, pe nume Ion, au urcat şi s-au deplasat în sect. Buiucani. Acolo, Adrian s-a apropiat de stăpînul maşinii şi a discutat cu el, după asta l-a chemat şi a semnat nişte acte. Pentru chirie şi avans a achitat Manole Adrian, 100 dolari şi 1000 lei. După aceasta, stăpînul i-a dat maşina, la volan s-a urcat Manole Adrian, la ieşire din ograda casei s-a urcat şi Ion, după aceasta s-au deplasat spre sect. Ciocana, pe str. *****, *****, acolo a coborît din maşină, după aceasta ei au plecat singuri. A doua zi venind de la serviciu pe la orele 15:30, în ograda casei, str. *****, ***** se afla Manole Adrian cu prietenii lui Ruslan şi Ion lîngă maşină. La ce i-au propus să meargă în sect. Botanica, pentru a rezolva nişte probleme, acolo el a stat tot timpul în maşină. Pe tot parcursul timpului la volan se afla Ruslan. Pe la orele 19:30, a fost telefonat de părinţi, că acasă îl

aşteaptă prietena, Tatiana, actuala soţie. La ce ei l-au adus pe str. Uzinelor, 90, a ieşit din maşină, la maşină au rămas Manole Adrian, Ruslan şi Ion, spunîndu-i că maşina va fi dusă la timp şi corespunzător, însă ei mai au careva treburi, el plecînd acasă. Pe la orele 10:30, a fost telefonat de stăpînul maşinii, că maşina nu este întoarsă, el i-a spus că acuş îl telefonează pe Manole Adrian pentru a afla ce e cu maşina. A încercat să-i telefoneze, dar telefonul lui Adrian era deconectat. La orele 11:00, a fost telefonat iarăşi de stăpînul maşinii, care i-a spus că a fost telefonat de Ruslan din regiunea Orhei dintr-un bar, spunându-i că vrea să mai i-a pe o zi maşina în chirie. Din spusele stăpînului, a înţeles că acesta le-a dat voie pînă la orele 7 dimineaţa şi că ulterior are nevoie de maşină. A doua zi pe la orele 08:00, a fost telefonat iarăşi de stăpînul maşinii, pentru că maşina nu este întoarsă, şi că dacă pînă la orele 10 nu va fi maşina se va adresa la Poliţie. La ce i-a răspuns că va merge şi el la poliţie, deoarece nu-l găseşte pe Manole Adrian. La orele 10.00, s-a întîlnit cu stăpînul maşinii la Inspectoratul de Poliţie Buiucani, care era cu avocatul lui, unde a scris explicaţii. După aceasta a plecat acasă şi îl căuta pe Manole A., acasă el nu era, telefonul era deconectat, în ziua aceea nu a dat de el. A doua zi, pe la orele 08:30, s-a întîlnit cu Adrian şi l-a întrebat unde este maşina, la ce el i-a răspuns că tot a rămas pe str. Uzinelor, 90, şi că Ruslan cu maşina a plecat, iar el s-a urcat şi a venit cu rutiera. Totodată, a mai declarat că Adrian Manole este vecinul său, iar pe Ion şi Ruslan nu-i cunoaşte. Contractul l-a încheiat din numele său, deoarece îl cunoaştea pe Adrian şi avea încredere în el. Nu cunoaşte preţul chiriei şi nici cu conţinutul contractului nu a făcut cunoştinţă.

- ***Declarațiile inculpatului Nasaev R. care a declarat, că*** în anul 2010 , de el s-a apropiat Iura Ceban şi 1-a rugat să se uite la o maşină de model „***** pentru vînzare. După ce a văzut-o a evaluat-o aproximativ la suma de 2000 euro. Peste cîteva zile 1-a sunat şi i-a spus ca să-i transmită maşina lui Deacenco Inesa ca s-o aducă la Chişinău. Maşina a fost adusă la *****, unde s-a aflat trei zile. După aceasta a fost vîndută cu 1500 dolari. El a plecat la Rezina, unde s-a întâlnit în vamă cu Iurie Ceban şi cu Slavic în barul „Petrovca" de la vamă şi le-a transmis 1300 de dolari, iar 200 şi-a lăsat pentru serviciile sale şi le-a explicat că maşina nu putea fi vîndută la un preţ mai mare. Maşina nu era înregistrată după Slavic, a fost adusă din Lituania. În paşaportul tehnic al maşinii, ca proprietar era indicat un cetăţen lituanian. Aşa cum nu putea fi înregistrată după persoana care a cumpărat-o, de aceea şi a primit suma respectivă. În anul 2010 la o benzinărie din s.Ciocana, se afla cu automobilul său de model Mercedes şi a fost telefonat de către Paşa Ion, care 1-a întrebat dacă poate să procure un automobil de model *****" anul fabricării 2007-2008. L-a rugat să vină ca să vadă maşina. După jumătate de ora, lîngă piaţa de la Ciocana, Paşa Ion a venit cu un tînăr pe nume Sergiu. Ei i-au propus să cumpere automobilul cu 4000 euro. Acest aotomobil a fost luat în chirie în sectorul Ciocana. A refuzat să-1 ia dar le-a dat câteva numere de telefoane ale persoanelor care ar putea să cumpere acest automobil. După 2, 3 zile, a aflat că persoanele celea au procurat maşina de la Paşa Ion cu 3000 euro.

Numele lor este Covalischi Valera şi Bujor Vadim. Într-o zi fiind la Ciocana, de el s-au apropiat Paşa Ion şi Manole, prenumele căruia nu şi-l aminteşte şi l-au rugat să le împrumute 300 dolari, deoarece doreau să ia în chirie un „Crysler" în sectorul Buiucani. Nici unul din ei nu aveau documentele. I-a întrebat dacă au actele la ei. Ei i-au spus că au găsit o persoană care îi va ajuta să ia automobilul în chirie. El a întrebat când îi vor restitui banii, şi ei i-au spus că a doua zi seara. Le-a dat 300 dolari şi ei au plecat la Buiucani şi au luat „*****" în chirie. Au mers cu maşina mai mult de o zi, el i-a văzut. Bani nu aveau de unde să-i restituie şi i-au propus să primească automobilul în schimb. A refuzat, dar peste cîteve zile ei au dat maşina lui Covalschi Valeriu şi Bujor Vadim. În vara anului 2011 l-a telefonat pe Poltorac Eugeniu, cu care nu s-a văzut demult. Peste cîteve zile, s-au întâlnit lîngă magazinul „Toamna de Aur". În ziua respectivă era fără maşină deoarece o vînduseră. Avea nevoie de o maşină pentru o zi două şi l-a rugat pe Eugen Poltorac ca să-1 ajute să ia în chirie o maşină. În acest timp el comunica cu Lisnic Vladimir şi 1-a întrebat pe Lisnic dacă are permis de conducere şi paşaport. La ce i-a spus ca are şi a propus să-i ajute. A telefonat proprietarul firmei de închiriere a maşinelor şi s-au înţeles să se întîlnească la careul de la Universitatea Crengă. Acolo a venit proprietarul maşinii ***** a urcat în maşină, a discutat cu proprietarul, Lisnic s-a urcat şi el în maşină. Poltorac stătea lîngă staţie. S-a înţeles cu proprietarul de a lua în chirie maşina pentru 2 zile, i-a achitat avans 100 euro. Apoi, proprietarul a urcat în maşină şi l-au dus acasă. După aceasta l-a dus şi pe Lisnic acasă în sect. Botanica. După acesta cu Poltorac a mers prin oraş şi şi-a rezolvat problemele sale. Seara l-a lăsat pe Poltorac în sectorul Rîşcani, de unde el a plecat acasă cu rutiera. După aceasta s-a deplasat la Orhei, unde lui i-a fost adus un automobil de model *****, cu numere italiene, anul fabricării 2006 de culoare aurie. A luat maşina, iar ***** l-a dat lui Paşa Ion ca sa-1 trasmită lui Poltorac Eugen la ***** pentru a întoarce proprietarului. Paşa Ion a luat automobilul şi a plecat la *****. După 2 zile, a văzut automobilul respectiv în oraşul Rîbniţa, la staţia de dezasamblare a pieselor auto a lui Covalschi. S-a intersat la Covalschi cum a ajuns maşina respectivă pînă aici, la care ultimul i-a explicat că a fost adusă de către Paşa Ion, cu două zile mai înainte. El a adus-o şi a vîndut-o fără numere de înregistrare pentru dezasamblare. Maşina respectivă la ***** nu a mai ajuns. Tot în vara anului 2011, fiind fără maşină personală şi fiind invitat la o petrecere în or. Bălţi 1-a întrebat pe Paşa Ion dacă are pe cineva care ar putea să ia pe numele său o maşină în chirie. Acesta i-a spus că are un cunoscut pe nume Denisov Igor, cu care, câteva zile înainte a vorbit pe tema acesta. Paşa Ion intenţiona să ia maşină pentru sine pe numele lui Denisov, vorbise cu el pe tema respectivă. I-a dat numărul de telefon a lui Denisov, 1-a luat şi au plecat la firma de închiriere a maşinelor, care se află sub podul de pe str. Ismail. Au luat un ***** din 2005-2006, pentru care a lăsat avans 100 euro, a luat maşina pentru o zi. A achitat pentru toate serviciile şi a luat maşina explicându-i lui Denisov că în ziua următoare când vine de la Bălţi, îi va aduce maşina ca să o întoarcă la firmă. Cu el în maşină se afla Deacenco Inesa și Luiza Iscadurova. Cînd s-au

îndreptat spre Bălti, planul s-a schimbat, petrecerea nu se mai organiza şi a plecat la vama de la Rîbniţa, ca să lase doamnele acolo. După aceea a venit la Chişinău, aproximativ pe la ora 1.00 noaptea s-a întîlnit cu Ion Paşa şi i-a transmis automobilul pentru ca acesta să-1 ducă lui Denisov Igor şi a plecat la Buiucani la un hotel privat ca sa înopteze acolo. Peste o săptămână a aflat că automobilul respectiv nu a mai ajuns la Denisov, dar a fost vîndut. A mai declarat că anterior nu 1-a cunoscut pe Denisov. Lui Denisov nu i-a promis remunerare pentru faptul ca a luat maşina pe numele lui. Cu Poltorac Eugen a făcut cunoştinaţă în 2008 sau 2009 nu-şi aduce exact aminte, în penitenciar. Mult timp nu s-au văzut. În anul 2010 s-au întîlnit cînd era la libertate. Cu Poltorac sunt în relaţii normale. Cu Ion Paşa s-a cunoscut la Pruncul în penitenciarul, în anul 2004.

- ***Reprezentantul părții vătămate, Duca Ina a declarat,*** că este sora lui Duca Ion, care a plecat peste hotare pentru a restitui datoriile formate în legătură cu automobilul deposedat prin escrocherie, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu este restituit, fapt pentru care susține acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Duca Ion.
- ***Contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 01 din 02.06.2011***, încheiat între Ion Duca şi Vladimir Lisnic (Vol. I, f.d. 35-37);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 16 august 2011,*** prin care martorul Duca Igor, la recunoscut pe Poltorac Eugeniu, ca fiind persoana care i-a transmis banii pentru chiria a/m de model ***** cu n/î ***** şi suma de 80 euro pentru gaj (Vol. I, f.d. 55);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 16 august 2011,*** prin care martorul Duca Igor l-a recunoscut pe Lisnic Vladimir, ca fiind persoana căruia i-a transmis a/m de model ***** cu n/î ***** în chirie, care i-a prezentat actele pentru întocmirea contractului fiind însoţit de încă două persoane(Vol. I, f.d. 56);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 16 august 2011,*** prin care martorul Duca Igor, la recunoscut pe Nasaev Ruslan, ca fiind persoana care în timpul închirierii a/m de model ***** cu n/î ***** 1-a examinat şi s-a urcat la volanul acestuia (Vol. I, f.d. 57);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 02 august 2011,*** prin care partea vătămată Guneavaia Maria, a recunoscut-o pe Ischenderova Luiza ca fiind persoana care la 08.07.2011 1-a însoţit pe Denisov Igori şi s-a prezentat ca sora acestuia (Vol. I, f.d. 135);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 02 august 2011***, prin care partea vătămată Guneavaia Maria, l-a recunoscut pe Ruslan Nasaev ca fiind persoana care la 08.07.2011, aproximativ la orele 15:00 s-a prezentat la sediul SRL „Auto Grup Impex" împreună cu Igori Denisov, care a examinat minuţios starea tehnică a a/m de model ***** cu n/î*****, înainte de a lua în chirie (Vol. I, f.d. 137);
- ***Contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 002 din 08.07.2011,*** încheiat între SRL „Auto-Grup Impex" şi Denisov Igori (Vol. I, f.d. 113-114);

- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 06 octombrie 2011,*** prin care martorul Uzun Gheorghe Nicolai, la recunoscut pe Ruslan Nasaev (Vol. I, f.d. 162);
- ***Contractul de locaţiune a automobilului nr. 0192 din 09.04.2011,*** încheiat între SRL „Bussines Invest Grup" şi Musteaţă Sergiu (Vol. II, f.d. 12-17);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12 august 2011,*** prin care martorul Musteaţă Serghei Ion, la recunoscut pe Ruslan Nasaev (Vol. II, f.d. 39);
- ***Procesul-verbal de confruntare din 21.12.2011*** între bănuiţii Nasaev R. şi Paşa Ion Veaceslav (Vol. II, f.d. 67-68);
- ***Contractul de locaţiune nr. 23 din 27.04.2011,*** încheiat între Cibotărică Victor şi Dubalari Andrei (Vol. II, f.d. 79-80; 128-131);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 05 decembrie 2011,*** prin care martorul Creciun Ion Petru, la recunoscut pe Ruslan Nasaev (Vol. II, f.d. 187);
- ***Procesul-verbal de confruntare din 21.12.2011*** între bănuitul Nasaev R. şi partea vătămată Buza Stanislav ***** (Vol. III, f.d.56-57);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 06 ianuarie 2012,*** prin care bănuitul Nasaev R., la recunoscut pe Bujor V. ca fiind persoana care împreună cu Covalschii V. comandau şi primeau de la ei automobilele însuşite (Vol. III, f.d.58);
- ***Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 06 ianuarie 2012,*** prin care bănuitul Nasaev R., la recunoscut pe Manolii Andrian ca fiind persoana care a luat automobilul de model Craysler (Vol. III, f.d.60).

26. Judecând apelul, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, în conformitate cu prevederile art. art. 390 alin. (1), pct. 2), 394 alin. (3), pct. 1)-2) Codul de procedură penală, Colegiul penal a constatat că, inculpatul Dubalari Andrei Gheorghe, prin rechizitoriu se învinuieşte că acţionînd cu intenţie directă, avînd calitatea de autor, prin participaţie complexă cu Nasaev Ruslan şi Ion Paşa în calitate de organizatori şi Andrian Manolii în calitate de autor, la data de 27.04.2011, aproximativ ora 21:45, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Alba Iulia 81/4, mun. *****, prin înşelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de locaţiune cu cet. Victor Ciobotărică a automobilului de model *****" cu numărul de înmatriculare *****anul fabricării 2010, a achitat suma de 100 dolari SUA şi 1000 lei pentru locaţiune automobilului, primindu-1 în folosinţă, după care nu a respectat obligaţiile asumate în contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 23 din 27.04.2011 încheiat cu Victor Cibotărică, ilegal însuşind automobilul de model *****” cu numărul de înmatriculare *****la preţ de 15.000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 253.350 lei, cauzând astfel părţii vătămate Victor Ciobotărică o daună materială în proporţii deosebit de mari (f.d.106, volumul V). Astfel, acțiunile

inculpatului Dubalari Andrei au fost încadrate potrivit elementelor constitutive a infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal, prin participaţie complexă a comis escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune, săvîrşită de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari (f.d.116, volumul 5).

27. Colegiul penal cercetând în cumul probele administrate la materialele cauzei prin prisma admisibilităţii, pertinenţei şi concludenţei, utilităţii şi veridicităţii raportată la declaraţiile părţilor date în şedinţa de judecată şi probele administrate, consideră că inculpatul Dubalari Andrei învinuit în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.42 alin.(3), art.45 şi art.190 alin.(5) Codul penal, urmează a fi achitat, în temeiul art.390 alin.(1), pct. 3) Codul de procedură penală pe motivul, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

28. Conform art.389 alin.(1) - (2) Codul procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor*. Conform art.8 alin.(2) - (3) Codul de procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

29. În conformitate cu principiul contradictorialităţii în procesul penal, reglementat de art.24 Codul de procedură penală, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sînt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane. Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

30. Conform art.26 alin.(3) Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

31. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului.

32. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

33. Totodată, atât în cadrul urmăriri penale, cît şi cercetări judecătoreşti nu a fost demonstrat faptul că Dubalari Andrei a avut scopul săvîrşiri infracţiunii prin participaţie complexă, că prin abuz de încredere şi înşelăciune a însuşit bunurile unei

alte persoane, or, potrivit materialelor cauzei se constată că între Cibotăricâ Victor şi Dubalari Andrei erau relații civile, întrucât aceștea au încheiat contractul de locaţiune nr. 23 din 27.04.2011 (Vol. II, f.d. 79-80; 128-131).

34. Prin urmare, Colegiul penal reține că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpatul Dubalari Andrei a declarat că a oferit permisul pentru semnarea contractului de locaţiune pentru 24 ore, la rugămintea lui Manole Andrian. Pentru chirie şi avans a achitat Manole Adrian, 100 dolari şi 1000 lei. După aceasta, stăpînul i-a dat maşina, la volan s-a urcat Manole Adrian. Contractul de locatiune a rămas în maşina cu care au plecat Manole Adrian, Ruslan şi Ion. A doua zi, pe la orele 10:30, a fost telefonat de stăpînul maşinii, că maşina nu este întoarsă, el i-a spus că acuş îl telefonează pe Manole Adrian pentru a afla ce e cu maşina. A încercat să-i telefoneze, dar telefonul lui Adrian era deconectat. La orele 11:00, a fost telefonat iarăşi de stăpînul maşinii, care i-a spus că a fost telefonat de Ruslan din regiunea Orhei dintr-un bar, spunându-i că vrea să mai i-a pe o zi maşina în chirie. Din spusele stăpînului, a înţeles că acesta le-a dat voie pînă la orele 7 dimineaţa şi că ulterior are nevoie de maşină. A doua zi pe la orele 08:00, a fost telefonat iarăşi de stăpînul maşinii, pentru că maşina nu este întoarsă, şi că dacă pînă la orele 10 nu va fi maşina se va adresa la poliţie. La ce i-a răspuns că va merge şi el la poliţie, deoarece nu-l găseşte pe Manole Adrian. La orele 10.00, s-a întîlnit cu stăpînul maşinii la Inspectoratul de Poliţie Buiucani, care era cu avocatul lui, unde a scris explicaţii.

35. De asemenea, în ședința de judecată a instanței de apel partea vătămată a declarat că în data de 27 aprilie 2011 a încheiat cu Dubalari Andrei contractul de locațiune a automobilului de model *****” cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2010, automobilul lui Dubalari Andrei i l-a transmis Crăciun Ion. Acest automobil Dubalari Andrei în termenul prevăzut de contractul de locațiune nu l-a restituit. Totodată, urmează a fi reținut comportamentul inculpatului după expirarea termenului de restituire a automobilului (acesta nu s-a eschivat, a depus declarații etc). Comportamentul respectiv indică la faptul lipsei unei intenții la sustragerea bunului respectiv.

36. Analizând în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acţiunilor de urmărire penală, Colegiul penal consideră că, Dubalari Andrei învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal, în temeiul art.390 alin.(1) pct. 3) Codul de procedură penală urmează să fie achitat - pe motiv că fapta ultimului nu întrunește elementele infracţiunii, concluzie bazată pe următoarele circumstanţe ale cauzei şi prevederile legii.

37. Colegiul subliniază că regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este

echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie. Corelativ, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei de o manieră aptă să înlăture dubiul.

38. Colegiul penal examinând cauza în ordine de apel, constată existența relațiilor civile dintre inculpatul Dubalari Andrei și partea vătămată Victor Cibotărică, deoarece după cum rezultă raporturile acestora s-au format în baza relațiilor contractuale de locaţiune a mijlocului de transport nr. 23 din 27.04.2011 și anume, a automobilului de model *****" cu numărul de înmatriculare *****anul fabricării 2010, pentru care a achitat suma de 100 dolari SUA şi 1000 lei. În astfel de cirucmstanțe se constată lipsa laturii obiective a componenţei de infracţiune prevăzute de art.190 Codul penal, prin prisma acțiunilor adiacente, înșelăciune și abuz de încredere, or, contractului de locațiune Dubalari Andrei l-a încheiat la rugămintea lui Manole Andrian, care nu avea permis de conducere, motiv din care nu a putut să încheie acest contract pe numele lui, iar Dubalari Andrei a prezentat permisul lui de conducere, care era în vigoare la acel moment.

39. Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil se face luându-se în consideraţie două aspecte importante: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective ale făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanţelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezentei scopului de cupiditate. Limita între relaţiile civile şi o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relaţiilor civile este caracterizată prin buna-credinţă a părţilor, iar în cazul escrocheriei prin abuz de încredere şi înşelăciune.

40. Mai mult, prin învinuirea adusă procurorul i-a atribiut calitatea de autor prin participație complexă al infracțiunii de escrocherie, ceea ce la fel nu poate fi reținut, or, Dubalari Andrei a relatat pe tot parcursul examinării cauzei că la data de 27.04.2011, s-a întâlnit în ograda casei de pe str. *****, ***** cu Adrian Manole, care era cu 2 prieteni de a-i săi, pe care nu-i cunoştea. Apropiindu-se de ei s-a salutat, după care Adrian 1-a rugat să-1 ajute să închirieze o maşină pentru aceștea, iar ulterior, în seara aceleiași zile, a mers cu Adrian, care s-a apropiat de stăpînul maşinii şi a discutat cu el, după asta l-a chemat pe Dubalari Andrei şi a semnat nişte acte. Pentru chirie şi avans a achitat Manole Adrian, 100 dolari şi 1000 lei. După aceasta, stăpînul i-a dat maşina, la volan s-a urcat Manole Adrian, la ieşire din ograda casei s-a urcat şi Ion, după aceasta s-au deplasat spre sect. Ciocana, pe str. *****, *****, acolo el a coborît din maşină, după aceasta ei au plecat singuri.

41. La caz, instanța de apel își poate întemeia decizia doar în baza declarațiilor persoanelor audiate nemijlocit în ședința instanței de apel și a altor mijloace de probă cercetate nemijlocit în ședința respectivă. Astfel, nici partea vătămată, nici martorii audiați nu au probat existența legăturii dintre inculpatul Dubalari Andrei și ceilalți

inculpați din cauza dată. Prin urmare, versiunea părții apărării nu a fost combătută. Din considerentele indicate, prin prisma tuturor probelor analizate şi cercetate minuţios în şedinţa instanţei de apel, Colegiul reţine că, învinuirea adusă lui Dubalari Andrei în comiterea faptei imputate, nu a fost confirmată.

42. Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul procurorului. La caz, instanța de apel va însuși argumentele stipulate în apelul procurorului în partea în care se referă la nulitatea rechizitoriului, constatînd că aceasta lipsește. Concluzia că rechizitoriul în cauză nu conține analiza probelor care să confirme vinovăția inculpaților implică emiterea unei soluții de achitare și nicidecum de nulitate a rechizitoriului.

43. În conformitate cu art.415, art.417- 419 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului, apelul avocatului Mancevschi Oleg și apelul avocatului Popa Paulian, în interesele inculpatului Dubalari Andrei, casează sentința Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 27 martie 2014, în privința lui Dubalari Andrei, și pronunță, în această paarte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Dubalari Andrei se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.45, art.190 alin.(5) Codul penal pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor