Dosarul nr. 3-1599/2025
2-25090285-13-3-25062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30.07.2025 mun. Chișinău

Judecătorul specializat în materia contenciosului administrativ al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Igor Barbacaru, examinînd și soluționînd în procedură scrisă, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Popescu Alexandra împotriva Primăriei or.Durlești, cu privire la obligarea furnizării informației, aplicarea sancțiunii furnizorului de informație, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 25.06.2025, Popescu Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Durlești, solicitând :

- Obligarea Primăriei or. Durlești de a elibera noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă prin care au fost instituită custodia pe copii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești, copia corespunde originalului;

- A sancționa pârâtul Autoritatea Tutelară locală Primăria or. Durlești (asistența socială) în conformitate cu prevederile art. art. 26, 28, 29 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public;

- A încasa din contul pârâtului, Primăria or. Durlești în beneficiul reclamantei Popescu Alexandra cheltuielile formate din taxa de timbru în cuantum de 200 lei, cheltuielile pentru asistență juridică și alte cheltuieli care vor parveni în urma examinării prezentului litigiu.

În susținerea acțiunii, reclamanta a indicat următoarele : ultima acționează din nume propriu în vederea apărării drepturilor și intereselor proceduralele ce-i aparțin și drepturilor și intereselor procedurale ale nepoților minori ***** și *****.

În fapt, Modîrcă Tatiana a decedat la *****, fapt confirmat prin certificatul de deces anexat la prezenta cerere, iar ultima fiind și mama copiilor minori ***** și *****.

Prin urmare, la 02.07.2024, bunica copiilor minori sus menționați, Popescu Alexandra a depus la Primăria or. Durlești cererea cu nr. 2447/24, conform căreia a solicitat instituirea custodiei asupra copiilor minori ***** și *****. Drept rezultat, prin dispoziția nr.66-0 și 67-0 din 31.07.2024, eliberate de Primăria or. Durlești, a fost instituită asupra copiilor minori custodia și în calitate de custode a fost numit bunica copiilor minori Popescu Alexandra.

Ulterior, la 06.03.2025, de către Direcția Pentru Protecția copilului sect. Buiucani a fost organizată o comisie administrativă cu participarea Autorității tutelare locale din cadrul Primăria or. Durlești, ședință pentru examinarea cererii reclamantei. La ședința administrativă, în calitate de Autoritate tutelară locală din cadrul Primăriei or. Durlești a fost reprezentată de Savin Stela. În urma examinării cauzei a familiei Modîrca, Savin Stela a adus la cunoștință în mod verbal despre faptul că dispozițiile de custodie nr. 66-d și 67-d din 31.07.2024, au fost anulate prin decizia Primăria or. Durlești, din motiv că angajații primăriei or. Durlești au încălcat procedura de instituire a custodiei asupra copiilor minori ***** și *****.

Notează reclamanta faptul că până la data de 06.03.2025, Popescu Alexandra nu a cunoscut despre faptul că custodia nr. 66-d și 67-d, au fost anulate.

În vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, Popescu Alexandra, la 10.03.2025 a înregistrat la Primăria or. Durlești o cerere cu nr. 952/25 conform căreia a solicitat:

1. A admite integral prezenta cerere;

2. A comunica informația în baza cărui act administrativ au fost anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

3. A comunica informația din care motiv au fost a anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

4. A comunica informația din care motiv nu a fost adusă la cunoștință informația bunicii copiilor minori Popescu Alexandra despre faptul că au fost anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

5. A comunica informația, care este persoana responsabilă de copii minorii ***** și ***** în urma anulării dispozițiilor de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

6. A elibera noile dispoziții de custodie în cazul în care Popescu Alexandra a fost numită în calitate de custode asupra copiilor/nepoților minori ***** și ***** și actul administrativ prin care a fost anulată dispoziția de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

7. A expedia un răspuns în formă scrisă la adresa fizică: mun. Chisinău, or. Durlești, str. ***** ***** și la adresa de contact mun. Chișinău, bd. *****, et. 3, bir. ***** și la adresa electronică *****.

Drept rezultat, la 21 martie 2025, angajații Primăriei or. Durlești au invitat-o pe Popescu Alexandra la primărie, unde i-au fost eliberate dispozițile nr. 116-d și 117-d din 18 septembrie 2024 cu privire la instituirea custodiei asupra copiilor minori și dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei. Notează faptul că pe actele nominalizate, a fost aplicată fax mila primarului, nicidecum semnătura electronică sau semnătura olografă al primarului.

Ulterior, la 31.03.2025 Popescu Alexandra a înregistrat la Primăria or. Durlești cererea din 31.03.2025 cu nr. 1281/25, prin care a fost solicitat următoarele:

1. A admite integral prezenta cerere;

2. A corecta erorile comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei;

3. A elibera noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătura olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă, prin care au fost instituite custodia pe copii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei, autentificată cu ștampila Primăriei or. Durlești -copia corespunde originalului;

4. A elibera două răspunsuri în formă scrisă pe marginea prezentei cereri cu expediere la adresa fizică: mun. Chisinau, or. Durlești, str. ***** ***** și la adresa de contact mun. Chișinău, bd. *****, et. 3, bir. ***** și la adresa electronică *****.

Prin urmare, notează reclamanta faptul că de către Primăria or. Durlești a fost eliberat un răspuns, cu nr. 1151/25 din 09.04.2025, fără a explica din care motiv dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei și dispozițiile nr. 116-d și 117-d nu sunt semnate cu semnătură olografă și este semnată cu fax milă, și mai notează reclamanta faptul că nu a fost eliberată copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești, copia corespunde originalului.

Drept consecință, Popescu Alexandra a depus o cerere repetată privind corectarea erorilor comise de către Primăria or. Durlești (asistența socială) în dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei și eliberarea actelor administrative și anume Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu

semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă la 17.04.2025 cu nr. 1566/25, înregistrată la Primăria or. Durlești conform căreia sa solicitat

1. A admite integral prezenta cerere;

2.A corecta erorile comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei;

3. A elibera noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă care au fost instituite pe copiii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei autentificată cu ștampila Pprimăriei or. Durlești, copia corespunde originalului;

4. A elibera două răspunsuri în formă scrisă pe marginea prezentei cereri cu expediere la adresa fizică: mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** ***** și la adresa de contact, mun. Chișinău, bd. *****, et. 3, bir. ***** și la adresa electronică *****.

Drept, rezultat Primăria or. Durlești a întocmit un demers cu privire la prezentarea actelor administrative în scopul rectificării la 23.04.2025 cu nr. 1671/25 care a fost expediată prin Poșta Moldovei cu aviz recomandat în adresa petiționarului Popescu Alexandra.

Prin urmare, Popescu Alexandra a întocmit și înregistrat la 25.04.2025 o Petiție/Răspuns cu nr. 1672/25, la demersul Primăriei or. Durlești cu nr. 1671/25 din 23.04.2025, conform căreia sa solicitat:

A admite integral prezenta cerere;

A corecta erorile comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu eliberarea actului administrativ individual în conformitate cu prevederile art. 120, 121 Codul Administrativ al RM;

A elibera noile Dispoziții cu nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă prin care a fost instituită custodia pe copii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei, autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești, copia corespunde originalului.

A elibera copia cererii prin care Modîrca Sergiu solicită să fie aplicată custodia asupra copiilor minori ***** și ***** cu desemnarea în calitate de custode Popescu Alexandra.

A elibera două răspunsuri în formă scrisă pe marginea prezentei cereri cu expediere la adresa fizică mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** ***** și la adresa de contact: mun. Chișinău, bd. *****, et. 3, bir. ***** și la adresa electronică *****.

Ținând cont de faptul că Primăria or. Durlești nu soluționat cererea/petiția înaintată de Popescu Alexandra, ultima a înregistrat la 08.05.2025 notificarea prealabilă care a fost înregistrată cu nr. 1840/2025 conform căreia sa solicitat:

1. A admite integral prezenta cerere;

2. A corecta erorile comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu eliberarea actului administrativ individual în conformitate cu prevederile art. 120, 121 Codul Administrativ al RM;

3. A elibera noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografa prin care a fost instituită custodia pe copiii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei, autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești copia corespunde originalului;

4. A elibera copia cererii prin care Modîrca Sergiu solicită să fie aplicată custodia asupra copiilor minori ***** și ***** cu desemnarea în calitate de custode Popescu Alexandra.

5. A elibera două răspunsuri în formă scrisă pe marginea prezentei cereri cu expediere la adresa fizică: mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** ***** și la adresa de contact mun. Chișinău, bd. *****, et. 3, bir. ***** și la adresa electronică *****.

Prin urmare, la 23. 05.2025 Primăria or. Durlești a întocmit un răspuns cu nr. 1525/25 care a fost expediat prin intermediul Poșta Moldovei cu aviz recomandat în adresa lui Popescu Alexandra.

Urmează de notat faptul că până în prezent, de către primăria or. Durlești nu a fost soluționată notificarea prealabilă înregistrată de Popescu Alexandra la Primăria or. Durlești la 08.05.2025 cu nr. 1840.

Totodată, nici într-un răspuns eliberat de Primăria or. Durlești nu a fost stipulat calea de atac sau modalitatea de contestare a actului/răspunsului eliberat necătînd la faptul că este obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) lit. h) Cod Administrativ al RM.

Or, potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) Codul Administrativ al RM, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

La caz, notează faptul că Primăria or. Durlești nu a recepționat nici o cerere din cele depuse de petiționara Popescu Alexandra și anume nu au fost eliberate actele administrativ individuale și anume dispoziția nr. 8l-d din 20.08.2024 și Dispoziția nr. 116-d și 117-d, în modul corespunzător de prevederile Codului Administrativ al RM fiind semnate cu fax mila care nu are nici o putere juridică și nu poate produce nici un efect juridic.

Potrivit prevederilor art. 120 Codul Administrativ al RM ”1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura olografa/electronică a persoanei din cadrul autorității publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorității care a emis actul administrativ. 2) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) și i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume și semnătură. Pentru indicarea conținutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicațiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaște clar conținutul actului administrativ.

Or, potrivit prevederilor art. 121 alin. 1), 4) Codul Administrativ al RM ” 1) Semnarea, cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică, a actului administrativ individual se face de conducătorul autorității publice sau de către persoana împuternicită de acesta, dacă legea nu prevede altfel. 4) Actul administrativ individual nesemnat este nul.

În susținerea acțiunii mai notează reclamanta prevederile art.art.17, 20, 25, 39, 189 alin.(1) și (2), 206 alin.(1) lit.c), 224 alin.(1), lit.c) din Codul administrativ, art.34 alin.(1) și (2) din Constituția RM, art.art. 3, 4, 5 lit.a), b), 19 alin.(1), 25, 26, 28, 29 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Mai reiterează reclamanta că în conformitate cu cele menționate supra se poate de constatat cu certitudine faptul că Primăria or. Durlești nu a soluționat cererile/petițiile înaintate de Popescu Alexandra, ceea ce denotă o încălcare gravă din partea autorităților locale.

Necătând la faptul că anume Primăria or. Durlești în calitate de Autoritate Tutelară locală urmează să întocmească toate actele de procedură în vederea apărării drepturilor și intereselor superioare ale copiilor minori. Dar în cazul dat, anume Primăria or. Durlești în calitate de Autoritate Tutelată a încălcat

prevederile legale, fapt confirmat de către însăși Primarul or. Durlești Șaran Eleonora prin răspunsul din 09.04.2025 cu nr. 1151/25.

Prin urmare, notează faptul că Popescu Alexandra, bunica copiilor minorii ***** și ***** mai mult de 1 an de zile are în grija sa nepoții minori, fără a avea un careva act administrativ de rigoare.

Mai susține reclamanta că tatăl copiilor minori fiind o persoană dependentă de substanțe narcotice și consumul abuziv de alcool, prin urmare prin faptul că bunica copiilor minori nu deține actele de rigoare asupra nepoților minori se pune în pericol viața și sănătatea copiilor minori.

În conformitate cu cele menționate supra în vederea respectării drepturilor și intereselor superioare ale copiilor minori solicită reclamanta admiterea acțiunii.

Pârâtul, Primăria or.Durlești, a depus la 17.07.2025 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă în temeiul art.17, 207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ și neîntemeiată (f.d. 34-38).

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea reclamantei urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, prin cererea din 10.03.2025, Popescu Alexandra, a solicitat Primăriei or. Durlești, următoarele :

„ 1. A admite integral prezenta cerere;

2. A comunica informația în baza cărui act administrativ au fost anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

3. A comunica informația din care motiv au fost a anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

4. A comunica informația din care motiv nu a fost adusă la cunoștință informația bunicii copiilor minori Popescu Alexandra despre faptul că au fost anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

5. A comunica informația, care este persoana responsabilă de copii minorii ***** și ***** în urma anulării dispozițiilor de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

6. A elibera noile dispoziții de custodie în cazul în care Popescu Alexandra a fost numită în calitate de custode asupra copiiior/nepoților minori ***** și ***** și actul administrativ prin care a fost anulată dispoziția de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

7. A expedia un răspuns în formă scrisă la adresa fizică, mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** ***** și la adresa de contact, mun. Chișinău, bl. ***** et. 3 bir. ***** și la adresa electronică *****.” (f.d.21).

Prin răspunsul Primăriei or.Durlești nr.1151/25 din 09.04.2025, pîrîtul a comunicat reclamantei că dispozițiile Primăriei orașului Durlești nr. 66-d și nr. 67-d din data de 31 iulie 2024 au fost anulate prin Dispoziția nr. 81-d din 20 august 2024, în temeiul constatării încălcării prevederilor legale specificate în art. 13 din Legea nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți. Anularea acestor dispoziții a fost efectuată în conformitate cu principiile legalității. La data de 21 martie 2025, doamna Popescu Alexandra a fost invitată la sediul Primăriei orașului Durlești, unde i-au fost comunicate, în mod direct, atât motivele de fapt, cât și temeiurile juridice care au stat la baza anulării dispozițiilor nr. 66-d și nr. 67-d. Totodată, dnei Popescu i-a fost înmânat un exemplar al Dispoziției nr. 81-d din 20 august 2024 privind anularea custodiei. Ulterior, în contextul

cererii depuse de către domnul Modîrca Sergiu și în conformitate cu prevederile cadrului normativ aplicabil în materie de protecție a copilului, Autoritatea Administrației Publice Locale a emis următoarele dispoziții:

Dispoziția nr. 116-d din 18 septembrie 2024, prin care s-a instituit custodia asupra copilului *****, fiind desemnată în calitate de custode doamna Popescu Alexandra;

Dispoziția nr. 117-d din 18 septembrie 2024, prin care s-a instituit custodia asupra copilului *****, fiind desemnată, de asemenea, în calitate de custode doamna Popescu Alexandra.

Dispozițiile nr. 116-d și 117-d i-au fost înmânate dnei Popescu Alexandra în format fizic, la sediul Primăriei orașului Durlești, iar acesteia i-au fost explicate în mod corespunzător efectele juridice ale actelor administrative respective.

Referitor la aspectul invocat privind o pretinsă lipsă de informare cu privire la anularea dispozițiilor anterioare de custodie, a menționat pîrîtul că doamna Popescu Alexandra a fost informată în mod clar, transparent și în timp util despre toate acțiunile întreprinse de către reprezentanții Autoritatea Administrației Publice Locale. Comunicarea s-a realizat în conformitate cu cerințele legii, prin metode directe și cu respectarea principiului accesului la informațiile de interes personal (f.d.22).

La 31.03.2025, reclamanta a depus în adresa Primăriei or.Durlești o altă cerere, înregistrată cu nr.1281/25 prin care a solicitat corectarea erorilor comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei; A elibera noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă prin care a fost instituită custodia pe copiii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei, autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești cu mențiunea că copia corespunde originalului (f.d.23).

Prin demersul Primăriei or.Durlești nr.1671/25 din 23.04.2025, în conformitate cu art. 131 din Codul Administrativ, pîrîtul a adus la cunoștință că este necesară prezentarea actelor administrative individuale care au fost eliberate reclamantei fizic, personal, în scopul rectificării acestora. Prin urmare, a solicitat prezentarea actelor administrative individuale în original, până la data de 30.04.2025, la sediul Primăriei orașului Duriești, bir. 4, în scopul efectuării rectificărilor necesare în conformitate cu legislația in vigoare (f.d.25).

La 17.04.2025, reclamanta a depus o cerere repetată (cerere prealabilă) prin care a solicitat corectarea erorilor comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei; A elibera noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă prin care a fost instituită custodia pe copiii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei, autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești cu mențiunea că copia corespunde originalului (f.d.24).

Prin răspunsul Primăriei or.Durlești nr1341/25 din 30.04.2025, la cererea prealabilă a reclamantei înregistrată cu nr.1566/25 din 17.04.2025 a comunicat că la 09.04.2025, reclamantei i-a fost expediat răspunsul nr.1151/25 la cererea nr.925/25din 10.03.2025 și nicidecum la cererea nr.1281/25 din 31.03.2025. Prin urmare, potrivit prevederilor art.167 alin.(2) Cod administrativ, APL Durlești a respins cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă, pe motiv că răspunsul nr.1151/25 din 09.0.2025 nu face obiectul cererii 1281/25 din 31.03.2025, ci este un răspuns oferit cererii nr.925/25 din 10.03.2025 (f.d.52).

La 08.05.2025 reclamanta a mai depus o cerere în adresa Primăriei or.Durlești prin care a solicitat a corecta erorile comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei; A elibera actulu administrativ individual în conformitate cu prevederile art. 120, 121 Codul Administrativ al RM; A elibera noile Dispoziții, nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr.116-d și 117-d cu semnătură olografă care au fost instituire pe copii minori *****, și ***** și copia

cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești, copia corespunde originalului; A elibera copia cererii prin care Modîrca Sergiu solicită să fie aplicată custodia asupra copiilor minori ***** și ***** cu desemnarea în calitate de custode Popescu Alexandra (f.d.26).

Prin răspunsul Primăriei or.Durlești nr.1525/25 din 23.05.2025, a relatat: cu referire la petiția/răspuns la Demersul Primăriei or. Durlești cu nr. 1271/25 (ci nu 1671/25) din 23.04.2025, depusă de reclamantă, înregistrată de către APL Durlești cu nr 1672/25 din 25.04.2025, prin care s-a solicitat corectarea erorilor comise de către Primăria or. Durlești la momentul eliberării Dispozițiilor nr. 8i-d din 20.08.2024, 116-d din 18.09.2024 și 117-d din 18.09.2024. În scopul soluționării prezentei solicitări, în conformitate cu art. 131 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, a adus repetat la cunoștință, că este necesară prezentarea actelor administrative individuale care au fost eliberate fizic, personal, în scopul rectificării acestora și corectarea erorii mecanice. Prin urmare, s-a solicitat respectuos să prezinte actele administrative individuale în original, până la data de 30.05.2025, la sediul Primăriei orașului Durlești, bir, 4, în scopul efectuării rectificărilor necesare în conformitate cu legislația în vigoare. Suplimentar, s-a anexat extrasul din Registrul Actelor Locale, drept dovadă că Actul este legal, în vigoare și nu este nul (f.d.27).

Prin răspunsul Primăriei or.Durlești nr.1676/25 din 04.06.2025, pîrîta a comunicat reclamantei că dispoziția nr.81-d prezentă în dosarul administrativ din cadrul Primăriei or.Durlești a fost rectificată, cu corectarea erorii admise în cadrul redactării. În conformitate cu art. 131 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, a adus repetat la cunoștință, că este necesară prezentarea actelor administrative individuale care au fost eliberate fizic, personal, în scopul rectificării acestora. Referitor la prezentarea altor acte administrative, a comunicat reclamantei că este în drept să facă cunoștință cu dosarul administrativ (f.d.65).

Nefiind de acord cu răspunsurile emise, reclamanta la data de 25.06.2025 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 14 Cod administrativ, (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, Pagină din avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La caz, se atestă că pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Instanța reține că, prin cererea din 10.03.2025, Popescu Alexandra, a solicitat Primăriei or. Durlești, următoarele:

„ 1. A admite integral prezenta cerere;

2. A comunica informația în baza cărui act administrativ au fost anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

3. A comunica informația din care motiv au fost a anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

4. A comunica informația din care motiv nu a fost adusă la cunoștință informația bunicii copiilor minori Popescu Alexandra despre faptul că au fost anulate dispozițiile de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

5. A comunica informația, care este persoana responsabilă de copii minorii ***** și ***** în urma anulării dispozițiilor de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

6. A elibera noile dispoziții de custodie în cazul în care Popescu Alexandra a fost numită în calitate de custode asupra copiiior/nepoților minori ***** și ***** și actul administrativ prin care a fost anulată dispoziția de custodie nr. 66 și 67 din 31.07.2024;

7. A expedia un răspuns în formă scrisă la adresa fizică, mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** ***** și la adresa de contact, mun. Chișinău, bl. ***** et. 3 bir. ***** și la adresa electronică *****.” (f.d.21).

Prin răspunsul Primăriei or.Durlești nr.1151/25 din 09.04.2025, pîrîtul a comunicat reclamantei că dispozițiile Primăriei orașului Durlești nr. 66-d și nr. 67-d din data de 31 iulie 2024 au fost anulate prin Dispoziția nr. 81-d din 20 august 2024, în temeiul constatării încălcării prevederilor legale specificate în art. 13 din Legea nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți. Anularea acestor dispoziții a fost efectuată în conformitate cu principiile legalității. La data de 21 martie 2025, doamna Popescu Alexandra a fost invitată la sediul Primăriei orașului Durlești, unde i-au fost comunicate, în mod direct, atât motivele de fapt, cât și temeiurile juridice care au stat la baza anulării dispozițiilor nr. 66-d și nr. 67-d. Totodată, dnei Popescu i-a fost înmânat un exemplar al Dispoziției nr. 81-d din 20 august 2024 privind anularea custodiei. Ulterior, în contextul cererii depuse de către domnul Modîrca Sergiu și în conformitate cu prevederile cadrului normativ aplicabil în materie de protecție a copilului, Autoritatea Administrației Publice Locale a emis următoarele dispoziții: Dispoziția nr. 116-d din 18 septembrie 2024, prin care s-a instituit custodia asupra copilului

*****, fiind desemnată în calitate de custode doamna Popescu Alexandra; Dispoziția nr. 117-d din 18 septembrie 2024, prin care s-a instituit custodia asupra copilului *****, fiind desemnată, de asemenea, în calitate de custode doamna Popescu Alexandra. Dispozițiile nr. 116-d și 117-d i-au fost înmânate dnei Popescu Alexandra în format fizic, la sediul Primăriei orașului Durlești, iar acesteia i-au fost explicate în mod corespunzător efectele juridice ale actelor administrative respective. Referitor la aspectul invocat privind o pretinsă lipsă de informare cu privire la anularea dispozițiilor anterioare de custodie, a menționat pîrîtul că doamna Popescu Alexandra a fost informată în mod clar, transparent și în timp util despre toate acțiunile întreprinse de către reprezentanții Autoritatea Administrației Publice Locale. Comunicarea s-a realizat în conformitate cu cerințele legii, prin metode directe și cu respectarea principiului accesului la informațiile de interes personal (f.d.22).

La 31.03.2025, reclamanta a depus în adresa Primăriei or.Durlești o altă cerere, înregistrată cu nr.1281/25 prin care a solicitat corectarea erorilor comise în Dispoziția nr. 81-d cu privire la anularea custodiei; A elibera noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă prin care a fost instituită custodia pe copiii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei, autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești cu mențiunea că copia corespunde originalului (f.d.23).

Astfel, reclamanta și-a întemeiat cererea sa pe prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare la 08.01.2024).

În acest context, instanța urmează să stabilească dacă prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024), sunt aplicabile speței în cauză.

Astfel, reieșind din prevederile art.1 al Legii menționate, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

Conform art. 4 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

La caz, instanța judiciară conchide că actele/informația solicitată de reclamanta Popescu Alexandra de la autoritatea publică –„noile Dispoziții nr. 81-d cu privire la anularea custodiei cu semnătură olografă și dispozițiile nr. 116-d și 117-d cu semnătură olografă prin care a fost instituită custodia pe copiii minori ***** și ***** și copia cererii tatălui Modîrca Sergiu privind instituirea custodiei, autentificată cu ștampila primăriei or. Durlești cu mențiunea că copia corespunde originalului”, nu reprezintă informații de interes public în sensul legii sus-menționate. Or, reieșind din natura informațiilor solicitate, acestea țin strict de persoana reclamantei.

Actele solicitate nu conțin informații privind activitatea instituției în ansamblu, nu reflectă politici administrative, cheltuieli publice, decizii cu impact general, sau acte cu efecte publice. Prin urmare, ele nu pot fi încadrate în categoria informațiilor de interes public.

Or, pentru ca o informație să fie calificată drept „de interes public”, este necesar să existe o relevanță pentru comunitate, pentru exercitarea controlului cetățenesc asupra activității autorităților sau pentru asigurarea transparenței decizionale.

Totodată, din conținutul cererilor adresate de reclamantă, precum și faptul anexării de însăși reclamantă a actelor solicitate la cererea de chemare în judecată, dispoziția nr. 81-d Cu privire la anularea custodiei și dispozițiile nr. 116-d și 117-d Cu privire la instituire custodiei, denotă cu certitudine că reclamanta le deține și nu i-a fost îngrădit dreptul de acces la informație de către autoritatea pîrîtă în

sensul Legii privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare la 08.01.2024).

În context, instanța constată că reclamanta prin cererea înaintată invocă temeiuri de ilegalitate, nulitate a actelor menționate, avînd în vedere că pe ultimele a fost aplicată semnătura faximilă, fapt ce nu poate face obiectul unei acțiuni cu privire la îngrădirea accesului la informație, ci a unei acțiuni în anulare sau obligare, cerințe pe care reclamanta nu le-a invocat.

În acest sens, se reține că în conformitate cu art.219 alin.(3) Cod administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

La fel, instanța reține că prin răspunsul Primăriei or.Durlești nr.1151/25 din 09.04.2025, pîrîtul a comunicat reclamantei că dispozițiile Primăriei orașului Durlești nr. 66-d și nr. 67-d din data de 31 iulie 2024 au fost anulate prin Dispoziția nr. 81-d din 20 august 2024, în temeiul constatării încălcării prevederilor legale specificate în art. 13 din Legea nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți. Anularea acestor dispoziții a fost efectuată în conformitate cu principiile legalității. La data de 21 martie 2025, doamna Popescu Alexandra a fost invitată la sediul Primăriei orașului Durlești, unde i-au fost comunicate, în mod direct, atât motivele de fapt, cât și temeiurile juridice care au stat la baza anulării dispozițiilor nr. 66-d și nr. 67-d. Totodată, dnei Popescu i-a fost înmânat un exemplar al Dispoziției nr. 81-d din 20 august 2024 privind anularea custodiei. Ulterior, în contextul cererii depuse de către domnul Modîrca Sergiu și în conformitate cu prevederile cadrului normativ aplicabil în materie de protecție a copilului, Autoritatea Administrației Publice Locale a emis următoarele dispoziții: Dispoziția nr. 116-d din 18 septembrie 2024, prin care s-a instituit custodia asupra copilului *****, fiind desemnată în calitate de custode doamna Popescu Alexandra; Dispoziția nr. 117-d din 18 septembrie 2024, prin care s-a instituit custodia asupra copilului *****, fiind desemnată, de asemenea, în calitate de custode doamna Popescu Alexandra. Dispozițiile nr. 116-d și 117-d i-au fost înmânate dnei Popescu Alexandra în format fizic, la sediul Primăriei orașului Durlești, iar acesteia i-au fost explicate în mod corespunzător efectele juridice ale actelor administrative respective. Referitor la aspectul invocat privind o pretinsă lipsă de informare cu privire la anularea dispozițiilor anterioare de custodie, a menționat pîrîtul că doamna Popescu Alexandra a fost informată în mod clar, transparent și în timp util despre toate acțiunile întreprinse de către reprezentanții Autoritatea Administrației Publice Locale. Comunicarea s-a realizat în conformitate cu cerințele legii, prin metode directe și cu respectarea principiului accesului la informațiile de interes personal (f.d.22).

Totodată, prin răspunsul Primăriei or.Durlești nr.1676/25 din 04.06.2025, a comunicat reclamantei că dispoziția nr.81-d prezentă în dosarul administrativ din cadrul Primăriei or.Durlești a fost rectificată, cu corectarea erorii admise în cadrul redactării. Referitor la prezentarea altor acte administrative, a comunicat reclamantei că este în drept să facă cunoștință cu dosarul administrativ (f.d.65).

Respectiv, prin răspunsurile menționate,se atestă că autoritatea a examinat cererile reclamantei și a comunicat despre rectificarea dispoziției nr.81-d prezentă în dosarul administrativ, precum și prin răspunsurile anterioare a comunicat reclamantei temeiurile de fapt și de drept la emiterea actelor solicitate de reclamantă, pe care ultima le deține, iar temeiurile invocate de reclamantă privind nulitatea/ilegalitatea actelor menționate, nu fac obiectul unei acțiuni cu privire la accesul la informație.

La fel, după cum a fost menționat și supra, speței nu sunt incidente prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, respectiv instanța nu va face referire la termenele procedurale prevăzute de aceasta în ce privește examinarea unei cereri de acces la informațiile publice.

De asemenea, instanța reține ca fiind relevante speței prevederile Codului administrativ, după cum urmează :

Articolul 14. Actele reale (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea. (3) În măsura în care prevederile prezentului cod nu conţin reglementări imperative, în privinţa actelor reale se aplică corespunzător dispoziţiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferenţelor dintre actul administrativ individual şi actul real.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.

Articolul 164. Depunerea cererii prealabile (1) Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă.

Articolul 60. Termenul general (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 167. Soluționarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă (3) Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.

Articolul 168. Decizia autorităţii publice ierarhic superioare (1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluţionează doar partea respinsă a cererii prealabile.

Prin prisma dispozițiilor Codului administrativ citate supra, se constată că autoritatea publică – Primăria or.Durlești, a respectat toate cerințele legale privind examinarea și soluționarea cererilor formulate de Popescu Alexanra la 10.03.2025 și 31.03.2025.

În prezenta cauză, se constată că Primăria or.Durlești a răspuns cererilor reclamantei în termen legal.

Astfel, la caz nu poate fi constatat faptul că autoritatea publică nu a emis un răspuns în termen, or actele cauzei atestă contrariul.

Suplimentar este de menționat că, informația solicitată de reclamantă de la Primăria or.Durlești, nu reprezintă informații de interes public în sensul legii sus-menționate. Or, reieșind din natura informațiilor solicitate, acestea țin strict de persoana reclamantei.

Actele solicitate nu conțin informații privind activitatea instituției în ansamblu, nu reflectă politici administrative, cheltuieli publice, decizii cu impact general, sau acte cu efecte publice. Prin urmare, ele nu pot fi încadrate în categoria informațiilor de interes public.

Or, pentru ca o informație să fie calificată drept „de interes public”, este necesar să existe o relevanță pentru comunitate, pentru exercitarea controlului cetățenesc asupra activității autorităților sau pentru asigurarea transparenței decizionale.

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Popescu Alexandra împotriva Primăriei or.Durlești, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate prin cererile din 10.03.2025 și 31.03.2025, aplicarea sancțiunii

furnizorului de informație, încasarea cheltuielilor de judecată, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat emiterea răspunsurilor în termen legal, și respectiv a comunicat solicitantului informația solicitată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Popescu Alexandra împotriva Primăriei or.Durlești, cu privire la obligarea furnizării informației, aplicarea sancțiunii furnizorului de informație, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Judecător Igor Barbacaru