Dosar nr. 4-1089/2024 (PIGD: 4-24147866-51-4-24122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ion Tîmbur
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Grigore Popescu

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

POPESCU Grigore, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 23 decembrie 2024 și a fost examinată la data de 11 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. POPESCU Grigore, la data de 17 decembrie 2024, orele 00^{05}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l *****, fiind în stare de ebrietate, a apelat la serviciul 112, chemând intenționat fals poliția.

2. Printr-o cerere anexată inițial la materialele cauzei contravenționale, agentul constatator Tîmbur Ion, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Tîmbur Ion.

3. Printr-o cerere anexată inițial la materialele cauzei contravenționale, numitul Popescu Grigore a solicitat instanței să examineze cauza în absența sa și să-i aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția și este de acord cu recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popescu Grigore.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură*

penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popescu Grigore, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 19 decembrie 2024, Popescu Grigore a declarat că, la data de 17 decembrie 2024, orele 00^{00}, a revenit la domiciliu și, aflându-se în stare de ebrietate, a făcut un apel la serviciul 112, comunicând că are un conflict cu soția sa, dar de fapt nu a avut niciun conflict. (f.d. 7)

7. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată administrate prin următoarele mijloace de probă:

7.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 19 decembrie 2024, din care rezultă că Popescu Grigore își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută de agentul constatator. (f.d. 5)

7.2. Înștiințarea telefonică din data de 17 decembrie 2024, orele 00^{05}, din care rezultă că o persoană, care s-a prezentat ca fiind Popescu Grigore, locuitor al s. *****, r-l. *****, a reclamat faptul că are un conflict cu soția sa Popescu Alina. (f.d. 6)

7.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Butnaru Alina, care a declarat că, la data de 17 decembrie 2024, orele 00^{00}, se afla la domiciliu și dormea. La un moment dat a văzut că a venit poliția, însă nu cunoaște de ce soțul său a apelat la serviciul 112. Ea nu a avut niciun conflict cu dânsul, deoarece nici nu a fost acasă.

7.4. Tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1819 din data de 17 decembrie 2024, ora 00^{26}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Popescu Grigore, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,31 mg/l. (f.d. 9)

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Popescu Grigore s-a confirmat integral în şedinţa de judecată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional - *chemarea intenționat falsă a poliției*.

9. Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, Popescu Grigore, la data de 17 decembrie 2024, orele 00^{05}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l *****, fiind în stare de ebrietate, a apelat la serviciul 112, chemând intenționat fals poliția.

10. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, consemnate în procesul-verbal de audiere, prin declarațiile martorului, prin înștiințarea telefonică, prin rezultatul testării alcoolscopice, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție. (a se vedea § 6-7 din prezenta hotărâre)

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăția lui Popescu Grigore a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și persoana făptuitorului.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și, respectiv, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 342 Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că Popescu Grigore nu are un loc permanent de muncă și a acceptat executarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica lui Popescu Grigore o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

POPESCU Grigore se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 11 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-1089/2024 (PIGD: 4-24147866-51-4-24122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ion Tîmbur
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Grigore Popescu

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

POPESCU Grigore, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Dosar nr. 4-1089/2024 (PIGD: 4-24147866-51-4-24122024)

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 23 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 11 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

POPESCU Grigore se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 11 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**