Dosar nr.2c-7/2024 (2c-3/2023);
2-21111068-48-2c-23072021-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 aprilie 2024 or. Călăraşi

Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Elena Stratan, Chicu Cătălina, Aliona Postica

Cu participarea: reprezentantului SA"Orizont", avocatul Alexandru Iordachi împuternicit în baza mandatului MA nr.0911997 din 11 aprilie 2023, reprezentantul pîrîtului Primăria Sipoteni, r-nul Călărasi, avocatul Ion Chitoroga împuternicit în baza mandatului MA nr.1614247 din 01.09.2021

judecând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea depusă de Societatea pe Actiuni "Orizont către Primăria Sipoteni, r-nul Călărasi, privind încasarea datoriei restante conform contractului de antrepriză, dobînda de întîrziere si cheltuielile judiciare, si cererea reconventională înaintată de Primăria Sipoteni, r-nul Călărasi către Societatea pe Actiuni"Orizont", privind restituirea sumei achitată în avans si a prejudiciului pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului,

a constatat:

La 23 iulie 2021, în adresa Judecătoriei Străşeni, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Actiuni "Orizont" către Primăria Sipoteni, r-nul Călărasi, privind încasarea datoriei restante conform contractului de antrepriză, dobînda de întîrziere si cheltuielile judiciare.

În motivarea acţiunii reclamantul SA „Orizont" a indicat că, conform contractului de antrepriză nr.***** din ***** privind achiziţia prin Licitaţia publică, SA "Orizont" fiind în calitate de "antreprenor" s-a obligat să execute Primăriei s.Sipoteni în calitate de "beneficiar", lucrări în construcţie pentru sistemul de canalizare în s.Sipoteni, r-nul Călăraşi în sumă de 1 127 992,32 lei.

Indică reclamantul că, la 18.12.2020, conform contractului susmenţionat, în luna decembrie SA "Orizont" a executat lucrările în construcţie pentru sistemul de canalizare în s.Sipoteni în valoare totală de 1 119 813,10 lei. După ce au fost efectuate acceste lucrări de către antreprenorul SA "Orizont" la cerinţa beneficiarului, s-a întocmit un proces-verbal de recepţie a lucrărilor executate în decembrie 2020, totodată s-au expediat în adresa pârâtului şi facturile.

Susţine că, conform capitolului 4, pct.4.6 din prezentul contract care prevede că: "Recepţia finală va fi efectuată conform prevederilor legale. Plata ultimelor sume datorate de beneficiar către antreprenorul general pentru lucrările executate nu va fi condiţionată de semnarea procesului-verbal de recepţie finală. Astfel din valoarea lucrărilor executate de 1 119 813,10 lei, pârâtul nu a achitat suma restantă din ultima factură în sumă de 105 430,78 lei şi nici nu a efectuat plata deplină convenită de părţi conform prevederilor contractuale prevăzute în pct.4.1 pentru lucrările executate.

Menţionează că, din momentul expedierii facturilor pentru lucrările executate şi până în prezent, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile sale de plată. La data de 30.03.2021, printr-o scrisoare cu aviz recomandat, în adresa pârâtului a fost expediată reclamaţia nr.04/41 prin care acestuia i-au fost înaintate pretenţiile reclamantului şi anume, acesta a fost somat să-şi achite datoria restantă în termen de 7 zile calendaristice. Reclamaţia a fost recepţionată de către pârât la data de 01.04.2021. Prin urmare, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile de plată nici până în prezent, iar conform actului contabil de verificare a decontărilor reciproce, datoria pârâtului faţă de reclamant constituie 105 430,78 lei.

Solicită reclamantul SA”Orizont” încasarea din contul primăriei com.Sipoteni, r-nul Călăraşi a datoriei restante în mărime de 105 430,78 lei pentru lucrările executate, încasarea penalităţii în baza contractului de antrepriză nr.***** din ***** în mărime de 37 955,08 lei calculată pentru ultimele 180 zile calendaristice şi încasarea taxei de stat în mărime de 3 162,92 lei.

La 27 septembrie 2021, reprezentantul pârâtului Primăria s. Sipoteni - avocatul Ion Chitoroga a înaintat referinţa asupra cererii de chemare în judecată depusă de SA ”Orizont” împotriva Primăriei Sipoteni privind restituirea sumei, solicitând respingerea cererii din motiv că SA ”Orizont” nu şi-a executat cu bună credinţă obligaţiile contractuale asumate.

La 21 decembrie 2021, în cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtului Primăria s. Sipoteni - avocatul Ion Chitoroga a înaintat acţiune reconvenţională la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Orizont” împotriva Primăriei Sipoteni privind restituirea sumei, prin care a solicitat a încasa de la SA ”Orizont” a sumei de 68 328 lei în beneficiul Primăriei Sipoteni cu titlu de plăţi efectuate în avans de reclamant şi încasarea sumei de 56 399,616 lei cu titlu de prejudiciu pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului.

În motivarea actiunii reconventionale Primăria Sipoteni, r-nul Calarasi a indicat că la 04.12.2020 a avut loc şedinta grupului de lucru a comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor privind extinderea retelelor de canalizare executată la obiectul – Extinderea retelelor de canalizare din comuna Sipoteni, r-nul Călăraşi, la care s-a decis de a amîna receptia la terminarea lucrărilor pînă la înlăturarea abaterilor depistate si indicate în pct.2 al procesului verbal, motivul amînării receptiei finale fiind faptul că s-au prezentat documente neconforme si au fost efectuate lucrări cu abatere de la documentatia de proiect, si anume: lipsa fîntînilor de mina, cămine de tip compact nr.596, 597, 598, 599, 600, 601, 602 si finalizarea lucrărilor cu piatră spartă pentru reabiltarea drumului conform condiţiilor contractuale. De asemenea, s-a constatat că nu toate lucrările efectuate ascunse sunt prezentate, sunt arătate în documentele corespunzătoare. La fel, o dovadă că pîrîtul nu-şi respectă obligatiunile contractuale îl constituie si faptul că garantia bancară de bună executie prezentată de SA”Orizont” nu este în corespundere cu exigenţele legale si contactuale, or garantia bancară nr.***** din ***** eliberată de Mobiasbankă OTP Group SA cu privire la contractual de achizitie publică a lucrărilor de extindere a sistemului de canalizare nu corespunde exigentelor legare si contractuale, fiind valabilă doar pînă la 31.12.2020, ceia ce contravene prevederilor contractului de antrepriză, or potrivit prevederilor contractului de antrepriză, contractual nu va fi considerat terminat pînă cînd procesul-verbal de receptive finală nu va fi semnat de comisia de receptive, care confirmă că lucrările au fost executate.

Indică că, s-a solicitat modificarea garantiei de bună executare, însă solicitările au rămas fără răspuns, iar fiind analizate procesele-verbale de receptie a lucrărilor executate pe luna decembrie anul 2020 s-a depistat includerea în acesta a unor lucrări care nu au fost executate, sau care au fost executate partial, fapt despre care a fost anuntată SA”Orizont”, fiind semnat actul că nu au fost executate lucrările în sumă de 173758 lei.

Astfel, prejudiciul material cauzat Primăriei Sipoteni, constituie suma de 56399,61 lei, (5% din valoarea contractului), tinînd cont de faptul că potrivit contractului de antrepriză valoarea lucrărilor de extindere a sistemului de canalizare este de 1 127 992,32 lei.

De asemenea conform actului de verificare, primăria Sipoteni a efectuat plăti către SA Orizont cu 68328 lei mai mult decît totalul volumelor de lucrări efectuate, astfel aceasta înregistrează o datorie fată de primărie în sumă de 68328 lei, care la fel urmează a fi restituită.

Solitică Primăria Sipoteni, încasarea din contul SA”Orizont” a sumei de 68328 lei cu titlu de plăti efectuate în avans, si suma de 56399,16 lei cu titlu de prejudiciu pentru executarea necorespunzătoare a contractului.

La 23 august 2023 reprezentantul reclamantului SA ”Orizont” - avocatul Alexandru Iordachi a depus cerere cu privire la concretizarea temeiurilor şi pretenţiilor accesorii din acţiune, în sens de majorare a pretentiilor, solicitînd încasarea din contul primăriei com. Sipoteni a datoriei conform contractului de antrepriză nr.***** din ***** în sumă totală de 105 430,78 lei, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01.01.2021-13.09.2023 în sumă de 53 413,69 lei, încasarea taxei de

stat în mărime de 4 765,33 lei şi încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică în sumă totală de 26 000 lei.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului SA ”Orizont” - avocatul Alexandru Iordachi a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată şi a cererii de concretizare a pretentiilor, declarînd că de către antreprenor au fost respectate conditiile contractului de antrepriză, reteaua de canalizare functionează pînă în prezent, careva pretentii fată de executorul lucrărilor referitor la faptul functionării retelei nu au fost înaintate, toate actiunile de modificare sau schimbare au fost coorodnate cu responsabilul tehnic si proiectantul. Totdată au fost înlăturate toate neajunsurile depistate de către comisia de receptie finală, fiind prezentate confirmările solicitate, inclusiv fiind transmisă primăriei Sipoteni si piatra spartă pentru reabilitarea drumului, care a fost folosită ulterior de primărie. Consideră cererea reconventională neîntemeiată si solicită să fie respinsă.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului Primăria s.Sipoteni - avocatul Ion Chitoroga a solictat respingerea cererii de chemare în judecată, mentionînd faptul că antreprenorul nu a respectat conditiile contractului, fiind depistată lipsa fîntînlior de mina, cămine de tip compact de la nr.596 pînă la 602, nu a fost finisată lucrările cu piatră spartă pentru reabilitarea drumurilor, motiv din care nu s-a achitat plata doar pentru lucrările care nu s-au efectuat. Consideră că în urma actiunilor date, primăriei i-a fost cauzat un prejudiciu, astfel solicită admiterea integrală a acţiunii reconvenţionale cu toate motivele de fapt şi de drept invocate în ea.

Martorul Trifan Andrei, fiind audiat în şedinta de judecată a declarat că la momentul efectuării lucrărilor de construcţie a sistemului de canalizare in s Sipoteni, r-ul Călăraşi, a avut calitatea de responsabil tehnic la efetuarea lucrărilor. Contractul de antrepriză a fost incheiat in anul 2020, lucrările au fost efectuate din luna septembrie pina in decembrie. Declară că, ca responsabil tehnic urmărea calitatea lucrărilor si volumul acestora. La ultimile procese verbale de efectuare a lucrărilor din luna octombrie si noiembrie au fost incluse careva lucrări care nu au fost efectuate sau au fost efectuate partial fiind folosite careva utilaje, si anume nefolosirea cupajelor la intarirea pereţilor tranşeelor si apa la compactare. In borderoul de resurse in formularul nr. 3 au fost incluse o cantitate de 600 metri cubi de piatră spartă, insa in realitate s-au dus 221 metri cubi de piatră spartă, toate acestea au fost aduse la cunostintă antreprenorului. Mentionează că, toate lucrările erau coordonate cu responsabilul tehnic. Despre orice modifcare urma să anunţe beneficiarul care trebuia să decidă, ceea ce nu s-a făcut. Conform proiectului urma să fie instalate 6 fintini de canalizare din plastic insă ei le-au schimbat in fintini de beton. Modificările la proiect urmau sa fi coordonate cu proiectantul si responsabilul tehnic. Declară că, a făcut parte din grupul cu privire la recepţia la terminarea lucrărilor, însă la recepţia finală nu a participat. Au participat specialiştii din cadrul agenţiei supraveghere tehnică si de sanatate publică, care au examinat efectuarea calităţii lucrărilor si o parte din volumul lucrărilor efectuate. Comunică că, în calitate de specialist poate spune că în rezultat au fost date careva prescripţii care urma sa fie indeplinite de către antreprenor. Prescripţiile au fost date de Centrul sanatate publică si de la agenţia supraveghere tehnică şi de la beneficiar. Dacă nu sunt indeplinite aceste restricţii contractul nu se consideră deplin executat si nu poate fi îndeplinită recepţia finală. In procesul de lucru a făcut careva observaţii la întărirea pereţilor, de fapt nu au folosit cofrajele, insa in devizul de cheltuieli ele au fost indicate că s-au folosit. În procesul verbal din 22 decembrie 2020 piatra spartă care face diferenţa nu a fost inclusă. Cartea tehnică a fost dusă pe şantier, unde el verifica si însemna cartea tehnică. Cartea tehnică la terminarea lucrărilor a fost prezentată în care a fost indicate careva obiecţii fiind returnată antreprenorului pentru a fi înlăturate obiecţiile.

Martorul Iurcu Tamara, fiind audiată în şedinta de judecată a declarat că, activează în calitate de şef secţie de producere la SA „Orizont ”, iar în obligaţia sa întră participarea şi propunerea de oferte. În anul 2020 studiind achiziţiile publice a observat că este o licitaţie privind extinderea reţelelor de canalizare şi au decis să participle. S-a analizat caietul de sarcini publicat pe portal şi s-a ajuns la concluzia că lucrarea este pe terenul lor şi este posibil de executat, astfel la data limită de depunere a ofertelor s-a deplasat oferta şi după ce Primăria a studiat toate ofertele depuse oferta lor a fost desemnată câştigătoare. A fost semnat contractul de achiziţii publice şi înregistrat la trezorerie, Primăria a solicitat actele necesare pentru

eliberarea autorizării de construire, a declaraţiei de începere a lucrărilor, după care s-a început procedura de dirigintele de şantier şi de responsabilul tehnic care au fost desemnaţi de către Primărie. Menionează că, în caietul de sarcini era stipulat montarea reţelelor de canalizare de 3 km şi cămine de vizitare 100 de bucăţi. Deoarece lucrarea de canalizare avea adîncime mai mult de 1,50 metri, urma să fie efectuate lucrări de sprijinire a malului, tot prevăzut în caietul de sarcini, era săparea şanţului, montarea ţevilor şi a căminelor şi astuparea şanţelor. A apărut întrebarea referitor la pietriş, în caietul de sarcini este indicat un punct, coeficientul este 0,5 de la costul pietrişului, însă diferiţi proiectanţi şi divizieri se expun diferit, scris diferit dar se tratează în acelaşi sens, 50 % se foloseşte din pietriş. S-a apelat la serviciul de expertizare a proiectelor şi devizelor, agenţia de dezvoltare regională, Ministerul Economiei şi Infrastructurii, care au răspuns la fel, pentru a da explicaţie corectă ce înseamnă coeficientul 0,5. Este scris în rezultatul executării lucrărilor că, nu poţi să foloseşti pietrişul de capătat 100 la 100, dar este necesar jumate din decapări şi jumătate nou ceea ce a fost făcut şi în caietul de sarcini. Pe parcursul executării lucrărilor s-a constatat că nu trebuia piatră nouă, a fost refăcut înapoi drumul. Unde mai era necesar a mai fost dus pietriş nou, 40, 42 metri cubi. Restul pietrişului ca să nu fie irosit, a fost depozitat la un depozit la indicarea primarului, drumul a fost făcut aşa cum a fost pînă, iar lucrările au fost executate 100%. Indică că înainte de SA Orizont, cineva a mai făcut careva lucrări, analizînd lucrarea s-a observat că căminele, care era o ţeavă ruptă, nu un cămin, nu erau cămine de nădejde, ulterior în jurul lui a fost montat un cămin de beton. S-a apelat la primărie pentru înlocuirea căminelor cu cămine de beton, la fel la proiectant care a coordonat cu lucrările. Nu s-a adresat nimeni cu careva plîngeri referitor la lucrările executate, urmează a fi puse în exploatare. Mai declară că în urma lucrărilor efectuate s-a făcut economie 8900 lei, care nu au fost indicate, care s-au primit din diferite motive lucrări noi, ridicarea topografică de control nu corespundea cu realitatea, s-a săpat manual cantităţi mari de pămînt, era o reţea de gaz si de apă, ceea ce a dus la cheltuieli suplimentare care nu au fost solicitate de la Primărie, s-au condus după caietul de sarcini, pămîntul era îmbibat de apă şi s-a folosit alte sprijiniri de maluri, de metal şi s-a indicat conform caietului de sarcini, că nu aveau dreptul să indice modificarea lucrărilor sau a materialelor.

Martorul Spiridon Alexandru fiind audiat în şedinta de judecată a declarat că, activează în calitate de diriginte de santier la SA „Orizont” din anul 2009. Întrerpinderea execută lucrări specializate de montarea de ţăvi, reţele de alimentare, de canalizare, montarea edificiilor mari şi industriale. În calitate de diriginte este specialist pe lucrări specializate de alimentare cu apă, căldură, gaz, ventilare, iar din anul 2015 s-au specializat la achiziţii publice pentru executarea lucrărilor de infrastructură, anume lucrări cu apa şi canalizare. Pînă la momentul dat, au construite peste 30 de obiecte de acest gen, alimentare cu apă şi canalizare. Contractul cu Primăria Sipoteni a fost încheiat în 2020, lucrările au fost finisate în noiembrie 2020. Contractul prevedea construcţia reţelelor de canalizare în volum de 3 mii de metri cu cămine de vizitare, finisate în decembrie 2020. Lucrarea a fost făcuta conform proiectului si actelor. Când a fost dat în exploatare functiona si functionează pînă în prezent. A participat la lucrări ca dirigente de şantier. Referitor la căminele invocate, declară că nu au lucrat după deviz, erau de plastic, si discutînd cu responsabilul tehnic s-a luat decizia de a le instala de beton, deoarece cele de plastic usor puteau fi deteriorate, la fel şi capacele nu erau corespunzătoare. Modificările au fost convenite cu coordonatorul de proiect. Pînă la moment nu este nici o sesizare că nu lucrează sau nu corespunde. Căminele de plastic la circulaţia mare nu se folosesc. Puţine au fost făcute din plastic pe teritoriu după care au fost modificate. Au fost cazuri că le-au presat pămîntul. Executarea lucrărilor se face cu tehnologia care doreşte dirigintele de şantier. Lucrările compactate au fost indicate şi executate. Cu amenajarea pietrişului nu fac parte din construcţii capitale, este restabilirea drumului, iar în caietul de sarcini a fost indicat 50 % din 524 din cantitate, adică 260 m cub pietriş nou. Din cantitatea de 50 % s-a decis cu Primăria pentru a pune la ei în depozit la un garaj, în cantitate de 220 m cub. La moment nu cunoaşte unde e pietrişul, dar dacă a fost folosit, a fost folosit fără acordul lor. Cartea tehnică a fost prezentată la responsabilul tehnic, e completată însă nu cunoaşte de ce nu a fost semnată. Lucrările topografice se efectuează de beneficiar sau invocată în caietul de sarcini. Avizul îl întocmeşte proiectantul, care se solicită de beneficiar. Mentionează că, a participat la terminarea lucrărilor, însă careva pretenţii nu a inaintat, a indicat că nu a fost semnat procesul

verbal de terminare a lucrărilor. Declară că s-a folosit pietriş după situaţia reală pe teren, era persoană responsabilă care aducea materialele, el era executorul. Cantitatea a fost stabilită pe parcursul executării lucrărilor. Responsabilul tehnic răspunde de calitatea lucrărilor. Nu a participat la licitaţie, nici la formularea devizului, însă i-a fost prezentat proiectul, iar la solicitarea responsabilului tehnic se efectuau lucrările. Caietul de sarcini nu este de competenţa sa, însă el semnează devizul de cheltuieli. În prima etapă se semnează de beneficiar şi de responsabilul tehnic conform caietului de sarcini. La ultimul deviz de cheltuieli s-au început divergenţele referitor la 50 % de pietriş.

Audiind opinia participantilor la proces, declaratiile martorilor, studiind materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea înaintată de Societatea pe Actiuni ”Orizont către Primăria Sipoteni, r-nul Călărasi, privind încasarea datoriei restante conform contractului de antrepriză, dobînda de întîrziere si cheltuielile judiciare este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial, iar cererea reconventională înaintată de Primăria Sipoteni, r-nul Călărasi către Societatea pe Actiuni ”Orizont”, privind restituirea sumei achitată în avans si a prejudiciului pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.775 alin.(1) Cod Civil debitorul si creditorul trebuie să se comporte cu bună credintă la momentul nasterii pe durata existentei, la momentul executării si stingerii obligatiei.

Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1352 al Codului civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În şedinta de judecată s-a constatat că, potrivit contractului de antrepriză nr.***** din ***** privind achiziţia prin Licitaţia publică, SA ”Orizont” fiind în calitate de ”antreprenor” s-a obligat să execute Primăriei s.Sipoteni în calitate de ”beneficiar”, lucrări în construcţie pentru sistemul de canalizare în com.Sipoteni, r-nul Călăraşi în sumă de 1 127 992,32 lei.

La 18.12.2020, SA ”Orizont” a executat lucrările în construcţie pentru sistemul de canalizare în com.Sipoteni în valoare totală de 1 119 813,10 lei, fapt ce se confirmă si prin facturile electronice ***** din *****- în sumă de 205 911 lei, factura nr.***** din *****- în sumă de 338 815,5 Iei, factura nr.***** din 23.12.2020 - în sumă 151 437,5 lei, factura nr.***** din 23.12.2020 - în sumă 423 649,10 lei şi actul de verificare din 14.07.2021, fiind întocmit un proces-verbal de recepţie a lucrărilor executate în decembrie 2020, si expediate în adresa pârâtului, inclusiv si facturile.

Conform capitolului 4, pct.4.6 din prezentul contract care prevede că: ”Recepţia finală va fi efectuată conform prevederilor legale. Plata ultimelor sume datorate de beneficiar către antreprenorul general pentru lucrările executate nu va fi condiţionată de semnarea procesului-verbal de recepţie finală.

Astfel instanta constată că, din valoarea lucrărilor executate de 1 119 813,10 lei, pârâtul nu a achitat suma restantă din ultima factură în sumă de 105 430,78 lei şi nici nu a efectuată plata deplină convenită de părţi conform prevederilor contractuale prevăzute în pct.4.1 pentru lucrările executate. Prin urmare, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile de plată nici până în prezent, iar conform actului contabil de verificare a decontărilor reciproce, datoria pârâtului faţă de reclamant constituie suma de 105 430,78 lei.

În contextul prevederilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate supra, prin prisma dispoziţiilor generale cu privire la obligaţii, condiţiile de valabilitate şi de executare a acestora, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că pârâtul Primăria comunei Sipoteni nu a achitat plata pentru executarea lucrărilor efectuate de SA”Orizont” în valoare deplină, fiind necesară încasarea acestora în mod fortat.

Totodată instanta retine că în şedinta de judecată nu au fost administrate careva probe concludente si pertinente care ar confirma faptul că SA”Orizont” în calitate de antreprenor nu si-a onorat obligatiunile contractuale, or potrivit probelor prezentate, la moment reteaua de canalizare este functională, careva pretentii fată de antreprenor nu au fost înaintate, mai mult ca atît, potrivit prevederilor contractuale, plata ultimelor sume datorate de beneficiar către antreprenorul general pentru lucrările executate nu poate fi

condiţionată de semnarea procesului-verbal de recepţie finală, prin urmare, refuzul Primăriei com.Sipoteni, de a efectua achitarea sumei de 105 430,78 lei, este unul neîntemiat.

Potrivit art.901 alin.(1) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Art.901 alin.(5) Cod Civil prevede că neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art. 10 Cod Civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

La fel, instanta consideră întemeiată pretentia reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 01 ianuarie 2021 pînă la 13 septembrie 2023 în sumă de 51413, 69 lei, conform prevederilor art.942 Cod Civil, or pîrîtul nu şi-a onorat obligatia de achitare în termenii stabiliti, formînd datorie fată de reclamant în sumă de 105 430,78 lei.

Totodată, referitor la actiunea reconvenţională înaintată de Primăria Sipoteni, r-nul Călăraşi în cadrul prezentului proces, instanta retine că, în şedinta de judecată nu au fost administrate careva probe ce ar confirma că în urma executării contractului de antrepriză nr.***** din *****, de către antreprenorul SA"Orizont" au fost cauzate careva prejudicii materiale, sau faptul executării necorespunzătoare a obligatiunilor asumate conform contractului de antrepriză, în cauză, respectiv actiunea reconventională înaintată de Primăria Sipoteni, r-nul Călăraşi către SA"Orizont" privind încasarea prejudiciului material cauza si a sumei achitate în avans, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

La caz instanta de judecată retine că, primăria Sipoteni, r-nul Călărasi în persoana primarului Rata Vasile, cît si responsabilul tehnic Andrei Vasile, au semnat fără obiectii actele de receptie pentru volumul de lucrări executate pînă în luna noiembrie 2020 si achitate integral, la care au fost folosite aceleasi elemente înlocuite – cămine de vizitare din elemente de beton armat prefabricat, fapt ce se confirmă prin actele anexate la materialele cauzei. Totodată, alegatiile primăriei Sipoteni se combat şi prin confirmarea cu semnatura a proiectantului Niculita Ludmila, certificat de atestare nr. 0271, care a aprobat expres inlocuirea caminelor de tip (compact) nr. 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, conform plansei a proiectului de executie nr. ***** cu fintini din elemente de beton armat prefabricat cu respectarea tuturor normelor.(f.d.204).

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din ordinul de plată nr.369 din 16 iulie 2021 şi ordinul de plată nr.272 din 07 august 2023, rezultă că reclamantul SA "Orizont", a achitat taxa de stat în sumă de 3 162,92 lei şi respectiv suma de 1

602,41 lei, din care considerente, instanţa de judecată, instanţa de judecată consideră oportun de a compensa din contul pârâtului Primăria com. Sipoteni în beneficiul reclamantului, SA ”Orizont” , suma în mărime de 4 765,33 lei, sumă care a fost achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Totodată, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistentă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate si rezonabile ca mărime.Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidentiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuiellor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocatilor, copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clineti-persoane juridice si în alte cazuri stabilite de legislaţie, lista detaliată a actelor/actiunilor efectuate de avocat si a timpului aferent acestora (cu tariful si orarul).

Astfel, prin prisma art.96 alin.(1), (1^1) Cod procedură civilă, instanta de judecată consideră că, desi actiunea înaintată de reclamant a fost admisă, urmează a fi respinsă solicitarea privind încasarea cheltuielilor pentru asistenta juridică în mărime de 26000 lei, care este o sumă exagerată, nefiind justificată necesitatea aesteia, tinînd cont de complexitatea cauzei, si de faptul că actiunea a fost înaintată de reprezentantul reclamantului Ranga Victor, angajat al SA”Orizont” în calitate de ”Jurisconsult în sectia de asistentă juridică”, fapt confirmat prin ordinul de angajare nr.164-c din 01.12.2017, cheltuielile pentru asistenta juridică acordata de către avocat rămîn pe seama reclanmantului SA ”Orizont”.

În conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea partial.

A încasa de la Primăria comunei Sipoteni, r-nul Călăraşi, IDNO *****, în beneficiul Societăţii pe Actiuni ”Orizont”, IDNO *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.***** suma de 105 430,78 (o sută cinci mii patru sute treizeci, 78) lei cu titlu de datorie conform contractului de antrepriză nr.***** din *****, suma de 53 413,69 (cincizeci si trei mii patru sute treisprezece, 69) lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, si cheltuielile judiciare ce tin de plata taxei de stat achitată la înaintarea actiunii în judecată în mărime de 4765,33 (patru mii şapte sute şaizeci si cinci, 33) lei, iar în total suma de 163 609,80 (o sută şaizeci si trei mii şase sute nouă, 80) lei, în rest cerinţele se resping.

Se respinge actiunea reconventională înaintată de Primăria Sipoteni, r-nul Călărasi către Societatea pe Actiuni ”Orizont”, privind restituirea sumei achitată în avans si a prejudiciului pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi.

Preşedinte de şedinţă
Judecător Silvia Ţurcan