Dosarul nr. 2c-3664/2019
12-2c-54159-08092018

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefieri Mihaela Andronache, Victoria Stratulat
Cu participarea:
Reprezentanților reclamantei „CONREP" S.R.L., administratorului Veaceslav Gîrbu și avocatului Sergiu Purcel, în baza mandatului nr. 1095342 din 19 iulie 2018,
Reprezentanților pârâtei „LISMEDFARM" S.R.L., administratorului Ecaterina Chitic și avocatei Tatiana Catană, în baza mandatului nr. 1106027 din 24 septembrie 2018,
Reprezentantului intervenientului accesoriu „GEOCONSTRUCT" S.R.L., avocatului Adrian Cebotari, în baza mandatului nr. 1312556 din 25 februarie 2019,
Interpreților Aliona Jitar, Elena Rusu, Victoria Grosu, Rodica Ghenciu,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Conrep" S.R.L. împotriva „Lismedfarm" S.R.L., intervenient accesoriu „Geoconstruct" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 06 august 2018, „Conrep" S.R.L., prin intermediul administratorului Gîrbu Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Lismedfarm" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 07 august 2019, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Angela Braga.

Prin încheierea protocolară din 04 decembrie 2018, s-a dispus atragerea în proces „Geoconstruct" S.R.L., în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 101, vol. I)

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 noiembrie 2019, din motivul aflării judecătorului Angela Braga în concediu medical ce depășește 60 de zile consecutive, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-520/2018, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Conrep" S.R.L. împotriva „Lismedfarm" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului, unui alt judecător specializat în materie civilă pentru examinare. (f.d. 116, vol. I)

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 07 noiembrie 2019, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Zinaida Talpalaru. (f.d. 117, vol. I)

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 ianuarie 2021, din motivul eliberării judecătorului Zinaida Talpalaru din funcție, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-3664/2019, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Conrep" S.R.L. împotriva „Lismedfarm" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului, unui alt judecător specializat în materie civilă pentru examinare. (f.d. 169, vol. I)

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 10 februarie 2021, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Constantin Roșca. (f.d. 170, vol. I)

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 septembrie 2024, din motivul transferării judecătorului Constantin Roșca la o altă instanță, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-3664/2019, la cererea de chemare în judecată depusă de „Conrep" S.R.L. împotriva „Lismedfarm" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, unui alt judecător specializat în materie civilă pentru examinare. (f.d. 182, vol. II)

Astfel, la 03 octombrie 2024, ora 10:12, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu. (f.d. 183, vol. II)

Argumentele participanților la proces:

În susținerea cererii de chemare în judecată depusă de „Conrep" S.R.L., s-a indicat că, pe parcursul anilor 2016-2018, „Lismedfarm" S.R.L. a efectuat mai multe lucrări de construcție pe terenul ce-i aparține, situat pe adresa mun. Chișinău, șos. *****. Compania lor deține în proprietate un imobil, care este amplasat chiar la hotar cu terenul ce aparține companiei „Lismedfarm" S.R.L. Imobilul lor este construit integral din panouri de tip „Sandwich". Cu părere de rău, în luna mai 2017, muncitorii de pe șantierul pârâtului au

deteriorat peretele imobilului lor. Peretele a fost lovit de diferite obiecte, instrumente sau agregate ale muncitorilor de pe șantier, iar în consecință, în peretele lor au apărut îndoituri, găuri, tăieturi. La fel, peretele a fost stropit cu beton. Privitor la aceste fapte a fost depusă o plângere la poliție. La data de 29 mai 2017 poliția a fost la fața locului și a întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului, în care a menționat: „Prin cercetare s-a stabilit că, pe panourile Sandwich se observă multiple boțituri și stropi de beton". Totodată au fost făcute și câteva poze, care au fost anexate la dosar. La data de 30 mai 2017 le-a fost expediat răspunsul poliției, prin care au fost informați că relațiile dintre compania lor și „Lismedfarm" S.R.L. poartă un caracter civil, iar pentru recuperarea prejudiciului urmează să se adreseze în instanța de judecată. În consecință a încercat să soluționeze problema împreună cu pârâtul, pe cale amiabilă. Inițial au fost purtate câteva discuții verbale, care nu s-au soldat cu succes.

Indică reclamanta că, ulterior, la data de 18 iulie 2017, a expediat în adresa pârâtului o reclamație prin care a solicitat achitarea sumei prejudiciului pe care a estimat-o la 8000 euro, fie remedierea din cont propriu a prejudiciului cauzat. Ei au fost de acord ca pârâtul să găsească singur o companie specializată în asemenea lucrări, astfel încât să nu le fie imputat faptul că ei au solicitat un preț mai mare decât pe piață. Pârâtul a recepționat scrisoarea la data de 19 iulie 2017, însă nu a reacționat nici într-un fel. Drept urmare, a solicitat efectuarea unei expertize în construcții. La data de 03 ianuarie 2018, a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 05, de către expertul judiciar în construcții – Achimov Anatol. În concluzii, expertul a menționat că, în urma cercetărilor efectuate la panourile termoizolante sandvici montate pe fațada bunului imobil înregistrat cu nr. cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sect. Botanica, *****, s-au depistat următoarele deteriorări: încovoierea materialului primar de la fațada bunului, fapt provocat în urma loviturilor; tăierea materialului primar de la fațada bunului. Deteriorările depistate au legătură cauzală cu demararea lucrărilor constructive la bunul imobil învecinat, amplasat pe terenul înregistrat cu nr. cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. *****, executate în lipsa protecției lucrărilor constructive existente. Costul lucrărilor de remediere a panourilor termoizolante sandvici montate pe fațada bunului imobil înregistrat cu nr. cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sect. Botanica, *****, constituie 107 574,39 lei. Astfel, ținând cont de faptul că, pârâtul a refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, sunt nevoiți să înainteze prezenta acțiune.

Ca urmare a celor menționate mai sus, precum și în baza prevederilor art. art. 5, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă și art. 377, 514, 1398 alin. (1) Cod civil al RM, reclamanta „Conrep" S.R.L., solicită:

- admiterea prezentei cereri;
- încasarea din contul pârâtului a prejudiciului cauzat în mărime de 107 574,39 lei;

- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 3227,23 lei și cheltuielile pentru serviciile juridice în mărime de 7000 lei.

La 28 septembrie 2018, reprezentantul părții pârâte „Lismedfarm" S.R.L., avocatul Catană Tatiana a depus referință la cererea de chemare în judecată (f.d. 49-56, vol. I), în susținerea căreia s-a indicat că, reieșind din prevederile art. 514 și 1398 Cod civil, pentru intervenirea răspunderii juridice civile delictuală (extra contractuale), atunci când se impută existența unui prejudiciu este important sa fie întrunite cumulativ mai multe condiții esențiale, necesare și suficiente pentru a putea angaja răspunderea delictuală. În special trebuie sa fie dovedit: existența unui prejudiciu efectiv; existența unei fapte ilicite comisă de pretinsul pârât; existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Specifică pârâta că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul face doar presupuneri și afirmații generale despre existența unor fapte ilicite chipurile comise de către „Lismedfarm" S.R.L., fapte pe care însă nu le poate dovedi prin probe pertinente nici în raport cu timpul când acestea ar fi fost produse, de către cine concret au fost produse și cine anume se face vinovat pentru comiterea lor. Există mai multe date obiective că prejudiciul pretins de reclamant este vădit exagerat prin metode ilegale (recurgerea la concluziile false a unei persoane - expert părtinitor și neobiectiv), cât și faptul ca micile deteriorări ale peretelui sunt cauzate prin faptele proprii ale reclamantului. Lipsa probelor care dovedesc ca „Lismedfarm" S.R.L. ar fi comis fapte ilicite și cauzarea prejudiciului imputat înlătură răspunderea civilă delictuală prevăzută de art. 1398.

Menționează că, între „Lismedfarm" S.R.L. și „Conrep" S.R.L. există mai multe litigii datorate faptului că „Conrep" S.R.L. și-a construit imobilul sau (depozit) cu grave încălcări a legislației în domeniul construcție și urbanismului, securității incendiare, nerespectând distanța, cât și o parte din terenul ce aparține „Lismedfarm" S.R.L. Astfel, peretele imobilului care reclamantul pretinde că a fost deteriorat este construit cu încălcarea legislației. Aceste fapte fac obiectul verificărilor efectuate de către autoritățile competente: Agenția pentru supraveghere tehnică în construcție, Administrația Publică Locală, Ministerul Economiei, etc. Pentru a distrage însă atenția autorităților și a împiedica luarea măsurilor cuvenite, „Conrep" S.R.L. recurge la diverse acțiuni de hărțuire a întreprinderii lor prin adresarea plângerilor, cererilor nefondate în diverse instanțe (judecată, poliție și alte autorități). Consideră că și această adresare în instanță de judecată urmărește același scop. Însăși specialiștii Direcției Arhitectură și Urbanism a Primăriei Chișinău și Consiliului Municipal după efectuarea verificărilor la fața locului au indicat în actul de constatare nr. 06/2018 din 16 februarie 2018 și în scrisoarea nr. 1425 din 30 iunie 2017 asupra încălcărilor, menționând că amplasarea construcției din

sos ***** nemijlocit pe hotarul terenului privat, fără retragere, s-a efectuat cu încălcarea normativului în construcție privind clădirile cu înălțimea mai mare de 18 m. Astfel, „Conrep” S.R.L. nu doar că a amplasat construcția sa fără retragerea de la hotarul terenului privat, ci înaintează pretenții nefondate în adresa proprietarului vecin.

Mai notează pârâta că, pe parcursul anului 2017, reclamantul însăși a efectuat mai multe lucrări de construcție, în special a reparat soclu imobilului, deteriorat urmare a exploatării intense a imobilului și din cauza traficului de automobile. De asemenea reclamantul a demolat pereții rămași de la un imobil vechi (reclamantul catalogându-l ca gard) în apropierea peretelui care pretinde acum că este deteriorat de dânșii. Lucrătorii care efectuau aceste lucrări de reparație și demolare nu au folosit plasa de protecție, și în momentul dezbaterii peretelui cu ciocanul (cuvalda) pietre și bucăți de beton, scânduri zburau în toate părțile inclusiv spre peretele depozitului lor. Acest fapt se poate de observa atât în fotografii cât și în video-ul de pe CD unde este înregistrat cum lucrătorii reclamantului aruncau cu pietre și beton peste tot locul. Reclamantul prin aceste reparații și demolări a provocat atât stricăciuni la peretele imobilului său, cât și stricăciuni la pavajul nou instalat de „Lismedfarm” S.R.L. pe terenul proprietatea lor. Astfel, toate aceste probe dovedesc că zgârieturi, tăieturi, adâncituri pe fațada peretelui la depozitul reclamantului au fost cauzate de însăși reclamant în timpul exploatării depozitului și în timpul lucrărilor proprii de construcție făcute în jurul imobilului său.

Menționează că, compania reclamantă, „Conrep” S.R.L. nu prezintă nici o dovadă care ar confirma din ce materiale anume este construit imobilul a cărui perete pretinde ca a fost deteriorat și nu dovedește prin nici un document oficial ca au fost folosite anume panouri sandvici la construcția imobilului. Deși, în cererea sa de chemare in judecata menționează ca sunt deteriorate panourile sandwich care trebuie scoase și reparate. Proiectul de execuție a construcției și cartea tehnică a obiectului dat unde de regulă este indicat materialul folosit, calitatea acestuia reclamantul nu dorește sa îl prezinte nici unei autorități și după cum se observă nu le prezintă nici expertului pe care singur l-a contractat sa îi facă concluzia extrajudiciară prezentată ca dovadă la cererea sa adresată în instanță (în documentele examinate de expert lipsesc aceste acte). În mai multe acte și scrisori primite de la autoritățile competente de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, sunt informați că reclamantul SRL „Conrep” refuză sa prezinte pentru verificare documentația de proiect și documentația de execuție aprobată și avizată în modul stabilit de legislație. A se vedea în acest sens răspunsurile de la Inspecția de stat în construcție nr. 3209/i-5 din 07 decembrie 2017 și răspunsul nr. 5/ch-8/17 din 01 martie 2017 a Direcției salvatori și pompieri a MAI. Compania „Conrep” S.R.L. a început construcția imobilului său încă în perioada anului 2010 (deși la acel moment încă nu avea autorizație pentru construcție fiind primită mult mai târziu în anul 2011), încă în timpul

edificării imobilului avea mari probleme legate de calitatea materialelor folosite. Pentru acest motiv s-a și judecat cu unii furnizori de materiale de construcție. Un exemplu fiind și litigiul judecătoresc dintre „Conrep" S.R.L. și S.C. „Beton Servicie" S.R.L., care s-a examinat în instanțe. Din informația publică oferită de portalul instanțelor judecătorești litigiul se referea la livrarea betonului necalitativ pentru construirea imobilului din str. ***** (imobil în litigiu). În acest sens prezintă încheierea Curții Supreme de Justiție emisă în litigiu dintre S.C. „Beton Service" S.R.L. și „Conrep" S.R.L. din 08 noiembrie 2017, din textul căreia reiese că, reclamantul a avut câștig de cauză și a beneficiat de despăgubiri pentru prejudiciu cauzat prin livrarea materialului de construcție necalitativ folosit la construcția imobilului în litigiu. Astfel, în prezența numeroaselor încălcări în domeniul construcțiilor admise de reclamant la construirea imobilului său indicate de specialiștii Inspecției de stat în Construcție în procesul verbal din 06 decembrie 2017, Direcției de salvatori și pompieri în scrisoarea din 01 martie 2017, litigiul judecătoresc care demonstrează folosirea materialelor de proastă calitate folosite de reclamant la construirea imobilului său, creează suficiente premise de a conchide că deteriorările peretelui la care invocă reclamantul, pot fi consecința proastei calități a materialelor folosite.

De asemenea, pârâta menționează că, „Lismedfarm" S.R.L. a procurat imobilul de pe str. ***** învecinat cu imobilul „Conrep" S.R.L. din ***** în luna septembrie 2014, fapt ce se confirmă și prin extrasul cadastral anexat la cererea de chemare in judecată. În acea perioadă, imobilul reclamantului era deja construit și se exploata conform destinației sale de depozit. Spațiul depozitului se dădea permanent în arendă la diferite structuri comerciale care nu prea se comportau ca buni gospodari, astfel în timpul exploatării depozitului peretele acestuia era permanent murdar și pe fațadă se observau de mult deteriorări sub forme de adâncituri, zgârieturi. Inclusiv, peretele imobilului ce le aparținea lor era permanent stropit de noroi. Această situație se crease deoarece reclamantul „Conrep" S.R.L. nu a respectat distanța dintre hotare și a construit depozitul parțial pe teren străin. În plus a construit o ușă-poartă laterală fără a avea acces la ea din partea terenului său. Această poarta era permanent exploatată pentru încărcarea/ descărcarea materialelor, iar pentru a ajunge la ea se utiliza neautorizat o trecere îngustă dintre imobilele învecinate (5,75 metri) teren ce aparține „Lismedfarm" S.R.L. Această trecere este amplasată de-a lungul peretelui ce se pretinde că a fost deteriorat. Suplimentar această trecere era folosită și de un alt vecin din partea opusă, care la fel își transporta încărcăturile spre depozitul său înconjurând imobilul „Lismedfarm" S.R.L. Terenul folosit pentru trecere era într-o stare proastă, avea gropi mari, pietriș și noroi, astfel mașinile de mare tonaj, camioanele, mașini de tip TIR, microbuze cu remorci folosite de reclamant, arendașii săi pentru transportarea încărcăturilor aveau în

permanență probleme la trecere. În timpul transportării cu mașina, remorcile, cât și încărcătura transportată (materialele de construcție, containere, lemn) nu se exclude atingerea peretelui depozitului și provocarea deteriorărilor. Micile adâncituri de pe fațada peretelui (cu dimensiuni nu mai mari de 0,5 cm) nu se exclude să fi apărut și de la pietrele aruncate de anvelopele mașinilor. Prezintă în acest sens, fotografii din acea perioadă din care se poate demonstra cum mașinile descarcă marfa la ușa laterală a depozitului reclamantului încă în anii 2014 – 2018. Folosirea fără permisiune a terenului „Lismedfarm" S.R.L. crea probleme inclusiv companiei lor urmare a traficul intens efectuat de către vecin în timpul exploatării imobilului său, fapt ce provoca fisuri la temelie și la pereții blocului lor, zgomot, zguduituri permanente, și probleme legate de securitate. Trecerile ilegale permanente fără permisiune pe terenul lor au iscat mai multe conflicte, inclusiv plângeri și apeluri la poliție și alte autorități. În acest sens anexează plângerea nr. 12 din 10 martie 2017 adresată IP Botanica (confirmă alegațiile lor privind traficul intens de automobile pe teritoriul lor), răspunsul IP Botanica din 05 decembrie 2016 (confirmă că administrația „Conrep" S.R.L. intra cu automobile pe teritoriul lor), scrisoarea Direcției Generale Arhitectură și Urbanism din 30 iunie 2017 în care este indicat că: Calea de trecere către obiectivul adiacent al „Conrep" S.R.L. prin terenul aferent din șoseaua ***** (modificat ulterior în litera b) poate fi instituita doar cu acordul titularului dreptului de proprietate. În timpul soluționării litigiului privind trecerea ilegală pe terenul lor, reclamantul „Conrep" S.R.L. a recunoscut că depozitul este dat în arendă încă din 01 septembrie 2016 companiei de producere a mobilei S.R.L. „*****". În acest sens solicită a se vedea textul ordonanței Procuraturii Botanica din 15 mai 2018 emisă în urma examinării plângerii „Lismedfarm" S.R.L., precum și copia contractului de locațiune dintre reclamant „Conrep" S.R.L. și S.R.L. „*****". Trecerile ilegale a transportului peste terenul proprietatea „Lismedfarm" S.R.L. a fost stopată abia în luna ianuarie 2018 după ce a fost autorizată instalarea unui gard.

În cererea sa de chemare în judecată reclamantul face presupuneri că deteriorările la peretele imobilului său ar fi fost efectuate de muncitorii care efectuau reparații la imobilul ce aparține „Lismedfarm" S.R.L. Faptele și probele invocate mai sus combat această afirmație deoarece singur reclamantul prin faptele sale și-a provocat deteriorări la imobilul care îl exploatează deja de mai mulți ani. Prin adresarea în instanța de judecată urmărește doar scopul îmbogățirii fără justă cauză. Pe de altă parte, menționează că „Lismedfarm" S.R.L. nu desfășoară activitate de construcție, iar pentru reparația imobilului său a fost contractată o companie specializată „Geoconstruct" S.R.L. în baza contractului nr. 3 din 28 septembrie 2015, care poartă întreaga răspundere pentru calitatea lucrărilor efectuate. Astfel, dacă ar fi adevărate faptele invocate în cerere atunci este clar că acestea nu pot fi considerate ca fiind comise de către „Lismedfarm" S.R.L. Mai mult

raporturile dintre „Lismedfarm” S.R.L. și „Geoconstruct” S.R.L. nu erau raporturi ce reiese din contracte de muncă sau alte raporturi de subordonare pentru ca în acest caz să intervină răspunderea în temeiul art. 1403 Cod civil. În concluzie, în cererea de chemare în judecată „Lismedfarm” S.R.L. este învinuită de fapte care nu puteau să fie comise de angajații lor și să atragă răspunderea lor. În luna mai 2017, reclamantul a adresat poliției IP Botanica o plângere similară împotriva „Lismedfarm” S.R.L. Poliția a ieșit la fața locului însă nu a constatat că „Lismedfarm” S.R.L. ar fi vinovată de careva fapte ilicite. Acest fapt reieșind chiar și din răspunsul din 30 mai 2017 pe care poliția l-a expediat în adresa reclamantului. În procesul de investigare al cazului a fost audiat dirigintele de șantier al acestei companii, Morari Victor, și în explicația sa făcută la poliție el a menționat că nu cunoaște circumstanțele apariției deteriorărilor pe peretele clădirii adiacente, însă a specificat ca însăși „Conrep” S.R.L. a efectuat recent lucrări de construcție la peretele dat (lucrările la soclu).

Menționează pârâta că, la baza cererii sale de chemare în judecată, reclamantul invocă ca probă – raportul de expertiză extrajudiciară efectuat de către expertul Achimov Anatolie. Nu este de acord cu această expertiză deoarece ea a fost efectuată în afara procesului civil, fără participarea lor, și fără posibilitatea de a înainta recuzarea expertului. Expertul nu a găsit de cuviință sa îi citeze sau să îi informeze și pe dânșii atât timp cât la baza raportului este indicația/informația că el ar fi ieșit la fața locului. Urmare a faptului că teritoriul privat al companiei „Lismedfarm” S.R.L. este îngrădit, iar accesul la peretele cercetat de expert era posibilă doar dacă acesta își cerea permisiunea de la ei să intre, nu este clar atunci ce anume a cercetat acest expert. Mai mult, „Lismedfarm” S.R.L. are suficiente suspiciuni legate de imparțialitatea, obiectivitatea și profesionalismul acestui expert Achimov Anatolie la serviciile căruia reclamantul recurge nu pentru prima dată. De fiecare dată concluziile efectuate de expert sunt extrem de dubioase și confirmă întocmai toate alegațiile reclamantului chiar dacă alți experți și autorități competente au concluzii diametral opuse. Reieșind din faptul că același expert este folosit aproape în toate litigiile apărute cu reclamantul, se creează impresia că acesta nu desfășoară o activitate independentă și imparțială așa cum prevede legea dar ar fi angajatul direct al reclamantului obligat să ia în orice circumstanțe apărarea și să-i dea dreptate. Referitor la concluziile vădit eronate emise cu încălcarea legislației în domeniul dat și calitatea de expert a dlui Achimov Anatolie s-a expus și Inspecția de stat în construcție în procesul verbal din 6 decembrie 2017, unde la pct. 9 indică că, expertiza dlui Achimov Anatolie efectuată tot la comanda „Conrep” S.R.L. legată de demolarea vechii clădiri contravine legii cu privire la expertiza judiciară și statutului de expert, iar într-un alt răspuns primit anterior nr. 150 din 16 iulie 2018 de la Institutul Incercom IS se indică că dl. A. Achimov nu are dreptul sa facă asemenea expertiză. La o simplă analiză

al raportului de expertiză extrajudiciară nr. 05 din 03 ianuarie 2018 efectuat în afara procesului judiciar de către același expert, Întreprinderea Individuală „Achimov Anatolie”, se evidențiază ca concluzii care sunt neobiective și vădit eronate și exagerate astfel ca valoarea acțiunii să ajungă la sume fabuloase pentru presupusul prejudiciu care în mod efectiv nu corespunde realității. Mai multe circumstanțe arată că expertul a făcut concluzii intenționat eronate și neadevărate după cum: în raportul prezentat, în mod evident expertul își depășește competențele sale și acționează ca agent constatator fără a fi prezent la evenimentele care le invocă, fără a analiza toate circumstanțele cazului el indică că toate deteriorările de pe peretele reclamantului au fost cauzate de către „Lismedfarm” S.R.L. deoarece nu a folosit plasa de protecție. Or, la perioada efectuării expertizei 01 decembrie 2017 – 03 ianuarie 2018 pe timp de iarnă, la imobilul „Lismedfarm” S.R.L. nu se efectuau lucrări de reparație, toate lucrările fiind finalizate cu mult mai înainte. Astfel, concluzia expertului precum că, „Lismedfarm” S.R.L. a produs deteriorările sunt bazate pe învinuirile nefondate ale reclamantului comanditarul acestei dubioase expertize extrajudiciare, sunt concluzii evident false și eronate. În același timp, în raportul său expertul nu indică nici un cuvânt despre faptul că la momentul în care chipurile ar fi ieșit la fața locului, de fapt reclamantul se ocupă de demolarea pereților rămași de la imobilul vechi (catalogat de ei drept gard) fără plasă de protecție. Din documentația pe care expertul o descrie că a consultat-o (extrasul din registru bunurilor imobile, titlul de autentificare a deținătorului de teren și planul geometric al bunului înregistrat cu nr. cadastral *****) nu avea cum sa fie constatată persoana, locul, modalitatea, timpul producerii a careva deteriorări la peretele imobilului. Fotografiile anexate de către expert la raportul său de expertiză sunt tendențios mărite dimensiunile reale fără să folosească echipament certificat de măsurare și fără să indice acest lucru în raportul său, și nu este clar când au fost făcute fotografiile și de către cine și cu ce aparate. Expertul prezintă în raport fotografii denaturate mărind intenționat dimensiunile, astfel că o adâncitură cu diametrul de 0,5 cm să pară o gaură enormă de zeci de centimetri. La capitolul examinare, expertul descrie deteriorările depistate la examinarea vizuală utilizând doar niște generalizări fără descrierea localizării, distanței, mărimii, fără indicarea dimensiunilor și fără enumerarea concretă a acestora. Nici un cuvânt nu este indicat că expertul ar fi depistat și vizualizat careva deteriorări a panourilor sandwich - încovoiri (care anume, la ce distanță, care este dimensiunea). În tabelul de prețuri apar și mai multe neclarități, cantități de materiale și lucrări sunt preamărite și nu coincid cu realitatea cu deteriorările descrise în capitolul examinare. Preturile vădit eronate, nu este indicata manopera lucrărilor.

Remarcă pârâta că, potrivit informației publice afișate pe site-ul Ministerului de justiție Achimov Anatolie nu are calitatea de expert tehnic în construcție, și nu are dreptul

să facă estimări a materialelor de construcție. În asemenea cazuri estimările sunt efectuate de specialiști în baza Legii nr. 361 din 1996 cu privire a asigurarea calității construcțiilor care impune atestarea experților verificatori și devizierilor. Adânciturile care pot fi observate pe peretele vecinilor sunt în jur de 3 si sunt atât de minore încât nici nu se observă de la distanță. Ele nu influențează în nici un mod structura portantă a imobilului pentru ca să necesite demontarea și instalarea din nou a altor materiale. În acest sens prezintă fotografii efectuate recent cu folosirea riglei unde se poate remarca cât de mici ele sunt. Urmare a acestui fapt consideră că acest raport de expertiză nu poate fi luat în considerație fiind vădit denaturată realitatea.

Reieșind din cele expuse, pârâta „Lismedfarm" S.R.L. solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 10 septembrie 2024, reprezentantul intervenientului accesoriu „Geoconstruct" S.R.L., avocatul Adrian Cebotari a depus referință (f.d. 169-170, 180, vol. II), prin care s-a menționat că, potrivit contractului de prestare servicii în construcții încheiat între „Lismedfarm" S.R.L. și „Geoconstruct" S.R.L. la 28 septembrie 2015, „Geoconstruct" S.R.L. s-a obligat să execute reconstrucția clădirii de pe str. *****, mun. Chișinău și anume construcția anexei, amenajarea pavajului și finisarea tencuielii în interiorul clădirii. Alte lucrări de către „Geoconstruct" S.R.L. nu au fost efectuate. În anul 2015 au demarat lucrările de construire a anexei, care au durat până la finele anului 2017, însă careva deteriorări al peretelui reclamantului de către „Geoconstruct" S.R.L. sau angajații acesteia nu au fost comise, deoarece în 2017 clădirea deja a fost edificată. Tot aici, perioada în care se pretinde că a fost deteriorat peretele, în anul 2017, deja anexa clădirii era finisată și la fel au fost finisate lucrările de pavaj al curții, inclusiv porțiunea de sub peretele deteriorat, cu alte cuvinte „Geoconstruct" S.R.L. nu a avut motiv să înfăptuiască lucrări cu careva instrumente voluminoase, ce ar duce la deteriorarea peretelui, pe când între anexa construită și peretele reclamantului este o distanță de aproximativ 6 metri. Mai mult, în timpul efectuării lucrărilor de către „Geoconstruct" S.R.L., la începutul anului 2017, „Conrep" S.R.L. la fel a demarat lucrări de reconstrucție a clădirii sale și a unui perete, anume în apropierea deteriorărilor fixate pe fotografii, lângă contorul de gaz. Menționează că, muncitorii angajați de reclamant au demontat un perete/gard din piatră, demolându-l cu ciocane și lopeți, fără de a plasa pe peretele clădirii sale careva materiale de protecție. Toate deșeurile după demolarea gardului au fost puse sub peretele deteriorat. Reclamantul nu a prezentat probe ce ar dovedi că anume din vina pârâtului sau a intervenientului accesoriu au apărut deteriorările peretelui. Conform fotografiilor pe care le anexează, se vede clar că acest perete are deteriorări în regiunile unde au fost întreprinse lucrări de demolare a gardului de către „Conrep" S.R.L. și deteriorări persistă

lângă ușa peretelui (acea mare) pe unde reclamantul încărca și descărca marfa, peretele fiind lovit cu ușile mașinilor de mare tonaj.

Cât privește raportul de expertiză extrajudiciară nr. 05 din 03 ianuarie 2018, intervenientul accesoriu menționează că, acesta a fost efectuat doar la solicitarea părții reclamante, fără de a oferi posibilitate părții pârâte de a pune întrebări expertului și de a da explicații pe marginea celor expertizate. O altă circumstanță ce pune la îndoială Raportul de expertiză este că, expertul menționează că a ieșit la fața locului și a examinat peretele, pe când teritoriul pe care se pretinde că expertul a pătruns aparține pârâtului și este îngrădit, fără de acces liber. În Raportul de expertiză este menționat că deteriorările de pe perete au legătură cauzală directă cu demararea lucrărilor constructive la bunul imobil învecinat amplasat pe adresa șos. *****, mun. Chișinău. Aici mai menționează că, expertul nu și-a motivat această afirmație, doar a menționat că există legătură cauzală dintre deteriorări și lucrările de reconstrucție a imobilului vecin. Nu a menționat ce distanță este între aceste bunuri imobile, cum a stabilit că anume în urma construcției imobilului vecin s-au produs deteriorările și nu s-au produs în timpul demontării gardului ca a aparținut reclamantului sau în timpul reparării fundației de către reclamant, sau din cauza loviturii cu ușile a mijloacelor de transport de mare tonaj, sau în genere când TIR-urile se deplasau în spate și din neglijență atingeau peretele. La fel, expertul nu menționează în ce perioadă au apărut deteriorările. Cât privește costul de restabilire a peretelui, apoi în genere consideră că expertul a depășit limitele realității, or aceste panouri sunt reparabile și nu este obligatoriu înlocuirea acestora.

Reieșind din cele expuse, intervenientul accesoriu „Geoconstruct” S.R.L. solicită respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces în ședința de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, *reprezentanții părții reclamante – administratorul Gîrbu Veaceslav și avocatul Purcel Sergiu*, au specificat că, susțin pe deplin cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat din motivele de fapt și de drept expuse. Pledoariile administratorului „CONREP” S.R.L. sunt anexate în scris la materialele cauzei. (f.d. 93-95, vol. III)

Reprezentanții părții pârâte – administratorul Chitic Ecaterina și avocata Catană Tatiana, în ședința de judecată, au declarat că, nu sunt de acord cu cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată din motivele expuse în referință. Pledoariile avocatului Catană Tatiana sunt anexate în scris la materialele cauzei. Explicațiile administratorului „LISMEDFARM” S.R.L. - Chitic Ecaterina sunt anexate în formă scrisă la dosar. (f.d. 97-107, vol. III)

În ședința de judecată, *reprezentantul intervenientului accesoriu – avocatul Cebotari Adrian*, a menționat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată,

solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată din motivele expuse în referința depusă. Pledoariile sunt anexate în scris la materialele cauzei. (f.d. 89-92, vol. III)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de „CONREP" S.R.L., reieșind din următoarele considerente.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii, instanța de judecată reține prevederile articolului 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, la 19 mai 2017, de către inspectorul Bușuleac Victor a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, potrivit căruia cercetarea a fost efectuată la lumina naturală a zilei, suficientă pentru efectuarea cercetării. Cercetării este supus peretele clădirii din str. *****, ce aparține „Conrep" S.R.L. În rezultatul cercetării s-a stabilit că, pe panourile Sandwich se observă multiple

boțituri și stropi de beton. (f.d. 28-28 verso, vol. I)

Potrivit scrisorii Inspectoratului de Poliție Botanica nr. 10131 din 30 mai 2017, ***** (administrator „Conrep” S.R.L.), a fost înștiințat despre cererea depusă de către ultimul în legătură faptul că în cadrul lucrărilor de restaurare a clădirii „Lismedfarm” S.R.L. a fost deteriorat peretele clădirii „Conrep” S.R.L., astfel cauzându-i o pagubă materială a fost examinată de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica. În cadrul examinării materialului dat, nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției, ori infracțiunii. La fel, a fost informat că relațiile apărute între dlui și „Lismedfarm” S.R.L. poartă un caracter civil, întru soluționarea căruia urmează să se adreseze în mod particular cu o cerere în instanța de judecată, pentru recuperarea prejudiciului material. (f.d. 15, vol. I)

Considerând că, „LISMEDFARM” S.R.L. este responsabilă pentru repararea prejudiciului material suportat pentru deteriorarea peretelui clădirii, „CONREP” S.R.L. la data de 18 iulie 2017, a expediat în adresa „LISMEDFARM” S.R.L. o reclamație, prin care a solicitat achitarea în avans, în termen de 7 zile a sumei prejudiciului în mărime de 8000 euro, pentru a putea comanda panourile și pentru începerea lucrărilor de demontare a celor deteriorate. (f.d. 11-11 verso)

Totodată, instanța notează că, la cererea „CONREP” S.R.L. a fost efectuată expertiza extrajudiciară în construcții.

Astfel, se atestă că, conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 05 din 03 ianuarie 2018, întocmit de Î.I. Achimov Anatolie s-a constatat: „În urma cercetărilor efectuate la panourile termoizolante sandvici montate pe fațada bunului imobil înregistrate cu numărul cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sectorul Botanica, șos. *****, s-au depistat următoarele deteriorări: încovoierea materialului primar de la fațada bunului fapt provocat în urma loviturilor; tăierea materialului primar de la fațada bunului. Deteriorările depistate au legătură cauzală cu demararea lucrărilor constructive la bunul imobil învecinat amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sectorul Botanica, șos. *****, executate în lipsa protecției lucrărilor constructive existente. Costul lucrărilor de remediere a panourilor termoizolante sandvici montate pe fațada bunului imobil înregistrate cu numărul cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sectorul Botanica, șos. *****, constituie 107 574,39 lei.”. (f.d. 16-25, vol. I)

În acest context, se impune a fi specificat că, dat fiind faptul că, solicitările reclamantei „Conrep” S.R.L. față de pârâta „Lismedfarm” S.R.L., au rămas fără răspuns, la 06 august 2018, „Conrep” S.R.L., prin intermediul administratorului Gîrbu Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Lismedfarm” S.R.L., solicitând încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului instanța de judecată mai reține că, conform raportului de

expertiză judiciară nr. 115 din 07 august 2023, întocmit de expertul judiciar Mocanu Oleg din cadrul Biroului Asociat de Expertiză Judiciară CEXIN, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2022, s-a constatat: „Ca rezultat al cercetării la fața locului, pe suprafața peretelui din partea dreaptă a imobilului din șos. *****, mun. Chișinău (doar pe porțiunea neîngrădită a peretelui direct învecinată cu imobilul ce aparține SRL „Lismedfarm" din șos. *****, mun. Chișinău), s-au depistat următoarele deteriorări pe suprafața panourilor și la tabla de profil zincat la soclu (a se vedea și Planșa fotografică): deteriorări în formă de adâncituri străpunse la panouri (foto nr. 3, 30, 35); deteriorări în formă de adâncituri la panouri (foto nr. 4, 12-13, 15-17, 21, 23, 26-28, 31, 34, 36); deteriorări în formă de adâncituri străpunse și neregulate îndreptate în interior la panouri (foto nr. 5-8, 10-11); deteriorări în formă de rosături la panouri (foto nr. 3, 17, 27, 33); deteriorări în formă de pete la panouri (foto nr. 29, 33); deteriorări în formă de adâncituri neregulate și rosături în tabla de profil zincat la soclu (foto nr. 9, 14, 18, 20, 24-25, 32); deformări în tabla de profil zincat la soclu (foto nr. 19, 22, 24-25, 32). Deteriorările de pe suprafața panourilor sunt situate la înălțimi diferite, de la 1,46 m până la 3,01 m, adânciturile străpunse constituie circa 50 * 60 mm la cea mai mare (foto nr. 7-8) și circa 4,5 * 2 mm la cea mai mică, rosăturile constituie de la 80 mm și mai mult. Caracterul și mecanismul apariției deteriorărilor situate din partea dreaptă a imobilului din șos. *****, mun. Chișinău (doar pe porțiunea neîngrădită a peretelui direct învecinată cu imobilul ce aparține SRL „Lismedfarm" din șos. *****, mun. Chișinău) sunt următoarele: caracterul apariției deteriorărilor sunt acțiunile exterioare; *mecanismul apariției deteriorărilor nu este de competența expertului cu specializarea în domeniul expertizelor în construcții* (15.03) „Cercetarea obiectelor imobiliare, materialelor de construcții și a documentelor conexe". Pereții imobilului din șos. *****, mun. Chișinău sunt edificați din panouri metalice auto-portante izolante din poliuretan de tip „sandwich", destinat construcțiilor industriale și comerciale, precum și compartimentărilor în general și au următoarea caracteristică tehnică scurtă (a se vedea și Planșa fotografică): <u>marca:</u> pe panouri nu este vizibilă, dar din seria TOP WAL CLASIC și destinate pentru pereți (configurația și imaginea a se vedea în Anexele nr. 3-4); <u>dimensiunile:</u> lungimea 7,42 m (conform datelor reclamantului), lățimea 1,00 m, grosimea nu este cunoscută (dar ca bază la calcule sa luat 60 mm), lungimea totală pe axe a peretelui conform Planului general (f.d. 198) constituie 33,0 m; <u>montarea:</u> panourile de tip „sandwich" au fost montate vertical (foto nr. 1-2), din dreapta spre stânga; <u>goluri:</u> pe suprafața peretelui din partea dreaptă a imobilului din șos. *****, mun. Chișinău sunt montate zece ferestre și o poartă. Conform „CE - Declarație de conformitate" nr. 1461, eliberată de **„**Topanel Panouri Termoizolante Topanel Production Panels SA" cu sediul Rm. ***** și prezentată de SRL „Conrep" prin intermediul instanței de judecată și fără

specificare cui este eliberată (Anexele nr. 2), panourile „sandviș” autoportante, izolante, cu ambele fețe de tablă metalică Top Roof C3 80 (a se vedea caracteristica lor în Anexele nr. 5-6), sunt pentru utilizarea prevăzută acoperișuri și placarea acoperișurilor și că acestea pot fi puse în operă conform instrucțiunilor de utilizare conținute în documentația produsului, fără a necesita performanța la loc exterior. Luând în vedere cele expuse mai sus, panourile sandwich, instalate la peretele cercetat a imobilului din șos. *****, mun. Chișinău, nu corespund certificatelor de conformitate la data procurării/instalării panourilor folosite, adică nu corespunde „CE - Declarație de conformitate” nr. 1461, prezentată de SRL „Conrep” prin intermediul instanței de judecată. Ceea ce se referă la documentația de proiect și de execuție a imobilului în cauză, ea nu a fost prezentă în dosar și conform materialelor dosarului (f.d. 61-63) ele nu au fost prezentate la solicitare nici Inspecției de Stat în Construcții a RM, plus la toate panourile „sandwich” instalate la imobilul din șos. *****, mun. Chișinău, nu corespund „CE - Declarație de conformitate” nr. 1461, prezentată de SRL „Conrep”, deci nu este cu ce compara. Dacă nu luăm în calcul faptul că panourile „sandwich” cercetate au fost deteriorate, ele vizual corespund performanțelor produsului din seria Top Wal Clasic (configurația și imaginea a se vedea în Anexele nr. 3-4) și destinate pentru pereți, la momentul instalării aveau calitatea corespunzătoare și au fost transportate corespunzător, dacă firma transportatoare le deteriorează ele pur și simplu nu sunt recepționate. Valoarea de deviz (resursele: materiale, manopera și utilajele) necesare pentru repararea deteriorărilor depistate parțial pe suprafața peretelui din dreapta a imobilului (din șos. *****, mun. Chișinău, neîngrădită și învecinată cu imobilul ce aparține SRL „Lismedfarm” din șos. *****), a fost apreciată în Anexa nr. 1 după prețurile de piață libere la lucrările de construcție-montaj, reparație, la materialele de construcție și utilaje și constituie 81 996,11 lei.”. (f.d. 91-98, vol. II)

Tot aici, se reține că, expertul Mocanu Oleg, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 2 decembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 220 din Codul de procedură civilă, a confirmat circumstanțele și concluziile expuse în Raportul de expertiză din 7 august 2023.

La caz, instanța consideră relevante prevederile art. 8 alin. (1) și alin (2) lit. f) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, aplicabil speței (*art. 9 alin. (1) și alin (2) lit. f) din Codul civil în redacția după 01 martie 2019*), conform cărora, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În virtutea dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(2) al Codului civil, în vigoare până la 01

martie 2019 (*art.15 alin. (1)-(2) din Codul civil în redacţia după 01 martie 2019*), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Conform art. 14 alin. (1)-(2) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Prevederile art. 16 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, statuează că, apărarea dreptului civil se face prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) recunoașterea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciilor; h) încasarea clauzei penale; i) repararea prejudiciului moral; j) desființarea sau modificarea raportului juridic; k) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; l) alte căi prevăzute de lege.

Prevederile articolului 514 al Codului civil, în vigoare până la 01 martie 2019 (*art. 776 Cod civil în redacția după 01 martie 2019)*, stabilesc că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prin prisma art. 1398 alin. (1) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019 (*art. 1998 alin. (1) din Codul civil în redacția după 01 martie 2019)*, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În sensul enunțat, instanța consideră neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu argumentele aduse de partea reclamantă în susținerea pretenției privind repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea peretelui imobilului ce aparține „Conrep” S.R.L. în timpul efectuării lucrărilor pe șantierul „Lismedfarm” S.R.L., or prin actele și probele prezentate la materialele dosarului nu a fost confirmat faptul că peretele respectiv a fost deteriorat anume de către partea pârâtă.

Astfel, în privința procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2017 (f.d. 26-28, vol. I), întocmit de Inspectoratul de poliție Botanica și planșa ilustrativă anexată, instanța remarcă că, deși în procesul-verbal de menționează că, în rezultatul cercetării peretelui clădirii din str. *****, ce aparține „CONREP” S.R.L. s-a stabilit că,

pe panourile Sandwich se observă multiple boțituri și stropi de beton, nici din conținutul procesului-verbal, nici din imaginile ce se conțin în planșa ilustrativă (f.d. 26-27, vol. I), nu pot fi stabilite cu certitudine circumstanțele și perioada apariției deteriorărilor descrise și nu este clară cauza acestora, precum și cine le-a provocat.

Subsecvent instanța notează că, conform prevederilor art. 158 din Codul de procedură civilă, raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe și nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art. 130. Or, dat fiind faptul că raportul de expertiză extrajudiciară nr. 05 din 03 ianuarie 2018, a fost efectuat la solicitarea „CONREP" S.R.L. anterior adresării în instanța de judecată în afara procesului civil, iar „LISMEDFARM" S.R.L. nu a cunoscut despre efectuarea expertizei și nu a avut posibilitatea de a pune întrebări proprii expertului, instanța nu poate aprecia raportul de expertiză extrajudiciară nr. 05 din 03 ianuarie 2018 drept probă pertinentă și concludentă în susținerea poziției reclamantei, așa cum procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale, iar părțile trebuie să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces.

Cât privește raportul de expertiză judiciară nr. 115 din 07 august 2023, se impune a fi specificat că, în rezultatul examinării efectuate de către expert, acesta s-a expus la general cu privire la deteriorările depistate și caracterul acestora, nefiind posibil de stabilit mecanismul apariției deteriorărilor și nefiind confirmat faptul că deteriorările depistate pe suprafața peretelui imobilului din ***** au apărut în rezultatul acțiunilor directe ale pârâtei „LISMEDFARM" S.R.L.

În aceeași ordine de idei, instanța denotă că, pozele (planșele fotografice) anexate la dosar de partea reclamantă „CONREP" S.R.L., de către partea pârâtă „LISMEDFARM" S.R.L., precum și de intervenientul accesoriu „GEOCONSTRUCT" S.R.L. (f.d. 29-38, 83-89, 154-156, vol. I; f.d. 174-178, 196-197, 214-223, vol. II; f.d. 72-78, Vol. III), nu pot constitui material probator în cazul în speță, așa cum imaginile prezentate nu conțin data și ora efectuării, nu se distinge locul unde au fost realizate și nu este clar care anume circumstanțe pot fi stabilite pentru justa soluționare a cauzei din imaginile prezentate în acest sens.

Totodată, instanța apreciază critic actul prezentat la materialele cauzei și anume autorizația de construire nr. 295-C/16 din 01 noiembrie 2016 (f.d.71, Vol. III), or acest act atestă doar permisiunea de edificare a construcției și nu oferă dovezi privind deteriorarea peretelui imobilului ce aparține „CONREP" S.R.L.

Ce ține de restul actelor și documentele prezentate atât de partea reclamantă, cât și de partea pârâtă și intervenient pe parcursul examinării cauzei, la care nu s-a făcut referire supra, instanța le consideră irelevante deoarece acestea nu se referă la fondul

acuzei și nu sunt pertinente în acest sens, considerente din care nu se va expune referitor la acestea.

În concluzie, instanța de judecată constată cu siguranță că, partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și concludente care să conțină o descriere detaliată a circumstanțelor deteriorării peretelui imobilului ce aparține „CONREP" S.R.L. și care să confirme cu certitudine că, deteriorările stabilite au fost cauzate anume de către pârâta „LISMEDFARM" S.R.L. Or, în lipsa unor astfel de acte oficiale, instanța nu poate reține cu certitudine circumstanțele exacte ale incidentului și nici atribuirea răspunderii pârâtei „LISMEDFARM" S.R.L.

În continuare, instanța notează că, urmează a fi apreciate critic și declarațiile *martorului* *****, care a fost audiată în cadrul ședinței de judecată din 10 iulie 2025, or, aceasta este angajată în cadrul societății „LISMEDFARM" S.R.L., aflându-se în raporturi de subordonare față de conducerea întreprinderii, fapt ce poate afecta imparțialitatea și obiectivitatea relatărilor sale. Mai mult, declarațiile formulate în cadrul ședinței de judecată au avut un caracter general, fără a furniza detalii concrete sau circumstanțe relevante pentru soluționarea litigiului. Din acest motiv, instanța consideră că informațiile prezentate de martor nu pot fi calificate drept indispensabile ori decisive în examinarea cauzei.

Totodată, instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată din 27 februarie 2026, au fost vizionate CD-urile prezentate la dosar de reprezentantul părții pârâte (f.d. 57, 207, vol. I). Așadar, instanța atestă că, din analiza conținutului acestora s-a constatat că, materialele foto și video surprind imagini din exterior, unde se observă un imobil și executarea unor lucrări de construcții. Cu toate acestea, din secvențele vizionate nu se poate determina cu certitudine data, luna și anul înregistrării, nici locul exact unde au fost realizate filmările sau fotografiile (adresa concretă)**.** În consecință, instanța apreciază că aceste secvențe video și pozele care se conțin pe unul din CD-urile anexate nu pot fi reținute ca probe pertinente și concludente, întrucât nu confirmă în mod obiectiv și verificabil circumstanțele cauzei și argumentele invocate.

În aceste împrejurări, instanța de judecată consideră imperios de a menționa că, sub incidența normei articolului art. 1398 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019 (*art. 1998 din Codul civil în redacția după 01 martie 2019)*, cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ținând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Pentru apariția

răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale.

Astfel, temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Respectiv, lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, se deosebește prejudiciu moral şi patrimonial.

Totodată, se impune a fi notat că, fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acţiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

În speță, se reține că nu sunt întrunite condițiile de angajare a răspunderii delictuale a pârâtei „Lismedfarm” S.R.L., or, la materialele cauzei nu au fost administrare înscrisuri pertinente, concludente și admisibile din conținutul cărora să rezulte că, partea pârâtă se face vinovată de deteriorarea peretelui imobilului ce aparține „Conrep” S.R.L., în urma lucrărilor efectuate de muncitori pe șantierul „Lismedfarm” S.R.L.

Astfel, instanța concluzionează că, argumentele părții reclamante conform cărora se

susține că, partea pârâtă a cauzat un prejudiciu material sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu.

Concomitent, instanța nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, judecătorul menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Concluzionând cele remarcate supra, instanța de judecată subliniază că, în lipsa probelor ce ar confirma că pârâta „Lismedfarm" S.R.L. ar fi comis o faptă ilicită, cu vinovăție față de reclamantă, cerința de reparare a prejudiciului material formulată de „Conrep" S.R.L. nu poate fi admisă, așa cum, pentru angajarea răspunderii delictuale a părții pârâte, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor legale de angajare a răspunderii delictuale.

Corespunzător, constatând lipsa probatoriului ce ar confirma că, „Lismedfarm" S.R.L. ar fi comis o faptă ilicită, cu vinovăție, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cerința părții reclamante „Conrep" S.R.L. privind încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

La caz, instanța consideră relevante prevederile art. 26 din Codul de procedură civilă, conform cărora, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanţei.

Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității. Or, potrivit dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în

posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În cazul din speță, partea reclamantă a dispus de posibilitatea de a-şi expune şi argumenta poziția, fiind respectate aceste principii.

Așadar, instanța reține că, argumentele din cererea de chemare în judecată nu şi-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate şi nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa părții pârâte pretențiile din cererea de chemare în judecată. În acest context, instanța reiterează că răspunderea delictuală presupune, în mod cumulativ, existența unei fapte ilicite săvârșite de autor, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate între acestea și vinovăția autorului.

În lipsa probelor clare privind faptul că pârâta „Lismedfarm” S.R.L. a desfășurat lucrări pe șantierul său și că anume aceste lucrări au avut drept consecință deteriorarea peretelui imobilului ce aparține reclamantei „Conrep” S.R.L., instanța nu poate reține îndeplinirea acestor cerințe legale. Prin urmare, acțiunea părții reclamante apare ca fiind una întemeiată pe presupuneri, iar nu pe probe concludente.

Concomitent, instanța consideră imperios de a accentua că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanța de judecată menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene

pentru apărarea Drepturilor Omului.

Referitor la cerințele reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3227,23 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei, acestea urmează a fi respinse, deoarece sunt subsecvente cerinței de bază privind încasarea prejudiciului material.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și administrării acestora, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În condițiile în care partea reclamantă nu a administrat probe pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra temeinicia pretențiilor formulate, instanța conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de „Conrep" S.R.L. împotriva „Lismedfarm" S.R.L., intervenient accesoriu „Geoconstruct" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „CONREP" S.R.L. împotriva „LISMEDFARM" S.R.L., intervenient accesoriu „GEOCONSTRUCT" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU