Dosarul nr. 4 – 138/2024
4-24103321-18-4-13092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 februarie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: agentului constatator Eduard Ciobanu

în lipsa: făptuitorului Ion Vrabie, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Vrabie Ion *****, IDNP *****, născut la***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat în raionul Ştefan Vodă, satul Cioburciu, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică data de 9 septembrie 2024, Vrabie Ion *****, neavând niciun temei motivat, nu a executat documentul executoriu nr. 2-593/2022 din 7 februarie 2023 emis de către Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă prin care s-a hotărât încasarea de le Ion Vrabie în beneficiul Andrianei Vrabie a pensiei de întreţinere a copiilor minori Denis Vrabie şi Artiom Vrabie în mărime de 1000 lei lunar pentru fiecare copil. Ultimul, cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu şi despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, intenţionat nu întreprinde măsuri în vederea executării acestuia.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Vrabie Ion ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică *neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 28 din 9 septembrie 2024 (f. d. 3). În conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Ion Vrabie a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a solicitat atragerea la răspundere contravenţională a lui Ion Vrabie şi aplicarea în privinţa acestuia a unei sancţiuni contravenţionale în mărime de 50 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 lei. A menţionat că debitorul dispune de bunuri mobile şi imobile şi activează peste hotarele ţării şi totuşi nu îşi îndeplineşte obligaţiunile de achitare a pensiei de întreţinere.

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Victor Ceapa, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis instanţei cu semnătura persoanei (f. d. 17), în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Ion Vrabie cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

La examinarea cauzei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în jurisprudenţa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

În aceeaşi ordine de idei, şi Curtea Constituţională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că *accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute*.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţieşi articolului 1 din Protocolul nr. 1

la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

În acest context, instanţa de judecată reiterează că prin hotărârea nr. 2-593/2022 din 7 februarie 2023 a Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă fost dispusă încasarea de la Ion Vrabie în folosul Andrianei Vrabie a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori Artiom Vrabie şi Denis Vrabie în mărime de 1000 lei lunar pentru fiecare copil. În baza acestei hotărâri, a fost intentată procedura de executare la data de 24 noiembrie 2023 (f. d. 5) şi aplicate măsuri de asigurare prin Încheierile executorului judecătoresc Ciobanu Eduard din 2 ianuarie 2024 şi 25 martie 2024 (f. d. f. d. 7, 8).

În speţă, instanţa a stabilit că Ion Vrabie a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanţei de judecată la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta, de la momentul intentării procedurii de executare silită, nu a făcut nicio achitare din plata pensiei de întreţinere a copiilor săi minori. Potrivit încheierii privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere, la data de 25 martie 2024, debitorul procedurii de executare acumulase deja o restanţă de 38000 lei (f. d. 9).

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau prin eschivare, în opinia instanţei acesta circumstanţă, deşi afectează în mod esenţial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanţă şi nu va duce la încetarea procesului contravenţional pe temei de nulitate relativă.

Astfel, în această speţă instanţa de judecată atestă că făptuitorul Ion Vrabie a refuzat tacit executarea hotărârii instanţei de judecată, prin modalitate de **eschivare**. În cazul de faţă instanţa reţine că făptuitorul nu a refuzat expres executarea hotărârii privind plata pensiei de întreţinere. Dimpotrivă, ultimul a fost somat pentru ca să se prezinte la executor de mai multe ori (f. d. 5 *verso* şi f. d. 10 *verso*), însă Ion Vrabie a ignorat citaţiile expediate în adresa sa.

La acest capitol instanţa va face trimitere şi la prevederile art. 23 din Codul de executare potrivit cărora în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată (...).

Instanţa aşadar atestă că potrivit materialelor cauzei contravenţionale Ion Vrabie a cunoscut despre existenţa unei hotărâri necesar de a fi executate, însă ultimul s-a eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor sale. De menţionat că deşi a fost înştiinţat legal, Ion Vrabie nu s-a prezentat nici în instanţa de judecată la soluţionarea cauzei contravenţionale în sensul dezvăluirii unor potenţiale motive care ar fi justificat executarea hotărârii instanţei.

Inacţiunile făptuitorului pe tot parcursul derulării procedurii de executare dovedesc o atitudine culpabilă, de pasivitate, Ion Vrabie neţinând cont de efectul unei hotărâri judecătoreşti care oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii. Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, a rămas intenţionat neexecutată o perioadă îndelungată de timp, mai mult de 2 ani, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătoreşti irevocabile constituind anume eschivarea intenţionată a lui Ion Vrabie să execute hotărârea judecătorească.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă Ion Vrabie şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă prevederile legale şi a dorit să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătoreşti din 7 februarie 2023.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani.

Ion Vrabie întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la data de*****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Ion Vrabie în eschivarea de la executarea

hotărârii instanţei de judecată, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Ion Vrabie de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: procesul-verbal nr. 28 din 9 septembrie 2024 cu privire la contravenţie (f. d. 3), titlul executoriu nr. 2-593/2022 din 7 februarie 2023 (f. d. 4); încheierea executorului judecătoresc nr. 052p/a-50/23 din 24 noiembrie 2023 de intentare a procedurii de executare (f. d. 5); încheierile executorului judecătoresc nr. 052p/a-50/23 din 2 ianuarie 2024 şi 25 martie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. f. d. 7, 8); încheierea din 25 martie 2024 privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere (f. d. 9); informaţia privind veniturile şi proprietăţile debitorului Ion Vrabie din registrele de stat (f. d. 6); citaţia adresată lui Ion Vrabie de către executor şi confirmarea recepţionării acesteia (f. d. 11).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Ion Vrabie, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ion Vrabie drept contravenţia concretă prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Ion Vrabie pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că executorul judecătoresc nu a anexat la materialele cauzei vreun înscris în privinţa acestui aspect. Totuşi, dat fiind faptul că aceşti bani urmau a fi încasaţi în favoarea propriilor copii minori, neexecutarea hotărârii reflectă o lipsă de responsabilitate şi empatie din partea tatălui, sugerând o indiferenţă faţă de îndatoririle sale părinteşti şi o atitudine lăsătoare faţă de bunăstarea propriilor copii.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 40 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Ion Vrabie, cât şi din partea altor persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ion Vrabie în săvârşirea contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Ion Vrabie un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 40 unităţi convenţonale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Vrabie Ion *****, IDNP *****, născut la***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat în raionul Ştefan Vodă, satul Cioburciu, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Ion Vrabie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi