Dosar nr. 1-98/2026
Nr. PIGD1- 1-2606727-46-1-29052026

**S E N T I N Ţ Ă**
**ÎN NUMELE LEGII**

**24 iunie 2026** **or.Floreşti**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea:
acuzatorului de stat Radu Popa
Avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi
Inculpatului Racu Ion

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

**Racu Ion** ***** născut la ***** IDNP ***** originar și domiciliat satul ***** *****, ***** ***** *****

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.

– în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal.

Procurorul Radu Popa în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Racu Ion să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (fără amendă). Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul Ludmila Mogîldea-Buracicovschi a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer, situația material este precară, solicită aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 1, 6 ani fără amendă cu suspendarea condiționată a executăii pedepsei pe un termen de probă de un an.

Inculpatul Racu Ion a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise. Susține poziția apărătorului său.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă** :

**Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.**

Racu Ion *****, a.n. ***** aflîndu-se în sat.***** după ce în condiții necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în posesia unei arme de vînătoare de model „*****", cu țeavă lisă, calibrul 12x70, a 58 cartușe cu calibrul 12 mm și 3 cartușe de la automat „*****", ilegal, le-a păstrat pe teritoriul Ocolului Silvic din aceiași localitate, unde ultimul activează în calitate de pădurar, pînă la data de 02 iunie 2025, cînd au fost depistate şi ridicate de către angajații de poliție din cadrul IP Floreşti în cadrul efectuării percheziției.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 06.05.2026, s-a stabilit că arma cu seria şi numărul pe uluc ***** şi seria şi numărul pe cutia mecanismelor şi ţevi C ***** prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, este armă de vânătoare de model „*****”, cu ţeavă lisă, calibru 12x70, cu lovitură centrală, cu cocoş interior, asamblată artizanal din părțile componente: (cutia mecnismelor cu pat, ţeavă şi uluc) a diferitor arme de acelaşi model „*****", produse industrial la uzina „*****” din ***** (URSS).

Douăzeci şi unu cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 3,0 mm, cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina „*****” din *****are aparține companiei „*****ors" din ***** destinate pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeava lisă calibru 12.

Douăzeci şi trei cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătura de alice cu diametrul 3,50 mm (N°4/0), cu lovitură centrală, care sunt confecționate şi încărcate industrial la uzina „*****” din or. *****, *****.

Două cartuşe, prezentate la examinare se referata categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametru 4,75 mm („N°000”), cu lovitură centrală, care sunt confecționate şi încarcate industrial la uzina „*****” din or *****, *****.

Două cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţilor letale, sunt cartuşe de calibru 12x70, cu încarcatură de alice cu diametrul 3,25 mm (4/0), cu lovitură centrală, care sunt confectionate și încarcate industrial la uzina-producatoare „*****" din com. *****, *****

Două cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânatoare calibrul 12x70, cu încarcatură de mitralii cu diametrul 7,2 mm, cu lovitură centrală, care sunt confecționate industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcate industrial la uzina „*****" din *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu glonte de tip "*****", cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcat industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de mitralii cu diametrul 8,0 mm, cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcat industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu glonte de tip "*****", cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcat industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de calibru 12x70, cu lovitură centrală, care este confecționat şi încărcat industrial la uzina-producătoare „*****" din com. *****, *****

Un cartuş prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătura de alice cu diametrul 3,25 mm (N°4), cu lovitură centrală, care este confectionat industrial la uzina „*****" din or. *****, Federația Rusă.

Două cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe calibru 12x70, un cartuş cu încărcătură de mitralii cu diametrul de 8,65 mm, alt cartuş cu încărcătură de alice cu diametrul de 3,90 mm, cu lovitură centrală, care sunt asamblate artizanal cu folosirea tuburilor de cartuşe confecționate industrial.

Trei cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe cu glonte cu miez din metal dur (oțel), calibru 7,62x39 mm, cu lovitură centrală, confecţionat industrial în *****, în anul 1990, 1988.

Arma cu seria şi numărul pe uluc ***** și seria şi numărul pe cutia mecanismelor şi ţevi C ***** prezentată la examinare, nu este în stare de funcționare, dar este utilă pentru efectuarea tragerilor.

61 cartuşe prezentate la examinare sunt utile pentru trageri.

Prin acţiunile sale intenţionate, Racu Ion , a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 290 alin. 2) Cod Penal, **art. 290 alin. (2)** din Codul penal cu calificativul **“Purtarea, păstrarea, procurarea, (…) armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum (…)”.**

## Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară din 24 iunie 2026 , până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Racu Ion susținut de avocatul său, a înaintat personal o

cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.
Apărătorul inculpatului Racu Ion avocata Ludmila Mogîldea-Buracicvschi în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Radu Popa au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Racu Ion prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din 24.06.2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (1) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.
Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului Racu Ion de examinare în procedură simplificată.
**Argumentele inculpatului**.
Astfel, inculpatul racu Ion după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 al.2) Cod Penal, și a declarat, că cu ceva timp înainte, a procurat de la o persoană necunoscută d egen masculine, din ***** a o armă de vânătoare. Împreună cu arma , acea persoană i-a transmis și unele cartușe. Ulterior , el singur a mai procurat niște cartușe, Aceste muniții care au fost ienumerate în rechizitoriu , el le-a păstrat ilegal la el acasă, pânî când a avut loc la 05 iunie 2025 o percheziție la domiciliul său, unde a așI fost depistate și ridicate aceste muniții. Recunoaște că a comis I faptp ilegală.
Sursa sa de venit este pensia pentru limita de vârstă în mărime de 1800 lei. A suportat și două intevenții la inimă. La întreținerea sa mai are încă trei nepoți, care locuiesc cu el.
**Cu privire la analiza probelor**.
Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Racu Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată și într-o limbă accesibilă acestuia, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Racu Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpate,

- **Declaraţiile martorului Colesnic Iurie,** care a menționat că activează în calitate șef al sectorului de poliție nr. 4 (***** al IP Florești. Fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice pe sectorul deservit, a primit informație de la unii cetățeni ai satului *****r*****, precum că cet. Racu Ion *****, care activează în calitate de pădurar al ***** ar deține arme și muniții ilegal la domiciliul acestuia sau în alte locuri. În urma acumulării materialelor necesare pentru efectuarea percheziției s-a stabilit că cet. Racu Ion locuiește în bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate cet. *****. Ca urmare la data de 16.05.2025, după acumularea tuturor materialelor necesare, a fost înaintat un demers către Judecătoria Soroca, sediul Florești cu privire la autorizarea percheziției în gospodăria în care locuiește cet. Racu Ion cît și în încinta Ocolului Silvic din satul *****r*****, unde acesta activează în calitate de ***** Astfel în baza încheierii și mandatului judecătorului de instrucție, la data de 02.06.2025, a fost instituit un grup de lucru, format din mai mulți angajați ai IP Florești, care au fost efectuate 2 percheziții în sat. **********. Astfel în cadrul efectuării percheziției în incinta unei construcții auxiliare de pe teritoriul Ocolului Silvic, sub un stog de paie, a fost depistat un sac de culoarea albă din poliester în interiorul căruia au fost depistate și ridicate o armă de vînătoare de model „*****", cu țeavă lisă, calibrul 12x70, 58 cartușe cu calibrul 12 mm și 3 cartușe de la automat „*****". Conform Legii nr. 130 din 2012 "*Privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă"* art. 4 alin. 6 *Persoana care găseşte o armă militară, o armă letală, o armă neletală ori muniţii este obligată să anunţe sau să le predea de îndată ce este posibil, dar nu mai târziu de 24 de ore, la cel mai apropiat organ de poliţie*. Ca urmare arma și cartușele depistate au fost expediate la CTC și EJ Bălți, pentru efectuarea expertizei. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 06.05.2026, s-a stabilit că arma cu seria şi numărul pe uluc ***** şi seria şi numărul pe cutia mecanismelor şi ţevi C ***** prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, este armă de vânătoare de model „*****", cu ţeavă lisă, calibru 12x70, cu lovitură centrală, cu cocoş interior, asamblată artizanal din părţile componente: (cutia mecnismelor cu pat, ţeavă şi uluc) a diferitor arme de acelaşi model „*****", produse industrial la uzina „*****" din ***** (URSS). 61 cartuşe prezentate la examinare sunt utile pentru trageri, Asta-i tot ce poate comunica cu referire la cazul dat. */f.d. 66-67/*

**Declaraţiile martorului Ciobanu Igor,** care a menționat că activează în calitate de ofițer de Investigații al BZPC al SP nr. 3 Ghindești, al IP Florești. La data de 02.06.2025 a fost inclus în grupul de lucru privind efectuarea mai multor percheziții în*****, în baza procedurii contravenționale nr. 98 din 21.03.2025. Astfel împreună cu mai mulți angajați ai Inspectoratului de Poliție Florești, s-au deplasat în sat. **********. Conform încheierii și mandatului Judecătorului de instrucție din data de 29 mai 2025, au efectuat percheziția pe teritoriul Ocolului

Silvic din localitate menționată mai sus, unde cet. Racu Ion activează în calitate de ***** Tot la fața locului, acestuia i-au fost prezentate ordonanța privind efectuarea percheziției cît și încheierea și mandatul judecătoresc, fiind întrebat dacă deține careva arme și muniții, ultimul le-a comunicat că nu deține nimic. Astfel în cadrul efectuării percheziției în incinta unei construcții auxiliare de pe teritoriul Ocolului Silvic, sub un stog de paie, a fost depistat un sac de culoarea albă în interiorul căruia au fost depistate și ridicate o armă de vînătoare de model „*****", cu țeavă lisă, calibrul 12x70, 58 cartușe cu calibrul 12 mm și 3 cartușe de la automat „*****". Ca urmare arma și cartușele depistate au fost expediate la CTC și EJ Bălți, pentru efectuarea expertizei. Asta-i tot ce poate comunica pe cazul dat. */f.d. 68-69/*

**Declaraţiile martorului Bodron Tudor,** care a menționat că activează în calitate de șef al SP al SSP a IP Florești. La data de 02.06.2025 a fost inclus în grup de lucru privind efectuarea mai multor percheziții în*****, în baza procedurii contravenționale nr. 98 din 21.03.2025. Astfel împreună cu mai mulți angajați ai Inspectoratului de Poliție Florești, s-au deplasat în sat. **********. Conform încheierii și mandatului Judecătorului de instrucție din data de 29 mai 2025, au efectuat percheziția pe teritoriul Ocolului Silvic din localitate menționată mai sus, unde cet. Racu Ion ***** activează în calitate de ***** Tot la fața locului, acestuia i-au fost prezentate ordonanța privind efectuarea percheziției cît și încheierea și mandatul judecătoresc, fiind întrebat dacă deține careva arme și muniții, în cazul în care deține să fie predate, însă cet. Racu Ion le-a comunicat că nu deține nimic. Astfel în cadrul efectuării percheziției în incinta unei construcții auxiliare de pe teritoriul Ocolului Silvic, sub un stog de paie, a fost depistat un sac de culoarea albă din poliester în interiorul căruia au fost depistate și ridicate o armă de vînătoare de model „*****", cu țeavă lisă, calibrul 12x70, 58 cartușe cu calibrul 12 mm și 3 cartușe de la automat „*****".

Conform Legii nr. 130 din 2012 "*Privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă"* art. 4 alin. 6 *Persoana care găseşte o armă militară, o armă letală, o armă neletală ori muniţii este obligată să anunţe sau să le predea de îndată ce este posibil, dar nu mai târziu de 24 de ore, la cel mai apropiat organ de poliţie*. Ca urmare arma și cartușele depistate au fost expediate la CTC și EJ Bălți, pentru efectuarea expertizei. Asta-i tot ce poate spune cu referire la cazul dat. */f.d. 70-71/*

**Declaraţiile martorului Popovici Vitalie,** care a menționat, că activează în calitate de șef al SSP a IP Florești. La data de 02.06.2025 a fost inclus în grupul de lucru privind efectuarea mai multor percheziții în*****, în baza procedurii contravenționale nr. 98 din 21.03.2025. Astfel împreună cu mai mulți angajați ai Inspectoratului de Poliție Florești și anume Bodron Tudor, Ciobanu Igor și Colesnic Iurie, s-au deplasat în sat. **********. Conform încheierii și mandatului

Judecătorului de instrucție din data de 29 mai 2025, au efectuat percheziția pe teritoriul Ocolului Silvic din localitatea menționată mai sus, unde cet. Racu Ion ***** activează în calitate de ***** Ajunși la fața locului, acestuia i-au fost prezentate ordonanța privind efectuarea percheziției cît și încheierea și mandatul judecătoresc, totodată fiind întrebat dacă deține careva arme și muniții, în cazul în care deține să fie predate, însă cet. Racu Ion le-a comunicat că nu deține nimic. Astfel în cadrul efectuării percheziției în incinta unei construcții auxiliare de pe teritoriul Ocolului Silvic, sub un stog de paie, a fost depistat un sac de culoarea albă în interiorul căruia au fost depistate și ridicate o armă de vînătoare de model „*****", cu țeavă lisă, calibrul 12x70, 58 cartușe cu calibrul 12 mm și 3 cartușe de la automat „*****". Ca urmare, arma și cartușele depistate au fost expediate la CTC și EJ Bălți, pentru efectuarea expertizei balistice. Asta-i tot ce poate spune cu referire la cazul dat. */f.d. 72-73/*

**Raportul de constatare tehnico-științifică balistică nr. ***** din 06.05.2026**, s-a stabilit că arma cu seria şi numărul pe uluc ***** şi seria şi numărul pe cutia mecanismelor şi ţevi C ***** prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, este armă de vânătoare de model „*****", cu ţeavă lisă, calibru 12x70, cu lovitură centrală, cu cocoş interior, asamblată artizanal din părţile componente: (cutia mecnismelor cu pat, ţeavă şi uluc) a diferitor arme de acelaşi model „*****", produse industrial la uzina „*****” din ***** (URSS).

Douăzeci şi unu cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 3,0 mm, cu lovitură centrală, care este confecţionat industrial la uzina „*****" din *****are aparține companiei „*****ors" din ***** destinate pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeava lisă calibru 12.

Douăzeci şi trei cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătura de alice cu diametrul 3,50 mm (N°4/0), cu lovitură centrală, care sunt confecţionate şi încărcate industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Două cartuşe, prezentate la examinare se referata categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametru 4,75 mm („N°000"), cu lovitură centrală, care sunt confecţionate şi încarcate industrial la uzina „*****" din or *****, *****.

Două cartușe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţilor letale, sunt cartuşe de calibru 12x70, cu încarcatură de alice cu diametrul 3,25 mm (4/0), cu lovitură centrală, care sunt confectionate și încarcate industrial la uzina-producatoare „*****" din com. *****, *****

Două cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de vânatoare calibrul 12x70, cu încarcatură de mitralii cu

diametrul 7,2 mm, cu lovitură centrală, care sunt confecționate industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuș, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcate industrial la uzina „*****" din *****.

Un cartuș, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu glonte de tip "*****", cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcat industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibru 12x70, cu încărcătură de mitralii cu diametrul 8,0 mm, cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcat industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu glonte de tip "*****", cu lovitură centrală, care este confecționat și încărcat industrial la uzina „*****" din or. *****, *****.

Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de calibru 12x70, cu lovitură centrală, care este confecționat şi încărcat industrial la uzina-producătoare „*****" din com. *****, *****

Un cartuş prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătura de alice cu diametrul 3,25 mm (N°4), cu lovitură centrală, care este confectionat industrial la uzina „*****" din or. *****, Federația Rusă.

Două cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe calibru 12x70, un cartuş cu încărcătură de mitralii cu diametrul de 8,65 mm, alt cartuş cu încărcătură de alice cu diametrul de 3,90 mm, cu lovitură centrală, care sunt asamblate artizanal cu folosirea tuburilor de cartușe confecționate industrial.

Trei cartuşe, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe cu glonte cu miez din metal dur (oțel), calibru 7,62x39 mm, cu lovitură centrală, confecţionat industrial în *****, în anul 1990, 1988.

Arma cu seria şi numărul pe uluc ***** și seria şi numărul pe cutia mecanismelor şi ţevi C ***** prezentată la examinare, nu este în stare de funcționare, dar este utilă pentru efectuarea tragerilor. */f.d. 53-62/*

**-Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2025,** prin care au fost ridicate o armă de vînătoare de model „*****", cu țeavă lisă, calibrul 12x70, 58 cartușe cu calibrul 12 mm și 3 cartușe de la automat „*****. */f.d. 34-41/*

**-Procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate la cauza penală din 15.05.2026**, prin care arma de

vânătoare de model „*****", cu ţeavă lisă, calibru 12x70, a fost examinată și anexată în calitate de corp delict. */f.d. 64-65/*

**Cu privire la încadrarea juridică**.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Racu Ion au fost încadrate juridic în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru purtarea și păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364/1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că ultimul recunoaşte în totalitate faptele

indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate infra, formând convingerea că inculpatul Racu Ion se face vinovat de săvârşirea purtării și păstrarii ilegală a muniţiilor, fără autorizaţia corespunzătoare.
Această stare de fapt a fost stabilită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. ***** din 06 mai 2026 armă de vânătoare de model „*****", cu ţeavă lisă, calibru 12x70 și 58 cartușe depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliului cet. Racu Ion se atribuie la categoria muniților, arma nu este în stare de funcționare, însă este utilă pentru efecturea tragerilor, la fel 61 cartușe sunt utile pentru trageri.
Aşadar, având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor inculpatului în coroborare cu declaraţiile martorilor, instanţa constată că fapta pentru care inculpata a fost trimisă în judecată există și a fost săvârșită de aceasta, care a păstrat ilegal arma de vânătoare și 61 cartușe fără autorizație corespunzătoare circumstanțe confirmate integral de însăși inculpată în cadrul audierii sale, ultimului oferind detalii privind acţiunile sale, în modul cunoscut doar făptuitorului adevărat și confirmând intenția sa directă la săvârșirea infracțiunii imputate, declaraţii care au fost coroborate cu ale martorilor şi se susţine reciproc, iar prin urmare, vor fi apreciate drept veridice de instanţă. Or, veridicitatea este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.
Mai mult, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, cu diferențe nesemnificative, depoziţiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie şi nu se atestă nici o probă sau altă informaţie obiectivă care ar infirma acest fapt.
Aşadar, analizând întreg material probatoriu formează instanţei convingerea că, inculpatul Racu Ion se face vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal, stare de fapt care a fost stabilită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Așadar, cu privire încadrarea juridică în temeiul art. 290 alin. (2) din Codul penal, analizând acţiunile inculpatei şi faptele constatate, inclusiv prin prisma elementelor componenţei de infracţiune, instanţa reţine că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu

privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.
Obiectul material prevăzut de art. 290 alin. (2) din Codul penal, în varianta imputată lui Racu Ion îl reprezintă armele și munițiile.
Potrivit raportului de de constatare tehnico - științifică nr.***** din 06 mai 2026 ,din care rezultă că, arma cu seria şi numărul pe uluc ***** și seria şi numărul pe cutia mecanismelor şi ţevi C ***** prezentată la examinare, nu este în stare de funcționare, dar este utilă pentru efectuarea tragerilor precum și 61 cartușe care au fost prezentate la examinare sunt utile pentru trageri.
Potrivit art. 129 alin.(1) din Codul penal, prin arme se înţeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziții legale.
În doctrină este specificat că noțiunea „muniții" este generică pentru: 1) cartușele pentru armele de foc, pentru armele de autoapărare, pentru armele de aruncare; 2) încărcăturile pentru aruncătoarele de grenade și mortiere; 3) proiectilele de artilerie; 4) bombele de aviație.
Instanța de judecată reține că, atât în cadrul urmăririi penale cât şi pe parcursul examinării judecătoreşti a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiuni de păstrare a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, or însăși inculpatul în declarațiile depuse a recunoscut că nu este înregistrată ca posesor de arme și nu a deținut anterior permis de port armă.
Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 290 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune.
Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 2) păstrarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 3) procurarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 4) fabricarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 5) repararea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 6) comercializarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 7) sustragerea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor.
La caz, acțiune a fost exprimată prin păstrarea de către Racu Ion a armei de vânătoare și a celor 61 cartușe depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Racu Ion se atribuie la categoria munițiilor și au fost utile conform destinației.

Prin păstrarea (deţinerea) ilegală a muniţiilor se consideră acţiunile îndreptate spre ţinerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuinţe, în localuri, în ascunzişuri, fără autorizaţia respectivă.

Infracțiunea specificată la art. 290 din Codul penal, se consideră consumată din momentul purtării, păstrării, procurării, fabricării, reparării sau comercializării armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor, când obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceasta la dorința sa.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă, interesul poate fi unul divers ca unul material, sportiv, profesional. Persoana își dă seama că păstrează muniţiile neavând autorizația corespunzătoare.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. La momentul comiterii faptei inculpata a fost subiect a infracțiunii imputate având vîrsta necesară pentru tragerea la răspunderea penală.

Astfel, prin acțiunile lui Racu Ion sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatei şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui la răspundere penală.

**Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă**.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat procurorul Radu Popa, a solicitat a fi recunoscută vinovat Racu Ion în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 din Codul penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, fără aplicarea amenzii. Totodată a solicitat încasarea din contul inculpatului Racu Ion , în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 4200 lei.

Apărătorul inculpatului, avocata Ludmila Mogîldea-Bursacicovschi a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fără amendă.

Inculpatul Racu Ion în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că susține poziția apărătorului său.

În continuare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana

inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viață ale acestuia.

Totodată, instanța se va călăuzi de conștiința de drept și va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, precum și de condițiile sale de viață.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunii, prin prisma art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) din Codul penal şi săvârșită de către inculpat – se clasifică drept gravă, or, pentru comiterea acesteia legea prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța de judecată a stabilit căința sinceră și regretarea celor comise, iar în calitate de circumstanțe agravante, prevăzute exhaustiv la art. 77 din Codul penal, instanța de judecată notează că asemenea de către acuzatorul de stat nu au fost invocate în cadrul ședinței de judecată, precum și nici indicate în actul de învinuire.

Totodată, instanța reține ca fiind aplicabile la caz prevederile art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime ale pedepsei închisorii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată stabilește că noile limite minime și maxime ale pedepsei, cu care va opera la stabilirea pedepsei, vor fi de la 1 an și 6 luni la 4 ani și 6 luni de închisoare și de la 1150 la 1350 unități convenționale, în cazul pedepsei cu amendă.

Cu referire la personalitatea inculpatului Racu Ion se reține că acesta cetățean al Republicii Moldova, este încadrat oficial în câmpul muncii, nu este căsătorit, fără copii minori și nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru și anterior nu a mai a fost judecat, se caracterizează pozitiv.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de solicitările participanților la proces, de personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, starea materială grea acestuia, faptul că are doi copii minori la întreținere și la moment nu este angajat oficial în câmpul muncii, precum și având în vedere scopul pedepsei penale, de prevenire a comiterii noilor infracțiuni atât de inculpat,

cât și de alte persoane, instanța de judecată consideră rațională și proporțională aplicarea inculpatului Racu Ion a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei cu amendă, or, ținând cont de vârsta (65 ani) și starea materială a acestuia, sursa de venit constituită din pensia în mărime de 1800 lei, aplicarea pedepsei cu amendă ar constitui o sarcină excesivă și disproporționată, fără a contribui efectiv la atingerea scopului pedepsei penale.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, la caz, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune va fi posibilă și prin suspendarea totală a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) din Codul penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţa, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În condițiile enunțate, raportând constatările expuse la alineatele precedente, inclusiv art. 90 din Codul penal, instanța de judecată a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin dispunerea suspendării totale a executării pedepsei de 2 (doi) ani 6 /șase/luni închisoare stabilite lui Racu Ion pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Racu Ion cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă onestă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, pedeapsa aplicată trebuie să contribuie la formarea, în conștiința inculpatului, a unei atitudini de respect față de normele dreptului penal, precum și față de valorile sociale fundamentale și interesele ocrotite de lege. Prin aplicarea acestei sancțiuni, inculpatul urmează să fie descurajat de la continuarea oricărei conduite infracționale, fiind determinat să renunțe de la activități ilicite și să adopte un comportament conform ordinii juridice, în spiritul responsabilității și al respectului față de societate.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) din Codul penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85 din Codul penal. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

**Referitor la corpurile delicte**,

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), din Codul procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
Aici, instanța de judecată, menționează, că prin ordonanța OUP din 15 mai 2026 a fost recunoscută în calitate de corp delict arma de vânătoare de model „*****", cu ţeavă lisă, calibru 12x70, și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a IP Florești conform ordonanței din 18 mai 2026, a transmite către Comisia de Stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, după definitivarea sentinței.

**Cu referire la măsura preventivă.**
În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.
Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună,

până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a aplica în privința lui Racu Ion măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi țara, după care se va revoca.

**Cheltuieli judiciare.**

În ceea ce privește cheltuielile judiciare solicitate a fin încasare de la inculpat de către acuzatorul de stat, instanța reține că potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 21 ) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Prevederile alineatului doi stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, după cum rezultă din Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12-24.2/6-S-335 din 07 mai 2026 ,întocmit în prezenta cauză în vederea efectuării examinărilor balistice, au fost suportate cheltuieli totale în sumă de 4200 lei (f.d.52-62).

În asemenea circumstanțe, prin raportare la prevederile legale enunțate, instanța de judecată va admite solicitarea acuzatorului de stat, procurorul Radu Popa și va dispune încasarea din contul lui Racu Ion în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea examinărilor balistice în sumă de 4200/patru mii două sute/ lei.

În conformitate cu art. 80/1 al.1),2) 90 Cod Penal, art. art. 364/1, 384, 385,389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Se recunoaște vinovat Racu Ion ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal Cod penal şi se stabilește pedeapsă sub formă de doi ani 6/șase/ luni închisoare (fără amendă), cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Racu Ion se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (*doi*) ani şi nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Racu Ion nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe Racu Ion să să prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; și să participe la programe probaţionale.

Perioada de probațiune urmează a fi calculată de la data rămânerii definitive a sentinței.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Racu Ion , se va asigura de către organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Racu Ion se menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, după care măsura se va revoca.

Cererea procurorului privind încasarea din contul lui Racu Ion a cheltuielilor de judecată se admite integral .

Se încasează din contul inculpatului Racu Ion în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate în sumă de 4200/ patru mii două sute/lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico- științifică nr.34/12-24.2/6-S din 06 mai 2026.

Corpul delict- arma de vânătoare cu serial u numărul pe uluc ***** și seria și numărul pe cutia mecanismelor și țevi C***** , care este armă de vânătoare de model „*****", cu ţeavă lisă, calibru 12x70, și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a IP Florești, după devenirea definitive a sentinței, de transmis către Comisia de Stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor,

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu**