Dosar nr. 4-26024190-28-4-27022026
nr. manual 4-33/2026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 aprilie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga
În prezența:
Agentului constatator Cecan Viorel
Contravenientului Scutari Igor
examinând cazul cu privire la contravenția imputată lui Scutari Igor, născut la *****, cod penal *****, dom. în s. *****, raionul Briceni, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

Scutari Igor la data de 06.11.2025, aproximativ la ora 19:25 în s. *****, r. Briceni, de către patrula poliției de frontieră în componența inspector principal Ursu Denis și agent Veriga Cristian a fost stopat mijlocul de transport de model „Dacia Daster", cu n/î DPD 677 la volanul căruia se afla Scutari Igor care nu s-a subordonat la cerințele legale ale colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, refuzând se prezinte actele.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI05 002928 din 18.02.2026, care a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator Cecan Viorel, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca să fie aplicată pedeapsa conform legii.

Contravenientul Scutari Igor, în ședința de judecată vina a recunoscut și a solicitat o pedeapsă mai blîndă, sub formă de amendă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 336 alin. (1) Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 002928 din 18.02.2026, întocmit de către agentul constatator Cecan Viorel, s-a stabilit că Scutari Igor la data de 06.11.2025, aproximativ la ora 19:25 în s. *****, r. Briceni, de către patrula poliției de frontieră în componența inspector principal Ursu Denis și agent Veriga Cristian a fost stopat mijlocul de transport de model „Dacia Daster”, cu n/î DPD 677 la volanul căruia se afla Scutari Igor care nu s-a subordonat la cerințele legale ale colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, refuzând se prezinte actele.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- Raport privind înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 06.11.2025 (f.d.4);
- Raportul subofițerului al Unității control al frontierei a Sectorului Poliție de Frontieră „Lopatnic” al Direcției regionale Nord a IGPF, inspector principal Ursu Denis (f.d.5);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 06.11.2025 (f.d.7-8);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 13.11.2025 (f.d.10-13);
- Proces-verbal de constatare a contravenție din 24.11.2025 (f.d.19-20);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18.02.2026 (f.d.27-28);

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În urma verificării şi aprecierii probelor prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Scutari Igor şi-a găsit confirmarea deplină în şedinţa de judecată şi faptele lui urmează a fi încadrate în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional al RM după indicii nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare și restabilire a ordinii publice și ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore*.

Instanța de judecata consideră că vina contravenientului Scutari Igor pe deplin s-a dovedit în şedinţa de judecată, prin procesul-verbal nr. MAI05 002928 din 18.02.2025 şi materialele anexate la el, acţiunile lui Scutari Igor sunt corect calificate conform art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, și urmează să fie sancţionat cu amendă.

În conformitate cu art.462, art.465, art.468 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

De-l recunoscut pe Scutari Igor, născut la *****, cod penal *****, dom. în s. *****, raionul Briceni, vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional al RM, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale în sumă de 1200 (una mie două sute) lei.

A explica contravenientului Scutari Igor că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**