Dosarul nr.1-107/2026
PIGD 1-26058147-38-1-08052026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iulie 2026 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri: Natalia Catarău, Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Inculpatului Marin Morari
Avocatului Victor Coadă

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Marin Morari, născut la *****, originar
și domiciliat *****a, nesupus militar
studii medii speciale, necăsătorit, trei copii minori
la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean
al R.Moldova, IDNP *****, cu antecedente
penale stinse, anterior condamnat

prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 11.04.2022, în baza art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 26.04.2023, în baza art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 ani cu aplicarea art.90 Cod penal pe un termen de probă de trei ani și stabilirea obligațiilor prevăzute la art.90 alin.6, lit.a),b),c),d) Cod penal,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 08 mai 2026 până la 13 iulie 2026.

Procurorul Ion Mîrza s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Marin Morari, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal şi în conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, art.364[1] Cod de procedură penală, ca

măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2/doi/ ani, cu ispățirea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Conform art.85 alin. (1) Cod penal, având în vedere că după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea complete a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracțiune la data de 12.04.2026, a adăuga, în întregime pedeapsa aplicată stabilită de sentința anterioară de 2/doi/ ani închisoare, stabilindu-i pedeapsă definitive prin cumul total, 4/patru/ ani închisoare, cu ispățirea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Corpul delict: un disc DVD-R, ce conține înregistrări video din 12.04.2026, de păstrat în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Avocatul Victor Coadă şi inculpatul Marin Morari au pledat pentru o pedeapsă non privativă, prin prisma art.90 Cod penal.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. *Fapta prejudiciabilă constatată.*

Marin Morari, la data de 12 aprilie 2026, pe la orele 02:30 min, a condus autoturismul de model „*****', cu n/î*****prin*****a, fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate cu grad avansat, unde a comis un accident rutier manifestat prin tamponarea gardului de piatră ce aparține lui Botnari Nadejda. In continuare, fiind suspectat de consum de alcool a fost testat alcoolscopic de către OSCR a SST și AR al IP Rezina, Cornilov Andrei care conform rezultatului final cu alcooltestul „Drager", a stabilit la Morari Marin concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/1, prin ce acesta a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a), 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 conform căruia: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus" și „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice".

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Marin Morari a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal: „Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1 şi care nu deține permis de conducere.

2. Privind procedura.

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Marin Morari a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfăşoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 26.05.2026 a admis cererea în cauză.

Fiind audiat sub jurământ, în şedinţa de judecată, inculpatul Marin Morari, a declarat că, în ziua ajunul sărbătorilor de Paşti, împreună cu un prieten au servit alcool, iar seara spre data de 12 aprilie, cu automobilul de model ***** cu n/î *****1, s-au pornit la sfinţit pasca. În drum spre biserică a lovit cu automobilul într-un gard. La sosirea colaboratorilor de poliție, a fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind de 1,01 mg/l, cu care a fost de acord. Nu dispune de permis de conducere. De cele comise se căieşte.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Marin Morari în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *declarațiile martorului Veaceslav Melnic,* care în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, la data de 14 aprilie 2026 se afla la menținerea ordinii publicii a locașului sfânt Biserica din satul Echimăuți, r-nul Rezina. Aproximativ pe la ora 03:15 min., a fost apelat de pe un număr ascuns, unde era o persoană de gen masculin, nu s-a prezentat, însă i-a comunicat că cet. Morari Marin a comis un accident rutier în sat și că posibil era în stare de ebrietate și că se deplasa haotic pe drumurile localității. Intrebându-1 cine era nu a dorit să se prezinte și imediat a închis telefonul. In continuare, a solicitat ajutorul echipajului de la poliția rutieră, și totodată a început a verifica prin localitate, unde pe una din străzi a depistat un automobil de model *****, de culoare albă, cu numerele de înmatriculare NMA011, care staționa în mijlocul drumului cu motorul oprit și la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care dormea, tot atunci a examinat vizual automobilul respectiv, unde a observat că, aripa din partea stângă din față era deteriorată, roata din partea stângă din față era deteriorată, apoi a bătut în geam, unde persoana de la volan s-a trezit, a ieșit afară și a stabilit că era Morari Marin. Intre timp s-a apropiat angajatul poliței Ogîlca Ion, apoi a venit un alt echipaj Comilov Andrei. Discutând cu Morari Marin, a comunicat faptul că a comis un accident rutier neînsemnat și că a consumat alcool, dar unde nu ținea minte, la fel a fost de acord de a fi supus testului Drager, rezultatul final fiind de 1,01 mg/1 alcool în aerul expirat. /f.d.27/;
- *declarațiile martorului Andrei Cornilov,* care a declarat că, la data de 13 aprilie 2026 până la data de 14 aprilie 2026, a fost implicat în serviciu conform graficului prestabilit de conducerea Inspectoratului de poliție Rezina. Aproximativ pe la ora 02:20 minute, a fost apelat de către colegul Melnic Veaceslav, care se afla în satul Echimăuți, r-nul Rezina, la menținerea ordinii publice. Ultimul i-a comunicat precum că a fost apelat de către o persoană, care a dorit de a rămâne anonimă, numele nu i-a comunicat și i-a spus că un automobil de culoare albă, a comis un accident rutier și că a plecat de la fața locului, la care el imediat s-a deplasat la fața locului. In continuare, după ce a ajuns la fața locului, pe una din străzile satului

Echimăuți, s-a întâlnit cu colegul Melnic Veaceslav, care era împreună cu o persoană de gen masculin, pe care ulterior l-a identificat a fi șoferul unității de transport implicate în accidentul rutier, pe nume Morari Marin, care vizibil era în stare de ebrietate, întrebându-l ce s-a întâmplat el a comunicat că a lovit cu automobilul de model Volkswagen într-un gard, în care gard anume a lovit nu ținea minte, deoarece a spus că a consumat alcool și din acest motiv nu-și amintea. Intrebându-l pentru a concretiza toate ce întâmplate, Morari Marin le arăta traseul pe unde a mers cu automobilul și recunoștea faptul că a consumat alcool, și că nu deținea permis de conducere, fiind întrebat de ce a consumat alcool și a urcat la volan, el a spus că a dorit să vadă cum merge automobilul. După care, s-au apropiat de automobilul de model sus indicat, cu numărul de înmatriculare NMA 011, care într-adevăr prezenta deteriorări, și gardul unei gospodării la fel erau urme de lovitură. Totodată, conducătorului Morari Marin i-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager, la ce ultimul a fost de acord, iar rezultatul final a fost de 1,01 mg/1 alcool în aerul expirat. /f.d.28/;

- *declarațiile martorului Ion Ogâîlca,* care a declarat că la data de 13 aprilie 2026 până la data de 14 aprilie 2026, a fost implicat în serviciu conform graficului prestabilit de conducerea Inspectoratului de poliție Rezina. Aproximativ pe la ora 02:20 minute, a fost apelat de către colegul Melnic Veaceslav, care se afla în satul Echimăuți, r-nul Rezina, la menținerea ordinii publice. Ultimul i-a comunicat precum că a fost apelat de către o persoană, care a dorit de a rămâne anonimă, numele nu l-a comunicat și i-a spus că un automobil de culoare albă, a comis un accident rutier și că a plecat de la fața locului, la care el imediat s-a deplasat la fața locului. In continuare, după ce a ajuns la fața locului, pe una din străzile satului Echimăuți, s-a întâlnit cu colegul Melnic Veaceslav, care era împreună cu o persoană de gen masculin, pe care ulterior l-a identificat a fi șoferul unității de transport implicat în accidentul rutier, pe nume Morari marin, care vizibil era în stare de ebrietate. La întrebarea ce s-a întâmplat, el a comunicat că, a lovit cu automobilul de modelVolkswagen, într-un gard, în care gard anume a lovit nu ținea minte, deoarece a spus că, a consumat alcool și din acest motiv nu-și amintea. Fiind întrebat de a concretiza cele întâmplate Morari Marin ne arăta traseul pe unde a mers cu automobilul și recunoștea faptul că a consumat alcool, și că nu deținea permis de conducere, fiind întrebat de ce a consumat alcool și a urcat la volan, el a spus că a dorit să vadă cum merge automobilul. După care, s-au apropiat de automobilul de model sus indicat, cu numărul de înmatriculare NMA 011, care într-adevăr prezenta deteriorări, și gardul unei gospodării la fel erau urme de lovitură. Totodată, conducătorului Morari Marin i-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager, la ce ultimul a fost de acord, astfel de către colegul Cornilov Andrei, Morari Marin a fost supus testului Drager, iar rezultatul final a fost 1,01 mg/1 alcool în aerul expirat. Totodată, ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Orhei /f.d.29/;
- *procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12.04.2026*,

conform căruia a fost cercetat locul accidentului rutier manifestat prin tamponarea gardului din piatră a gospodăriei lui Botnari Nadejda situat în s. Echimăuți, r-nul Rezina. /f.d.7-14/;

- *procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 12.04.2026 ora 03:35 min. și tichetul Drager,* conform căruia rezultatul final pe numele lui Morari Marin este de 1,01 mg/1 /f.d.15/;
- *procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 12.04.2026*, conform căruia Morari Marin a fost testat alcooscopic. /f.d.16/;
- *procesul verbal de ridicare și examinare a obiectului,* conform căruia a fost examinat un DVD-R cu înregistrări video cu momentul testării alcooscopice a lui Morari Marin./f.d.31, 32/.

3.Aprecierea instanței.

În cazul din speță, analizând şi rezumînd totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Marin Morari în baza art. 264^1 alin.(5) Cod penal; „Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe”, după indicii -„ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Instanța conchide că la caz este constatat dincolo de orce dubiu rezonabil starea de ebrietate alcoolică, or, la inculpat a fost constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/l.

Articolul 264^1 alin. (5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit pct.10 alin.(2), litera a) al Regulamentului circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, a martorilor precum și din rezultatul testării, se confirmă că, concentrația de alcool în aerul expirat la Marin Morari este de 1,01 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul având o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta pentru a fi tras la răspundere penală, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Marin Morari, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

În sensul art.264[1] alin.(5) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl

conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Marin Morari, la momentul săvârșirii infracțiunii, nu deținea dreptul de conducere a mijlocului de transport, fapt confirmat prin informația extrasă din „ACCES” la 14.04.2026, ora 15:20/f.d.33/

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Marin Morari, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art.264[1] din Codul penal, acțiunile prevăzute la alin. (5), se pedepsesc, in abstracto, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

4.Individualizarea pedepsei.

Potrivit art.80[1] din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 364^1 din Cod procedură penală, art.80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Deopotrivă, este de reținut că, prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 11.04.2022, Marin Morari a fost condamnat în baza art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 26.04.2023, Marin Morari a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 ani cu aplicarea art.90 Cod penal pe un termen de probă de trei ani și stabilirea obligațiilor prevăzute la art.90 alin.6, lit.a),b),c),d) Cod penal.

Potrivit certificatului eliberat de către Biroul de probațiune Rezina, rezultă că la 12 mai 2026, condamnatul Marin Morari a fost exclus de la evidență, fapt ce atestă că infracțiunea comisă de către Marin Morari la 12 aprilie 2026, în bazart.264^1 alin.(5) Cod penal, a fost comisă în termenul de probă.

Prin urmare, reieşind din persoana inculpatului, instanţa consideră că acesta poate fi reeducat şi corectat doar prin izolarea de societate și urmează a-i fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 264^1 alin.(5) Cod penal.

În contextual dat, instanța de judeată reține că, la stabilirea pedepsei pentru inculpatul Marin Morari, se impune aplicarea prevederilor art. 85 alin.(1),(3) Cod penal, care indică că, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani; (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Marin Morari, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(5)din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, dat fiind faptul că inculpatul Marin Morari, la momentul cpmiterii infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal și anume la 12.04.2026, dispunea de antecedente penale nestinse, în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.04.2023, stabilindu-i lui Marin Morari pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semideschis.

Deopotrivă, instanța de judecată, va aprecia ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă solicitarea părții apărării referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 90 Cod penal, remarcând faptul că inculpatul Marin Morari anterior a fost condamnat de două ori, fiindu-i stabilită pedepse non privative, ultima pedeapsă nefiind total executată, astfel, fiind condamnat anterior la închisoare cu suspendare, nu a pornit pe calea corectării, comițând în termenul de probă o nouă infracțiune.

5. Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La caz, se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată față de Marin Morari, stabilită prin ordonanța din 05.05.2026, pe un termen de 60 zile, a expirat de drept /f.d.84-85/, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Marin Morari, nu este aplicată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul Marin Morari, a fost condamnat la pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii.

6.Cheltuieli judiciare nu au fost suportate

7.Acțiune civilă nu a fost intentată.

8.Corpul delict: Un disc DVD-R, pe care se conțin înregistrări video din 14.04.2026, privind faptul testării alcoolscopise a cet. Marin Morari, recunoscut și anexat

înn calitate de corp delict prin ordonanța din 15.04.2026 /f.d.34/, urmează a se păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal art. 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Marin Vasile Morari, se recunoaşte vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364^1 din Codul de procedură penală, art.80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciuar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adăugă parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentinţa anterioară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.04.2023, stabilindu-i definitiv lui Marin Vasile Morari pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În privința lui Marin Vasile Morari se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii.

Corpul delict: Un disc DVD-R, pe care se conțin înregistrări video din 14.04.2026, privind faptul testării alcoolscopise a cet. Marin Morari, recunoscut și anexat înn calitate de corp delict prin ordonanța din 15.04.2026 /f.d.34/, se va păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**