Dosarul nr.4-475/2026;
4-26049686-51-4-22042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Contravenientului Ciobanu Serghei
Victimei Scutelnic Lilia
În lipsa:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Fetcu Maria

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Ciobanu Serghei,** născut la *****învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 aprilie 2026, acţiunile lui **Ciobanu Serghei,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 335 Cod contravenţional,** exprimate prin faptul că, în perioada lunii martie 2026 (sfârșitul lunii martie 2026), a intrat în lotul de teren ce aparține cet. Scutelnic Lilia situat în sat. Seliște raionul Nisporeni, de unde samovolnic a tăiat ramuri de la patru arbori de nuc.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Fetcu Maria,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acesteia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
3. În ședința de judecată **contravenientul Ciobanu Serghei,** a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că a tăiat două crengi de la pomii de nuci care aparțin lui Scutelnic Lilia care erau pe hotarul care îi delimitează. Ultima anterior i-a spus dacă îl încurcă să taie, când a tăiat crengile, Scutelnic Lilia nu era de față.
4. În instanța de judecată, **victima Scutelnic Lilia,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că nu i-a pemis lui Ciobanu Serghei taie arborii, i-a pemris să taie crengile care îl încurcă, însă el a tăiat patru crenji mari ale arborilor.
5. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Ciobanu**

Serghei, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 335 Cod contravenţional,** acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:

6. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
7. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
8. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
9. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
10. ***Potrivit prevederilor art. 335 Cod contravențional,*** constituie contravenție, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.
11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 14 aprilie 2026 nr. MAI06 516000, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 07.04.2026 (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 07.04.2026 (f.d. 7); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 07.04.2026, de audiere a lui Scutelnic Lilia (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a martorului Scutelnic Petru din 07.04.2026 (f.d. 9); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2026, potri vit cărui a fost cercetată regiunea ”Costiș” din sat. Seliște raionul Nisporeni (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.07.2026, care recunoaște că a tăiat ramuri

de nuc (f.d. 12); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 14.04.2026, de audiere a lui Ciobanu Vasilina (f.d. 13); certificatul nr. 61 din 08 aprilie 2026, eliberat de către primăria com. Selișteraionul Nisporeni, potrivit căruia se atestă faptul că terenul cu numărul cadastral 6042101257 aparține cet. Scutelnic Lilia (f.d. 14); planșele foto (f.d. 15-21); copia titlului de autentificare a dreptului de ținătorului de teren (f.d. 22-23); copia certificatului (extras din registru bunurilor imobile) (f.d. 24).

12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Ciobanu Serghei,** în perioada lunii martie 2026 (sfârșitul lunii martie 2026), a intrat în lotul de teren ce aparține cet. Scutelnic Lilia situat în sat. Selișteraionul Nisporeni, de unde samovolnic a tăiat ramuri de la patru arbori de nuc.
13. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 516000 din 14 aprilie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
14. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Ciobanu Serghei,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 335 Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Potrivit **art. 335 Cod contravențional,** constitue contravenție, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite

de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

22. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Ciobanu Serghei**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
23. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Ciobanu Serghei,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 335 Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului **Ciobanu Serghei,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**