CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3879/2025 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-24140705-03-4r-09092025 Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul petiționarului Nadejda Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Nadejda Dumitru împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Roman Gherțevoi, din 23.08.2024 privind încetarea examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403087 din 05.08.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01.08.2024 petiționarul Nadejda Dumitru a sesizat Procuratura raionului Edineț privind începerea urmării penale în privința persoanelor responsabile din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport Edineț ,care au falsificat Fișa de evaluare individuală pentru *****, completată de către el în cadrul concursului desfășurat la 27.05.2024, și anume cifra trei din compartimentul Planificare operațională, analiza costurilor și surselor financiare.

Prin scrisoarea procurorului, șef interimar al Procuraturii raionului Edineț Vitalie Lungu nr. 3312 din 05.08.2024 plângerea lui Nadejda Dumitru a fost redirecționată Inspectoratului de Poliție Edineț, pentru examinare conform competenței.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Roman Gherțevoi, din 23.08.2024 s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403087 din 05.08.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,

Nadejda Dumitru, nefiind de acord cu soluția adoptată pe marginea plângerii din 01.08.2024, a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Soluția instanței:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025 a fost respinsă contestația depusă de Nadejda Dumitru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 23 august 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403087 din 05 august 2024, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Nadejda Dumitru a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025 și pronunțarea unei noi decizi privind dispunerea începerii urmării penale.

În motivarea recursului s-a invocat că agentul constatator a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenției, fără a verifica cele relatate în plîngere, prin ce s-au ignorat prevederile art. 20, art. 24 alin. (4), 25 alin. (5) pct. 12) din Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului.

Astfel, consideră că agentul constatator fără a cerceta sub toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanțele cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanelor în săvârșirea unei infracțiuni, cât și cele care dezvinovățesc persoanele respective în a cărei privință urma a fi verificate necesitatea pornirii sau nu a unui proces penal, or, aceste obligațiuni rezultă din conținutul însăși a plângerii sale.

Prin urmare, neîntemeiat, pripit fără a efectua careva acțiuni de colectare şi de administrare a probelor privind săvârșirea sau nu a infracțiunii de către persoanele responsabile din cadrul Direcției Educație Tineret şi Sport Edinet, a fost emisă o decizie prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403087 luând în considerație că lipsește fapta contravențională.

În acest sens, se remarcă că agentul constatator Roman Gherțevoi nu are calitate de ofițer de urmărire penală, și nu era în drept de a constata lipsa sau prezența în acțiunile persoanei a elementelor unei infracțiuni, or, această competență aparține exclusiv organului de urmărire penală prin prisma prevederilor art. 274 şi 278 Cod de procedură penală, examinarea căreia urma a fi

finisat cu adoptarea în acest sens a unei ordonanțe, dar nu decizii, cu referire la prevederile art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, agentul constatator prin decizia adoptată nu explică sub care convingeri ajunge la această concluzie de a dispune refuzul pornirii procedurii contravenționale.

La fel, consideră că instanța contrar celor invocate, n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravențional, urmează a fi menționat, că instanța de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părți, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(cauza Anghel c. României),* sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

În cauza *Fomin vs Moldova*, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, ,,rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs.

Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției *(c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001).*

Art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale stabileşte că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se

întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței„ obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Tărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble 4 ht împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În atare circumstanțe, se invocă că instanța a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, iar soluția adoptată este una pripită, fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei şi fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă şi certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente şi probe prin care s-ar dovedi netemeinicia şi ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs statuează că potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În același context, Colegiul penal statuează că urmare constatărilor făcute, de către agentul constatator activitatea desfășurată în procesul contravențional se finalizează cu adoptarea deciziei conform art.447^1 Cod contravențional sau, în cazul contravențiilor flagrante, încheierii acordului de colaborare sau examinării faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator – conform art.451^2 Cod contravențional.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal deduce că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Roman Gherțevoi, verificând argumentele invocate de către Nadejda Dumitru în plângerea din 01.08.2024 referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale persoanelor responsabile din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport Edineț lipsesc elementele constitutive ale careiva contravenții, și în mod întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Respectiv, instanța inferioară examinând contestația lui Nadejda Dumitru a constatat că Direcția Educație, Tineret și Sport Edineț a organizat și desfășurat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director IP Gimnaziul *****, raionul Edineț în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 163/2015 cu modificările în vigoare la data desfășurării concursului.

Pentru participare la concurs, au depus dosarele de concurs doi candidați: ***** și Butușan Lilia.

La data de 29 mai 2024, participantul la concurs, ***** a depus contestație asupra desfășurării rezultatelor etapelor a III-a și a IV-a a concursului la funcția de director al Gimnaziului ***** din 27 mai 2024, ora 14:00, în cadrul DETS Edineț.

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al IP Gimnaziul *****, raionul Edineț din 04 iulie 2024, au fost respinse contestațiile depuse de *****, fiind dispuse următoarele acțiunii:

- Se obligă dna *****, președintele Comisiei de concurs să convoace Comisia de concurs;

- Se obligă d-nul Nadejda Dumitru, membru al Comisiei de concurs să completeze în mod repetat fișa de evaluare individuală a interviului pentru dna *****, menținând același punctaj, calculat corect;

- Se obligă Secretarul Comisiei de concurs, Președintele Comisiei de concurs și membrii Comisiei de concurs să completeze în mod repetat fișa de evaluare integrată pentru dna *****, să semneze fișa de evaluare integrată pentru dna Lilia Butușan și să completeze în mod repetat fișa sintetică a mediilor de concurs ale candidaților;

- Se obligă Comisia de concurs să aplice în mod corespunzător prevederile pct. 56 din Regulamentul de concurs."

Drept urmare, instanța inferioară a constatat lipsa elementelor de falsificare a Fișei de evaluare a interviului pentru *****, odată ce membrii Comisiei pentru examinarea contestației acesteia, au stabilit prezența erorii de calcul a punctajului mediu de evaluare a candidatei *****, oferit de membrul comisiei Nadejda Dumitru, și nu efectuarea corectărilor (falsificărilor) punctajului oferit de acesta candidatei la completarea Fișei de evaluare individuală pentru d-na *****, după cum susține ultimul.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că prima instanță corect a reținut lipsa temeiurilor de fapt și aspectelor de drept pentru anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Roman Gherțevoi, din 23.08.2024 privind încetarea examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.

20241403087 din 05.08.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Astfel, se remarcă că la pronunțarea hotărârii instanța de fond a elucidat toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, îndeplinindu-și astfel obligațiunea ce-i revine conform art. 458 Cod contravențional.

De asemenea, instanța de recurs constată că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, însă reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal prevăzut de norma menționată.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în cererea de recurs nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în recurs au un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate și în contestația depusă, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită, pe care instanța de recurs le însușește, iar reiterarea celor constate de instanța de fond este inoportună.

Drept urmare Colegiul reține că, afirmațiile recurentului Nadejda Dumitru privind insuficiența anchetei sunt declarative, or, din materialele acumulate rezultă că agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare în vederea aflării adevărului, cu cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat și lipsit de suport judiciar al afirmațiilor recurentului precum că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Roman Gherțevoi nu are calitate de ofițer de urmărire penală, și nu era în drept de a constata lipsa sau prezența în acțiunile persoanei a elementelor unei infracțiuni, această competență aparținând exclusiv organului de urmărire penală prin prisma prevederilor art. 274 şi 278 Cod de procedură penală, or, potrivit normelor procesual penale nu orice plângere adresată organului de urmărire penală sau Procuraturii urmează a fi examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, ci doar acele plângerii din conținutul căruia rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, iar în rest celelalte plângeri din care nu rezultă această bănuială rezonabile sunt redirecționare spre examinare conform competenței, inclusiv poliției, care prin prisma art. 273 Cod de procedură penală este investită cu atribuții de constare a infracțiunilor.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul petiționarului Nadejda Dumitru și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul petiționarului Nadejda Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Nadejda Dumitru împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Roman Gherțevoi, din 23.08.2024 privind încetarea examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403087 din 05.08.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**