JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.1-98/2025 /2024270397/ /1-25041219-38-1-27032025/
dosarul nr.1-195/2025 /2025270040/ /1-25093037-38-1-01072025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun;
părții vătămate – Uzun Diana;
părții vătămate – Botnari Andrei;
apărătorului inculpatului Timuș Alexandru– avocatului Covaș Valeriu;
apărătorului inculpatului Cerevatov Oleg – avocatului Macovei Alexandru;
inculpatului – Timuș Alexandru;
inculpatului – Cerevatov Oleg;
a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuirea lui:

Cerevatov Oleg, născut la *****, IDNP *****, originar din satul ***** r-nul Orhei, cu viza de domiciliu în satul *****, r-nul Orhei, domiciliat de facto în or. Căușeni, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, moldovean, concubinaj, nu are persoane la întreținere, angajat la Elevator din Căușeni, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) și art.186 alin(2) lit.c) Cod penal;

Timuș Alexandru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul ***** r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, moldovean, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei penale: 27 martie 2025 – 04 iunie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. În noaptea de 26.07.2024 spre 27.07.2024, aproximativ ora 00:00, Timuș Alexandru, aflîndu-se lîngă o casă abandonată din centrul s. ***** r. Orhei, adică în loc public, având intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire și exprimând o lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, a inițiat un conflict cu

Uzun Diana, în rezultatul căruia i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale coprului, acțiuni prin care lui Uzun Diana i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală inchisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze la nivelul feței și mîinii drepte; excoriații pe cap și față, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0337 din 31.07.2024

1.2. Cerevatov Oleg**,** în noaptea de 26.07.2024 spre 27.07.2024, aproximativ ora 00:00, aflându-se lângă o casă abandonată din centrul s. ***** r. Orhei, urmărind scop de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, intenționat a sustras pe ascuns de la Uzun Diana o geantă pentru dame în care se afla un telefon mobil marca „Oppo" model necunoscut, în care activa cartela SIM cu nr. 060043443, la prețul de 5000 lei; 13 pachete de țigări fără filtru, prețul pentru unitate de 30 lei, în total prețul de 390 lei; un bloc de țigări marca „Bond", la prețul de 39 lei pachetul, în total suma de 390 lei; un pachet de țigări marca „Parlament", la prețul de 70 lei; portmoneu marca necunoscută, de culoare negru, în care se aflau bani în sumă de 480 lei, un mușluc la prețul de 30 lei; o mașină pentru țigări, la prețul de 75 lei; un card bancar emis de B.C. „FinComBank"S.A. și un buletin de identitate, ambele emise pe numele cet. Uzun Diana, astfel cauzându-i părții vătămate Uzun Diana, un prejudiciu material în sumă de 6 435 lei.

1.3. Tot Cerevatov Oleg**,** la 29 ianuarie 2025, în intervalul orelor 00:00-02:00, urmărind scopul de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în ograda domiciliului lui Botnari Andrei, amplasat în s. Lucășeuca, r-nul Orhei, de unde a sustras pe ascuns o tricicletă de model „GHERAKL HAYAI ZHG" în valoare de 27 000 lei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în mărime de 27 000 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpații Timuș Alexandru și Cerevatov Oleg au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, inculpații au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Timuș Alexandru și-a recunoscut vina integral și a declarat că în noaptea 26.07.2024 spre 27.07.2024, a fost în orașul Orhei unde s-a întâlnit cu Uzun Diana și au servit băuturi alcoolice la un bar. În jurul orei 20:00 au chemat o mașina să se ducă acasă, în Step Soci, au mai servit băuturi alcoolice și pe urmă au plecat spre o casa părăsită din Step Soci, unde la fel a servit alcool. La un moment, fiind ambii serviți, s-a luat la ceartă cu Uzun Diana și a lovit-o de mai multe ori. A venit poliția și l-a luat la IP Orhei, iar la ora 05.00 i-a

dat voie să meargă acasă. Regretă de fapta comisă, și se căiește sincer de cele comise. În cazul în care instanța de judecată îl va găsit vinovat solicită sa-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de munca neremunerat în folosul comunității. Este de acord sa achite cheltuielile de judecată.

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Cerevatov Oleg și-a recunoscut vina integral și a declarat: referitor *la episodul din 26.07.2024 – 27.07.2024* - La 26.07.2025, la ora 11:00, împreună cu Timuș Alexandru și Uzun Diana a fost la o casa părăsită din satul Step Soci, unde au consumat băuturi alcoolice. Timuș Alexandru și Uzun Diana s-au luat la ceartă, după iarăși au mai servit alcool. El la un moment dat l-a dus pe un bătrân acasă, și venind înapoi la Timuș Alexandru și Uzun Diana au mai servit alcool și între Timuș Alexandru și Uzun Diana iarăși s-a iscat un conflict. Timuș a lovit-o pe Diana, ultima fiind jos fără cunoștință. El a luat pe ascuns geanta lui Uzun Diana. A doua zi s-a uitat în gerata lui Uzun Diana: erau un telefon, țigări, carduri, buletinul, niște pastile, un portmoneu. În portmoneu, era buletinul, cardul, mai mult nu-și mai amintește ce mai era, dar posibil că erau și bani. Culoarea portmoneului nu și-o amintește, că a trecut ceva timp. Din toate bunurile sustrase a reîntors geanta, cardurile, buletinului, telefonul și s-a împăcat cu Uzun Diana.

Referitor la episodul din 29.01.2025 - La aceasta dată se afla în satul Lucașeuca, unde a servit alcool și era în stare de ebrietate. La orele 23:00 a vrut să se ducă acasă, dar Botnari Andrei nu i-a dat voie. A ieșit afară la fumat și a decis să ia fără permisiunea lui Botnari Andrei tricicleta, și s-a pornit spre casa. Pe drum l-a stopat colaboratorii de poliție.

Regretă faptele comise, se căiește sincer. În cazul în care instanța de judecată îl va găsit vinovat solicită sa-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de munca neremunerat în folosul comunității. Este angajat oficial și primește un salariu de 12 mii lei. Locuiește în orașul Căușeni, str. ***** 235, este în relații de concubinaj.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

4.1. Cu toate că inculpații Timuș Alexandru și Cerevatov Oleg își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Pe episodul din 26-27 iulie 2024 incriminat inculpatului Cerevatov Oleg - capătul de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal și incriminat inculpatului Timuș Alexandru - capătul de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal - dosar nr.1-98/2025

Declarațiile părții vătămate Uzun Diana, care la urmărirea penală a declara că muncește la SRL „Avicola” la ferma de pui din satul ***** raionul Orhei, unde și locuiește. Din când în când pleacă la domiciliu. La 26 iulie 2024, de cu zi a fost în piața din orașul Orhei. Și-a cumpărat țigări, mașină de confecționat țigări, mușțuc. După care un timp s-a aflat la barul din piață, nu ține minte cum se numește. Era ora mesei. Aici a servit o bere cu volumul de 0,5 l. La ieșire de ea s-a apropiat un bărbat, nu ține minte cum se numește. Avea vârsta de aproximativ 30 de ani. Ține minte cum arată, nu foarte bine. Posibil l-ar putea recunoaște. A aflat că este din satul ***** raionul Orhei. După un timp, înainte să înnopteze, cu transport public au plecat în satul ***** raionul Orhei. Din transport au coborât ambii în centrul satului la un magazin, nu ține minte cum se numește. Un timp a stat cu el în bar. Au servit băuturi alcoolice. Nu ține minte cât era ora, poate orele 22:00, când au ieșit în stradă. Au plecat în spatele magazinului. A fumat. Aici s-au aflat în jur la două ore. Au vorbit și au servit alcool. Între timp la fața locului au mai venit doi bărbați necunoscuți, din câte a înțeles, se cunoșteau cu primul, care și i-a chemat. Cineva din

cei trei i-a solicitat o țigară. Ea i-a spus să plece și să-și cumpere fiind bărbat. El a înjurat-o și a lovit-o cu pumnul în față. A căzut jos pe o parte. A încercat să se ridice. Era pe șăzute când a fost lovită de alt bărbat, cu piciorul în față. Au continuat alte lovituri, tot în regiunea capului. Doi au agresat-o, altul nu s-a implicat. Cine exact din cei trei a lovit-o, nu ține minte. A încercat să fugă de cei doi. A plecat în spatele unei case, la distanța de 10-15 metri față de bar. Au venit toți trei. Aici a fost agresată de cei doi, asemeni a fost lovită cu pumnii și picioarele în față. Și-a pierdut cunoștința. Și-a revenit peste o perioadă. În acel moment peste dânsa se afla bărbatul cu care a făcut cunoștință la barul din piață. Pantalonii săi erau dați jos până la genunchi, asemeni și lenjeria, chiloții. El întreținea act sexual vaginal cu ea, contrar voinței sale. Acesta a mai durat 5 minute. În acest timp i-a spus să înceteze, să îi de-a pace și că îl va denunța la poliție. Bărbatul a amenințat-o spunând că dacă va face așa, că va deveni cunoscută pe internet și la părinți. Când a văzut și a auzit de poliție a fost înjurată și lovită cu pumnul înfață și cap. Atunci actul sexual era finisat. El a ejaculat în vagin. Deci i-a comunicat de poliție după act. Când o agresa, a strigat și a solicitat ajutor. Atunci toți trei au fugit de la fața locului. Unul a fost prins de o altă persoană. Acesta a sunat la ambulanță și poliție. Tot ce s-a întâmplat nu ține minte. După ce a venit poliția, a fost la inspectoratul de poliție Orhei. Cu dânsa la poliție a fost și bărbatul cu care a avut actul sexual. La poliție despre act nu a comunicat. Nu a spus deoarece se temea să nu afle părinții. A sesizat doar că a fost agresată. Pe urmă a comunicat că i-au furat bunurile ce le-a declarat anterior. I-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6500 lei. Printre bunurile sustrase era un telefon mobil marca OPPO de culoare negru, în care activa cartela SIM cu numărul 060043443, abonament la operatorul Orange Moldova. Nu ține minte dacă mai deține actele pe telefon. Momentul sustragerii nu l-a văzut. L-a furat cineva din cei trei. Cu hainele aceasta a procedat astfel: chiloții i-a dat foc, blugii sunt spălați, acum se află la fermă. Peste o zi a fost la expertul legist. Nici lui nu i-a comunicat de actul sexual. A fost informată despre serviciile de asistență în cazurile violenței sexuale și refuză de ele. (f.d.54-55,57)

- Declarațiile martorului Radu Botea, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. Step-Soci r-ul Orhei, în apropiere de magazinul „La Grigoraș”. La sfârșitul lunii iulie 2024, data exactă nu o ține minte, în jurul orelor 01:00, timp ce se afla în curtea casei, a auzit strigăte de femeie ce solicita ajutor. Glasul venea de undeva din stradă. Se gândea că posibil se ceartă vre-o familie și nu dorea să se implice în chestiunile lor. A stat în curte încă în jur la 30 minute, vorbea la telefon. În acest timp a auzit de mai multe ori glasul de femeie. Striga „dați-mi pace”, se auzea cum gemea de durere. Se oprea apoi se auzea din nou. Sunete caer să îi sugereze faptul că avea un act sexual, nu a auzit. Peste 30 minute totuși a ieșit în stradă și s-a pornit în direcția de unde auzise strigătele. La distanța de aproximativ 50 metri față de gospodăria sa, pe un imaș, la o construcție abandonată, lângă pragul de la intrare în casă se aflau trei bărbați și o femeie. Femeia era în poziție așezată pe fund. Nu o cunoaște pe femeie, atunci a văzut-o prima dată. Un bărbat care ulterior l-a recunoscut ca fiind Timuș Alexandru, locuitor al s. Step-Soci r-ul Orhei, se afla în picioare lângă femeie. La un moment Timuș Alexandru a lovit-o pe femeie cu piciorul în față. El era îmbrăcat. Ceilalți doi bărbați se aflau în picioare, la o distanță de aproximativ 2-3 metri, se uitau la aceștia, nu se implicau în ce se întâmpla. Afară era întuneric, vizibilitatea era cam la 10 metri. Când a văzut lovitura a strigat la ei, „stați”. Îndată cei doi bărbați au fugit de la fața-locului. Nu a reușit să le vadă fețele, nu poate să îi recunoască. A încercat să fugă și Timuș Alexandru, nu a reușit, l-a ajuns din urmă și l-a stopat. Cînd s-a apropiat de ei, femeia era îmbrăcată, nu avea pe ea doar încălțămintea. Nu a atras atenție în ce era îmbrăcată femeia. Timuș Alexandru era într-un tricou alb, pantaloni de culoare albaștri, ghete de culoare albe. Când a revenit cu Timuș Alexandru la femeie, ea se afla în stare inconștientă. Îndată a sunat la serviciul

112 și a solicitat intervenția medicilor și poliției. Într-un timp scurt la fața-locului s-au apropiat două echipaje de poliție. Le-a comunicat tot ce a văzut. După a venit și ambulanța. Medicii i-au acordat ajutorul medical femeii, au adus-o în conștiință. Polițiștii au încercat să discute cu ea, dar ea nu reacționa, era dezorientată, gemea de durere. Inițial Timuș Alexandru nu a vrut să spună la polițiști cine erau ceilalți doi, nici nu recunoștea ce a făcut, refuza să vorbească. (f.d.58)

-Declarațiile martorului Cojocari Ilie, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. Step-Soci r-ul Orhei. Nu ține minte data exactă, era finele lunii iulie 2024. În jurul orei 20:00, a ajuns la magazinul „La grigoraș" situat în s. Step-Soci r-ul Orhei să facă cumpărături. Îndată cum a intrat în magazin a văzut cum în urma sa a intrat Alexandru, familia nu i-o cunoaște, locuitor al s. Step-Soci r-ul Orhei, pe mama lui o cheamă Nelea. Alexandru era cu o femeie, pe ea a văzut-o în acea seară prima dată, cum se numește nu cunoaște. Cum arăta nu ține minte, nu crede că ar putea-o recunoaște. Ambii au plecat la masă, la terasa în aer liber, acolo au lăsat niște sacoșe. Ea a rămas la masă, el s-a apropiat de el, în magazin, s-au salutat, el i-a propus să servească cu el o bere. A căzut de acord. Alexandru a cumpărat trei sticle de bere cu volumul de 0.5 litri. Au plecat ambii la terasă și s-a așezat la masă. Aici s-au aflat în jur la o oră, dar poate și mai mult, nu ține minte exact. Peste un timp scurt l-a văzut în apropiere pe Crainih Victor, la o masă, asemeni la terasă. A luat de pe masă berea și a venit la masa unde stăteau ei. În continuare el a stat aici. El a discutat mai mult cu Victor. Mai puțin trăgea atenția ce se întâmpla între Alexandru și femeia necunoscută. El personal nu a văzut ceva care să îi dea de înțeles că se aflau într-o relație. Aceștia au vorbit, ce anume nu a auzit. Nu le trăgea atenție. La un moment totuși a auzit cum femeia l-a întrebat pe Alexandru unde îi ieste telefonul. Alexandru i-a spus că e în geantă, să îl caute. A văzut cum au scos tot din geantă, era o geantă de dame, de culoare închisă, nu cunoaște exact ce culoare, fără inscripții, însă telefonul nu a fost găsit. Se certau referitor la acest fapt, ea îi solicita telefonul. El spunea că nu cunoaște unde este. Între timp s-a închis barul. Atunci la terasă nu se aflau alte persoane. Alexandru a cumpărat o bere cu volumul de 2.5 litri. Au plecat toți patru la o casă din apropiere, în sat i se spune cantorie. Nu locuiește nimeni acolo. Aceasta se află îndată după magazin, în direcția or. Orhei. Acolo s-au aflat în jur la două ore. A servit berea și a discutat cu Victor. Alexandru și femeia s-au aflat mai tot timpul la o parte de ei, în jur la 5 metri față de ei. Din când în când se uita la ei. A văzut că se certau. Asemeni din motivul telefonului. După care a văzut cum Alexandru a lovit-o cu piciorul în spate pe femeie, timp ce el se afla la spatele ei, ea atunci căuta în geantă. Nu a văzut alte lovituri să fi aplicat Alexandru femeii. Asemeni nu a văzut ca altcineva din cei prezenți să îi fi aplicat lovituri femeii. La un moment la fața-locului venise și vecinul lui Alexandru, Oleg Pușneac. Când Alexandru a lovit în femeie, de față era și Oleg. La un moment el împreună cu Crainih Victor și cu Oleg, au plecat la domiciliul lui Victor, deoarece Victor era foarte beat, abia de mergea singur, îi era grijă pentru el. Alexandru și femeia au rămas la fața-locului. Până a pleca ei, el nu a văzut ca Alexandru cu femeia să fi întreținut vre-un act sexual. Nu a auzit nici discuții cu această tematică. După ce l-a lăsat la domiciliu pe Crainih Victor, a plecat acasă. Oleg a plecat în aceiași direcție de unde venise ei. Nu a vorbit cu el despre unde și ce intenționează să facă în continuare. Acasă a adormit. În acea seară nu a mai fost nicăieri. Ulterior a fost audiat la poliție. Ceva despre furt el nu cunoaște. Nu a văzut la femeie bani, nici țigări nu a văzut la ea, avea niște cutii, avea în jur la trei sau patru pachete, ce era în ele nu cunoaște. (f.d.62)

-Declarațiile martorului Crainih Victor, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. ***** str. Vasile Lupu nr. 51, r-ul Orhei. Nu ține minte data exactă, posibil data de 25 iulie 2024, în jurul orelor 20:50, a intrat în magazinul „La Grigoraș" situat în centrul s. Step-Soci r-ul Orhei. Și-a luat țigări, o bere și s-a așezat la o masă la terasă în aer liber, teritoriul anex

magazinului. Aici se aflau în jur la 6 mese, cu mai multe scaune, la o distanță de aproximativ 2 metri una față de alta. Erau mai multe persoane, nu a atras atenție cine anume, veneau și plecau. Stătea la masă de unul singur. Aproximativ peste 20 minute, a văzut cum la o masă s-a așezat consăteanul Cojocari Ilie cu un bărbat și o femeie necunoscuți lui. Ține minte aspectul lor fizic, înfățișarea, în caz de nevoie poate să îi recunoască. Aveau toți în față câte o bere de 0.5 litri. A stat departe de ei încă în jur la 10 minute. Când privea spre ei vedea că bărbatul și femeia se jucau se curtau, i-au creat o impresie că erau într-o relație amoroasă. La un moment, în jurul orelor 21:40, a decis să se apropie de Cojocari Ilie, dorea să se salute și să stea cu el puțin de vorbă. S-a așezat la masa lor. A stat cu ei pînă la ora 22:00, atunci când a fost închis localul. Timp ce stătea cu ei, vorbea cu Ilie, nu trăgea atenție la tot ce se întâmplă între cei doi. La un moment însă a auzit cum femeia i-a spus bărbatului „unde îmi este telefonul?". La aceasta bărbatul i-a comunicat cu cuvinte necenzurate să îi dea pace că nu cunoaște nimic nici de un telefon. L-a văzut pe bărbat că căuta într-o genată femeiască din preajma femeii. Nu a văzut să fi găsit telefonul. A văzut că a scos de colo un pachet de țigări marca „Astra", fără filtru. S-a închis magazinul și au ieșit afară toți patru. La plecare cineva a cumpărat o bere de volumul 2.5 litri. A ieșit și a plecat la distanța de aproximativ 20 metri față de magazin. Aici se afla o construcție părăsită, miliorație de pe timpuri. Timpul ce a urmat, aproximativ în jur la 40 minute, nu cunoaște exact, a stat aici și a servit berea. Cât timp a stat, la un moment a văzut cum bărbatul fugea în urma femeii, el a împins-o de la spate sau dintr-o parte, nu ține minte exact. Urmare femeia a căzut jos. În acel moment ei doi se aflau aproximativ la distanța de 3 metri față de ei. Ulterior bărbatul se afla deasupra ei și o trăgea de haine sau o lovea, nu a înțeles, era întuneric. El le-a spus să înceteze. I se părea că s-au oprit pe un timp, după care iarăși a văzut că fugeau unul după altul. Pe alocuri se certau, se înjurau. La un moment, a decis să plece acasă. Era destul de servit. Împreună cu Cojocari Ilie și cu un alt bărbat, nu a văzut cine era, pe jos a plecat acasă, la distanța de aproximativ 2 kilometri față de magazin. Cei doi l-au lăsat acasă, după care au plecat, în ce direcție nu a văzut. El s-a culcat, a adormit, ce a urmat astfel nu cunoaște. În următoarele zile a fost audiat la poliție. Dacă au găsit sau nu telefonul el nu cunoaște, nu a atras atenție să fi vorbit cineva despre acest fapt. El personal nu a văzut să fi avut loc vreun act sexual între acel bărbat și femeie, nici să se fi sărutat. A văzut din când în când că stăteau cuprinși. Nu a auzit să fi solicitat doamna ajutor. Toți serviseră destul de mult, toți se aflau în stare de ebrietate. (f.d.60)

- Conținutul procesului-verbal de constatare din data de 06.08.2024. (f.d.6)
- Conținutul plîngerii cet. Uzun Diana din 26.07.2024. (f.d.13)
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2024 unde a fost examinat locul de lîngă casa părăsită din s. ***** r. Orhei. (f.d.14-17)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.10.2024, unde de la Cerevatov Oleg a fost ridicat un card bancar "Fincombank". (f.d.88)
- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.12.2024, unde a fost efectuată confruntarea între Timuș Alexandru și Cerevatov Oleg. (f.d.159-161)
- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0337 din 31.07.2024, conform căruia, a examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Uzun Diana anul nașterii 1989 s-a constatat: traumă cranio-cerebrală inchisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze la nivelul feței și mîinii drepte; excoriații pe cap și față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, care putea fi pumnul și piciorul, corespund circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu, se calificã ca vătămare ușoară a integrității corporale

sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 5 ori. Luând in considerație localizarea anatomicã și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală nu se exclude. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru ***** proprie. (f.d.38-39)

Pe episodul incriminat inculpatului Cerevatov Oleg din 29.01.2025 - capătul de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal- dosar nr.1-195/2025;

-Declarațiile părții vătămate Botnari Andrei, care la urmărirea penală a declara că locuieşte în satul Lucăşeuca, raionul Orhei, împreună cu familia. În noaptea de 29.01.2025, aproximativ pe la ora 01:00, exact nu îşi aminteşte, a auzit cum lătrau câinii. Ieşind în curtea casei nu a observat nimic suspect. La distanța de aproximativ 2-3 metri de la casa de locuit se afla tricicleta cu motor electric de model "GHERAKL HAYAI ZHG", anul fabricării 2024, cu capacitatea cilindrică a motorului de 0 cm3, de culoare galbenă, pe care a procurat-o la 24.01.2025, de la "BOSMOS-PRIM" SRL, amplasat în sectorul Bucuria a municipiului Orhei, exact strada nu și-o aminteşte, la prețul de 27000 lei. Văzând că nu este nimic suspect a intrat înapoi în casă şi s-a culcat. Aproximativ pe la ora 04:00 a ieşit din casă pentru a pleca la serviciu și a văzut că tricicleta lipseşte. S-a pornit prin sat să o caute. A căutat-o aproximativ 30 minute, după care a apelat la Serviciul unic de urgență 112 şi a sesizat organele de poliţie. Aproape de ora 05:00, angajații de poliție l-au telefonat şi i-au comunicat că au depistat o tricicletă similară celei ce îi aparține în satul Lucăşeuca, raionul Orhei, condusă de Cerevatov Oleg, fiind în stare de ebrietate. Angajații poliției i-au comunicat că tricicleta va fi transportată la parcarea specială, deoarece constituie corp delict. Pe Cerevatov Oleg il cunoaşte de aproximativ 1 an. Acesta a fost într-o relație cu sora sa Nina. Aceştia de 4 luni nu mai sunt împreună. La 28.01.2025, Cerevatov Oleg nu a fost la el în vizită. Nu i-a permis acestuia să ia tricicleta. El fără acordul lui a pătruns în curtea gospodăriei şi a sustras pe ascuns tricicleta cu motor electric de model "GHERAKL HAYAI ZHG". După despărțirea de sora sa, acesta nu a mai venit pe la ei în vizită şi nici el nu a păstrat legătura cu Oleg. Din discuții cu tatăl său Andrei, acesta i-a comunicat că la 29.01.2025, aproximativ pe la ora 02:00, a ieşit în curtea casei şi a observat că tricicleta lipseşte, însă nu l-a trezit din motiv că credea că el este plecat cu ea pe undeva. În noaptea de 29.01.2025, sora sa Nina se afla acasă. Solicită să fie atras la răspundere Cerevatov Oleg pentru că a pătruns în gospodăria sa și i-a sustras tricicleta cu motor electric de model "GHERAKL HAYAI ZHG", la prețul de 27000 lei, cauzându-i o daună materială. Și-a cumpărat tricicleta la 24.01.2025. De când el avea tricicleta, Cerevatov Oleg la el în vizită nu a fost, tricicleta nu a văzut-o. În dimineața zile de 29.01.2025, după ce i-a fost sustrasă tricicleta, aproximativ pe la ora 04:00, Cerevatov Oleg l-a telefonat. Din discuții cu el, a înțeles că este în stare de ebrietate avansată, deoarece vorbea încâlcit. Unica ce a înțeles din cuvintele lui a fost faptul că l-a luat poliția. Motivul pentru care l-a luat poliția el nu l-a înțeles. Când l-a sunat nu i-a comunicat nimic despre tricicletă. Când Cerevatov Oleg l-a telefon să-i spună că l-a luat poliția, el deja sesizase dispariția tricicletei, însă nu s-a gândit că Cerevatov Oleg ar fi sustras-o. (f.d.42-43)

-Declarațiile martorului Botnari Andrei, care la urmărirea penală a declara că la 29.01.2025, aproximativ pe la ora 01:30 a ieşit în curtea casei, din motiv că a auzit gălăgie. Nu a văzut nimic suspect. Tricicleta de model "Gherakl Hayai", care aparține feciorului său, Andrei, se afla în curtea casei. A intrat în casă şi s-a culcat. Aproximativ pe la ora 02:00, din motiv că iarăşi se auzea lătrând câinele, a ieşit afară. Atunci a observat că tricicleta lipseşte din curtea casei. Imediat l-a trezit pe Andrei şi i-a spus că tricicleta lipseşte. Acesta a început să o caute prin sat. Din motiv că nu a găsit-o, a făcut apel la 112 şi a sesizat organele de poliție despre dispariția

tricicletei. Nu cunoaşte şi nu a auzit despre nici un spor între Oleg Cerevatov şi fiul său. Nu a permis la nimeni să ia tricicleta din ogradă. Pe Oleg Cerevatov îl cunoaşte. Aceste este cunoscut de al feciorului său. Feciorul lui a procurat tricicleta la 24.01.2025 la prețul de 27 000 lei. Poarta în noaptea de 29.01.2025 era legată cu un lanţ pe înăuntru, însă după sustragere lanțul era legat pe dinafară, din drum. (f.d.61)

- Conținutul informației despre infracțiuni și contravenții din 29.01.2025, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Orhei cu nr. 781, potrivit informației înregistrate, la ora 04:08, Botnari Andrei, anul 2005, a sesizat Serviciul de gardă al Inspectoratului de poliție Orhei, despre dispariția trotinetei electrice de culoare galbenă. (f.d.5)

- Conținutul raport din 29.01.2025, prin care subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei, a raportat despre faptul că 28.01.2025, ora 20:00 spre 29.01.2025 08:00, a fost implicat în E.P.R.O 112, cu colegul său subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei, agent principal Savin Dan, cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare MAI 5040. Astfel, în satul Lucașeuca, raionul Orhei, a fost stopată TRICICLETA de model "GHERAKL HAYẠI ZHG", conducătorul unde i-a observat și a stins luminile TRICICLETEI la care a încercat să se eschiveze. În timpul discuției, s-a stabilit că, la volanul TRICICLETEI se afla cetățeanul Cerevatov Oleg, anul nașterii 2005, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, de la care se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Alcotest-Drager 6810 RO, la acesta s-a constatat o concetrație vapori de 0,65 mg/l. (f.d.6)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 29.01.2025, acțiune procesuală prin care examinării a fost supusă tricicleta cu motor electric de model "GHERAKL HAYAI ZHG", de culoare galbenă, inclusiv ordonanța din 29.01.2025 prin care tricicletă de model "GHERAKL HAYAI ZHG" a fost recunoscută drept corp delict în cauza penală nr. 2025270040, inclusiv ordonanța privid restituirea corpului delict din 31.01.2025. (f.d.37-39, 58)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.01.2025, acțiune procesuală prin care cercetării a fost supusă gospodăria cet. Botnari Andrei amplasată în s. Lucășeuca r. Orhei. (f.d.17-22)

- Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 735860 din 29.01.2025, prin care Cerevatov Oleg, născut la *****, a fost sancționat contravențional în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional, pe faptul conducerii vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile. (f.d.24)

- Conținutul procesului-verbal de testare alcooloscopică din 29.01.2025, prin care Cerevatov Oleg a fost testat alcoolscopic cu alcooltestul "Drager nr. 6810" ARCB-0521, ARBK-5362, stabilindui-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l. (f.d.25)

- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29.01.2025, prin care Cerevatov Oleg, a fost înlăturat de la conducerea tricicletei cu de model "GHERAKL HAYAI ZHG". (f.d.27)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare a vehicolului și transportare a cestuia la parcarea specială din 29.01.2025, prin care tricicleta cu de model "GHERAKL HAYAI ZHG", a fost ridicată și transportată la parcarea specială amplasată pe strada Unirii 49B din municipiul Orhei. (f.d.28)

- Conținutul contractului de vânzare cumpărare pentru tricicletei HAYAI ZHGRA001613/2024 din 24.01.2025, cumpărătorul căreia este Botnari Andrei, cu anexă copia

actului de predare-primire din 24.01.2025, prin care SC ,,BOSMOS-PRIM” SRL, a predat lui Botnari Andrei, tricicletă cu motor electric de model ,,GHERAKL HAYAI ZHG”, anul fabricării 2024, cu capacitatea cilindrică a motorului de 0 cm3, de culoare galbenă, la prețul de 27000 lei și copia caracteristicilor tehnice ale tricicletei cu motor electric de model "GHERAKL HAYAI ZHG", anul fabricării 2024. (f.d.29-36)

4.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpaților Timuș Alexandru și Cerevatov Oleg făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpaților Timuș Alexandru și Cerevatov Oleg și reținute la **pct.1.1. - 1.3.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 24.01.2025, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cerevatov Oleg a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal. (dosar nr.1-98, f.d.192)

5.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 29.04.2025, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cerevatov Oleg a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal. (dosar nr.1-195, f.d.85)

5.3. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 03.03.2025, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Timuș Alexandru a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal. (dosar nr.1-98, f.d.201)

5.4. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că faptele constatate la **pct.1.1. - 1.3.** a prezentei sentințe, întrunesc toate elementele componenței de infracțiuni prevăzute la 186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c) și art. 287 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpaților Timuș Alexandru și Cerevatov Oleg a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea Timuș Alexandru urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea prevăzută la 287 alin.(1) Cod penal, și Cerevatov Oleg urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile prevăzute la 186 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4. În conformitate cu art.186 alin.(1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

6.5. Art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

6.6. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.287 alin.(1) din Codul penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

6.7. Infracțiunea incriminată inculpatului Timuș Alexandru, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.8. Infracțiunile comise de Cerevatov Oleg, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.9. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Timuș Alexandru, căința sinceră.

6.10. Circumstanțe ce agravează vina inculpatul Timuș Alexandru, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

6.11. Analizând personalitatea inculpatului Timuș Alexandru instanța constată că, are la întreținere un copil minor, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit revendicării (forma 246) a fost condamnat pentru comiterea diferitor infracțiuni intenționate – antecedente penale stinse.

6.12. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cerevatov Oleg, căința sinceră și comiterea de infracțiuni pentru prima dată.

6.13. Circumstanțe ce agravează vina inculpatul Cerevatov Oleg, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

6.14. Analizând personalitatea inculpatului Cerevatov Oleg instanța constată că, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajat în câmpul muncii.

6.15. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

6.16. În condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute, se stabilește noile limite de pedeapsă, stabilită la art.186 alin.(1) Cod penal, adică muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 90 la 180 de ore, sau închisoare de pînă la 1 an 6 luni; stabilită la art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, care va constitui muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 3 ani; stabilită la art. 287 alin.(1) Cod penal, care va constitui amendă de 787,50 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 2 ani 3 luni.

6.17. Instanța reține că, inculpații Timuș Alexandru și Cerevatov Oleg, în ședința de judecată au solicitat stabilirea pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

6.18. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului Timuș Alexandru, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal coroborate cu art.287 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Timuș Alexandru este echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de 140 (o sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

6.19. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului Cerevatov Oleg, caracterul infracțiunilor comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal coroborate cu art.186 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica lui Cerevatov Oleg pedepse după cum urmează:

- în baza art. 186 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de 110 (o sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, pedeapsă sub formă de 140 (o sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

6.20. Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

6.21. Deoarece inculpatul Cerevatov Oleg a comis 2 (două) infracțiuni prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată stabilește inculpatului Cerevatov Oleg pedeapsă definitivă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă

7.2. Conform procesului-verbal din 15.10.2024, Timuș Alexandru a fost reținut în temeiul art.166-167, art.173, art.260-261 CPP. (dosar nr. 1-98/2025, f.d.121-122)

7.3. Prin ordonanța din 17.10.2024, Timuș Alexandru a fost eliberat din stare de reținere și a fost aplicată față de Timuș Alexandru măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile. (dosar nr. 1-98/2025, f.d.134-137)

7.4. Prin ordonanța din 29.01.2025, a fost aplicată față de Cerevatov Oleg măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 30 zile. (dosar nr. nr. 1-98/2025, f.d.197-198)

7.5. Prin ordonanța din 30.06.2025 a fost aplicată față de Cerevatov Oleg măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 30 zile. (dosar nr.1-195/2025, f.d.92-93)

7.6. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

7.7. Potrivit materialelor cauzelor penale, la data examinării cauzei, măsura preventivă, aplicată în privința inculpatului Timuș Alexandru - obligarea de a nu părăsi țara, și, respectiv în privința inculpatului Cerevatov Oleg - obligarea de a nu părăsi localitatea, este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestora nu este aplicată. Reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța apreciază că nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței

Cheltuieli judiciare

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

8.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Timuș Alexandru a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

8.4. În urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0337 din 31.07.2024 (dosar nr.1-98/2025, f.d.38-39), au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei, iar inculpatul Timuș Alexandru este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Timuș Alexandru în bugetul de stat, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Prin ordonanța din 17.12.2024 (dosar.1-98/2025, f.d.90), privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscut corp delict: un card bancar „FinComBank”, cu nr. 5100430300880926, anexat la materialele cauzei penale la f.d.89.

9.3. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din CPP, corpul delicte menționate la **pct. 9.2** să se păstreze la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

9.4. Prin ordonanța din 29.01.2025 (dosar.1-195/2025, f.d.39), privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscut corp delict: o tricicletă de model "GHERAKL HAYAI ZHG” anul fabricării 2024, care prin ordonanța din 31.01.2025 (dosar.1-195/2025, f.d.39) a fost restituit părții vătămate Botnari Andrei, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale.

9.5. În condițiile art. 161 alin.(1) pct.4), art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar ca corpul delicte menționate la **pct. 9.4**, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat proprietarului Botnari Andrei.

În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384-385, 389, art.392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Timuș Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80[1] alin. (1) Codul penal, i se aplică pedeapsa sub formă de 140 (o sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Cerevatov Oleg se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și cu aplicarea art.80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă de 110 (o sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art. 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal, pedeapsă de 140 (o sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Cerevatov Oleg pedeapsa definitivă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Timuș Alexandru în bugetul de stat suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict, un card bancar „FinComBank”, cu nr. 5100430300880926, care se păstrează la materialele cauzei penale nr.1-98/2025 la f.d.89, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

Corpul delict: o tricicletă de model "GHERAKL HAYAI ZHG” anul fabricării 2024, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat în proprietatea lui Botnari Andrei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea