

Dosarul nr.1a-327/2025 (1-23139895-02-1a-07042025)

Judecător: Ana Cucerescu

DECIZIE
În numele Legii

02 iulie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Avînd în componența sa:

Președintele completului, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Grefier:

Violina Mocan

Cu participarea:

Procurorului:

Ion Pripa

Avocatului:

Ion Ticu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov și de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Denis Ivas împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025 în cauza penală de învinuire a lui **Ivas Denis** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.12.2023- 26.02.2025;

Instanța de apel: 07.04.2025- 02.07.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor declarate de către de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov și de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Denis Ivas împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025, **Ivas Denis** *****, (născut la *****, IDNP: *****, originar din rl Rîșcani, s. ***** și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector principal al biroului vamal, supus militar, nu are grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, deținător al cetățeniei Romîne, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

A fost condamnat Ivas Denis ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) le, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpul delict: - 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul ***** 28 anul emisiei 2017 s-a confiscat în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, **Ivas Denis** *****, deținând funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații prevăzute de Legea integrității nr.82 din 25.02.2017 și Legea nr.158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, la 01.06.2023, acesta, executând serviciul la postul vamal *****, aproximativ la orele 21:00 min., folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, având scopul de a primi mijloace bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul de a controla mijloacele de transport care traversează frontiera de stat, depistând la cântar o diferență cu 1960 kg mai puțin, decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model „Mercedes”, cu numerele de înmatriculare *****, la momentul pornirii, sub pretextul, că va dispune verificarea mărfii, iar ca rezultat, îl va ține până la a doua zi, când urmează să predea serviciul la ora 08:00 min., a primit de la șoferul unității de transport, Alexei Șarov, bani în sumă de 60 dolari SUA, ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile respective, ce intră în obligațiunile sale de serviciu.*

*În continuare, la 02.06.2023, între orele 05:30:28 și 05:33:36 sec., fiind la serviciu la postul vamal ***** și acționând cu același scop, Ivas Denis ***** s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, care au fost plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece.*

*În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ivas Denis *****, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu, a primit, de la Alexei Șarov bani în sumă de 60 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 17,7939 lei față de 1 dolar SUA, constituie 1067,63 lei, iar a acceptat și primit bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM de 19,0946 lei față de 1 euro, constituie 954,73 lei*

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Ivanov a declarat apel, prin care solicită, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.02.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să fie considerat culpabil și condamnat inculpatul Ivas Denis *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal (în redacția legii de până la 07.09.2024) și stabilirea acestuia a pedepsei, sub formă de închisoare de 5 ani cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale, ceea ce constituie 400 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite sub formă de închisoare pe un termen de probă de 3 ani; O bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul *****, a.f. 2017, recunoscute în calitate de corp delict și transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr.60 din

16.06.2023, coletul nr.988, (în baza prevederilor art. 162 alin.(4) din Codul de procedură penală), de trecut la bugetul de stat, cu mențiunea să se restituie autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție; Cheltuielile judiciare în legătura cu expertiza efectuată în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, dispusă la cererea inculpatului, să fie încasate de la acesta în temeiul prevederilor art.227 din Codul de procedură penală.

În motivarea apelului a invocat următoarele aspecte:

- la adoptarea sentinței, instanța de judecată greșit a apreciat circumstanțele de fapt și de drept stabilite, cât și a ignorat probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în procesul judecării cauzei;

- or, examinând conținutul sentinței, se constată, ca toate circumstanțele cazului, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, s-au confirmat și în instanța de judecată. Însă, contrar celor stabilite, instanța în concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a stabilit întrunirea în acțiunile lui Ivas Denis doar a elementelor infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal și nu a stabilit circumstanța agravantă, prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);

- potrivit prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată;

- aceiași condiție obligatorie este specificată în pct.2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006;

- acuzarea consideră, că de către instanța în cadrul analizei probelor nu au fost luate în calcul toate circumstanțele constatate în cadrul urmăririi penale și ulterior reconfirmate în instanța de judecată;

- astfel, deși instanța indică, că nu a fost probată prezența *pretinderii și extorcării* prin declarațiile martorilor Alexei Șarov și Alexandru Beșan, or acestea nu coroborează între ele, conținând divergențe, este de notat, că anume din declarațiile lor rezultă prezența acestor elemente agravante, iar unica divergență este în suma pretinsă și extorcată, cum a constatat și instanța, că Alexei Șarov a declarat, că inspectorul a cerut 50 de euro, iar martorul Beșan Alexandru a spus, că de la șofer a aflat, că inspectorul a cerut 100 dolari, ca să treacă camionul. Acuzatorul a punctat nemijlocit pe declarațiile martorului Alexei Șarov care a fost persoana de la care s-au extorcat banii de către inculpat și care a susținut în instanță acest fapt. Referitor la declarațiile martorului Beșan Alexandru, acuzarea a remarcat, că acestuia i-au devenit cunoscute circumstanțele extorcării din cuvintele martorului Alexei Șarov, respectiv neexistând careva divergențe la etapa urmăririi penale. În ședința de judecată aceste aspecte au fost susținute repetat de către Beșan Alexandru, iar invocarea sumei mai mari este datorată simplului fapt, că a uitat, însă acest moment nu poate răsturna în vreun fel existența faptului extorcării;

- în context, anume din declarațiile martorilor Beșan Alexandru și Șarov Alexei, rezultă pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către inspectorul vamal Ivas Denis ***** (*care este o persoană publică*) a mijloacelor financiare, pentru a nu dispune descărcarea mărfii din unitatea de transport, *care a fost ținută neîntemeiat în vamă aproape 9 ore, până ce nu a fost transmisă suma de bani pretinsă, iar condițiile stabilite de către inculpat prin refuzul de a elibera mașina, confirmă și existența extorcării*. Or, anume potrivit declarațiilor martorului Șarov Alexei, fapt expus și de către instanța de judecată în conținutul sentinței, că acesta "...a depus actele și a trecut verificare fitosanitară, a venit la inspectorul vamal că să înregistreze actele, el i-a spus că este problema cu greutatea, dacă nu greșește s-a depistat diferența de 800

kg, a explicat, că poate fi din cauza combustibilului consumat sau că lemnul umed s-a uscat, care nu se cântărește, dar se măsoară după metru/cub. Inspectorul vamal i-a spus, că urmează să verifice, *sau este altă variantă cu 50 de euro fără a face verificări*. A comunicat inspectorului, că nu poate lua așa decizii singur, pentru că este doar șofer și nu este în competența sa de a lua decizii de bani. A telefonat pe Alexandru, stăpânul mărfii și ca să se înțeleagă și el, a spus bine, va veni. Alexandru a venit, a fost adus utilaj, camera și bani. Susține martorul, că s-a apropiat de acest inspector și actele erau gata, nu trebuia mai mult nimic de făcut, asta a fost la ora unu de noapte, dar banii au fost aduși la ora cinci dimineață. Inspectorul a ieșit cu el afară și actele erau deja la el în mână gata. Afară au plecat la mașina și inspectorul i-a dat actele și ale a pus banii în pașaport și a dat pașaportul inspectorului, care a scos din pașaport banii și a ieșit, unde a plecat nu cunoaște, el a pornit mașina și a ieșit de pe teritoriu vămii;

- la fel, potrivit declarațiilor martorului Beșan Alexandru, ”...în seară, la orele 21:30-21:40, a fost telefonat de șofer, care conducea camionul cu marfa, care fiind la frontieră, i-a spus, că *persoana în cauză nu-i permite trecerea la frontieră* din motive, că are careva probleme cu documentația.... De către șofer pe nume Alexei i s-a spus că sunt careva probleme cu documentele și el a întrebat, care este cauza și i s-a comunicat, că este o problemă cu cântarul și cu documentele, la care a solicitat șoferul să dea receptorul inspectorului că să explice care este cauza la ce inspectorul a refuzat discuția și *șoferul a solicitat, că colaboratorul de vamă să trimită mașina la vama Caușeni pentru vămuire*. Însă, din spusele șoferului, *inspectorul a refuzat categoric și a spus, că îl va ține până dimineață, până nu se va termina schimbul lui*. De mai multe ori a rugat șoferului să discute cu inspectorul și a fost un refuz total. *După care a fost sunat de către șofer și i s-a spus, că inspectorul a cerut mită 100 dolari, ca să treacă camionul*. După ce a înțeles, că nu are cu cine vorbi a sunat la CNA la linia fierbinte și a depus o plângere pentru acțiunile de la vama ***** A fost la CNA și a descris tot și a fost plecat cu echipa la frontieră. A fost chemat șoferul, căruia i-a fost înmănat dictafonul și video înregistrarea, după care el s-a dus la inspector și mai apoi din spusele șoferului inspectorul a venit cu actele. Apoi din spusele șoferului, din câte ține minte, după ce s-a înmănat banii în camion și anume 50 euro, inspectorul a luat banii, a coborât din automobil și a fost reținut de către CNA. *Era sigur, că nu erau probleme cu documentele și că mașina trebuia să treacă pe unda verde*. Kilogramele erau scrise reale și cantitatea de marfa a fost corect indicată din care motiv a mers la principiu și a apelat la CNA. Nu poate să spună dacă era o lipsă de cântar sau dacă era surplus, mașina inițial trece cântarul la Ucraina și apoi după parcurge o distanță după un consum de combustibil este evident că sunt careva pierderi de kilograme, însă *nu a fost motiv pentru reținerea automobilului cu marfă*;

- ținând cont, că inspectorului vamal i s-a explicat de unde a apărut diferența în masă, acesta însă a răspuns șoferului, că *oricum dimineața se va face descărcarea mașinii, iar dacă nu vrea să plătească pentru descărcare, mai bine să-i dea lui acești bani*, iar la răspunsul, că nu are banii respectivi și urmează să telefoneze stăpânul, vameșul i-a spus, că *nu are unde să grăbească, deoarece lucrează până a doua zi 02.06.2023 ora 08:00 min*, era rezonabil de concluzionat, că șoferul și stăpânul mărfii au fost puse într-o situație, din care ieșire nu a existat, până nu va fi transmisă suma de bani pretinsă și această acțiune reprezintă anume circumstanță agravantă - extorcare. Iar lipsa fixării acestor elemente agravante în cadrul altor mijloace de probă, cum ar fi, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor, întocmit la 21.06.2023, este evidentă, din cauza, că această probă a fost obținută urmare a acțiunilor de *pretindere și extorcare*, care și au impus stăpânul să sesizeze organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Ori, însuși martorul Beșan Alexandru a

recunoscut, că kilogramele erau scrise reale și cantitatea de marfa a fost corect indicată, lipsind motive de reținerea automobilului și transmiterea banilor, din care motiv a mers la principiu și a apelat la CNA;

- respectiv, argumentul instanței, că la baza concluziilor acuzatorului de stat privind manifestarea *pretinderii* remunerației ilicite de către inculpatul stau doar declarațiile martorilor Alexei Șarov și Alexandru Beșan, care în prezenta cauză sunt părți direct interesate, este unul neîntemeiat, deoarece nu este clar, în ce se exprimă interesul lor, instanța omițând să explice această afirmație. Totodată, refuzul inspectorului de a discuta cu stăpânul mărfii nu este alt ceva decât temerea de faptul, că acesta putea fi înzestrat cu tehnica specială, dar nu lipsa pretinderii sau extorcării, cum a reținut instanța. Deoarece până a venit stăpânul mărfii, condițiile de estorcere deja erau create și existau la moment, exprimate în blocarea mașinii în vama și aceasta se confirmă, și prin cuvintele inspectorului la răspunsul șoferului, că nu deține de suma de bani pretinsă și urmează să-l sune pe stăpân, la care inspectorul a spus, că nu are unde grăbi, deoarece schimbul lui se termină la ora 08:00. La fel, instanța a ignorat faptul, că mașina a fost eliberată din vama odată cu transmiterea banilor și nu este oare și aceasta o confirmare a faptului extorcării;

- deși instanța a reținut în sentința, că ”...*extorcarea*, ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice și anume *punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită*;...”, însă în final a apreciat eronat probele acuzatorului de stat, invocând, că nu a prezentat instanței probe verosimile în vederea demonstrării *extorcării* de către inculpat;

- mai mult, pe lângă declarațiile martorilor Beșan Alexandru și Șarov Alexei a fost audiat în calitate de specialist, Mocanaș Ștefan, inspector principal al Secției control vamal a Direcției organizarea controlului vamal și facilitarea comerțului a Serviciului Vamal al RM, care a susținut în fața instanței de judecată, că *termenul aflării automobilului, dacă nu sunt obiecții, perioada de 9 ore, în cazul în care nu au fost defecțiuni tehnice a sistemului de control, așa termen nu este admis*. Un astfel de comportament din partea inspectorului, *nu este oare punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită*;... ”.

- de asemenea, prin alte probe se confirmă, că unitatea de transport a fost cântărită, însă nu a fost dispusă descărcarea acesteia, deși la inspectorul vamal au apărut suspiciuni cu privire la diferență în masă, indicată în actele de însoțire și masa depistată în vamă, circumstanțele care, la fel, vorbesc în defavoarea inculpatului, și prezenta agravantelor, care, *nu a îndeplinit obligațiunile sale de serviciu privind dispunerea controlului, deși a ținut mașina în vamă neîntemeiat, reiterez, de 9 ore și a permis șoferului să plece, doar după ce au ajuns la el banii organului de urmărire penală*, deoarece, din start nu a avut scopul clarificării unor circumstanțe în legătura cu masa mărfii, dar a urmărit scopul pretinderii, acceptării și primirii banilor ce nu i se cuvin, iar pentru a avea succes în situația respectivă nu a permis ieșirea din vamă a automobilului;

- astfel, probele respective sunt procesul-verbal de examinare din 21.06.2023, prin care a fost examinată declarația vamală nr.2150 19774 din 31.05.2023 și documentele anexă la aceasta, ridicate de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în rezultat s-a constatat, că compania „Ambalaj-Reparație” SA, a importat din Ucraina de la compania „Euro Lis” II, un lot de lemn, la poziția tarifară 44071190, în cantitate de 33 m³ și greutatea brută de 22100 kg. Marfa a fost transportată cu mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** / ***** . La fel, se constată, că în declarația vamală este indicată greutatea brută de 22100 kg., care este identică cu

greutatea indicată în CMR nr.225840 din 26.05.2023 și invoice nr.130 din 18.05.2023;

- procesul-verbal de examinare din 23.06.2023, prin care a fost examinat certificatul de măsurare nr. 1449031 din 01.06.2023, ridicat de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, în rezultatul căruia s-a constatat, că la ora 20:29:40 a fost cântărit automobilul cu numerele de înmatriculare ***** și semiremorca acestuia cu numerele de înmatriculare *****, la postul de măsurare nr. 12050. În calitate de șofer este indicat Sharov Oleksii. În rezultatul cântăririi este indicată masa totală a mijlocului de transport cu remorcă de 36060 kg și a mărfii de 20140 kg;

- totodată, deși procurorul, în discursul său a solicitat instanței, că o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul *****, a.f. 2017, recunoscută în calitate de corp delict și transmisă la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr.60 din 16.06.2023, coletul nr.988, (în baza prevederilor art.162 alin.(4) din Codul de procedură penală), să fie trecută la bugetul de stat, cu mențiunea să se restituie autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție, instanța a dispus doar confiscarea în folosul statului;

- la fel, deși s-a solicitat, că cheltuielile judiciare în legătura cu expertiza efectuată în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, dispusă la cererea inculpatului, să fie încasate de la acesta în temeiul prevederilor art.227 din Codul de procedură penală, instanța de judecată greșit a reținut, că acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

2.1.La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Ivas Denis prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2025, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a persoanei pe motiv că nu există faptul infracțiunii ; rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care erorile judiciare nu pot fi reparate de către instanța de recurs.

În motivarea apelului a invocat următoarele aspecte:

- judecata în prima instanță a avut loc fără participarea interpretului. Astfel, în ședința din data de 26.06.2024 când a fost audiat prin videoconferință martorul Sharov Oleksii nu a participat niciun interpret, deși martorul a depus declarații în limba rusă, fiind ucrainean. Instanța de judecată a dispus audierea acestui martor fără a asigura prezența interpretului, iar chestiunea referitor la participarea sau neparticiparea interpretului nici măcar nu a fost pusă în discuție. Până la începerea audierii martorului și până la deschiderea ședinței de judecată, când deja era evident că nu există niciun interpret disponibil instanța a anunțat că oricum va avea loc ședința deoarece asigurarea martorului în ședința de judecată s-a făcut cu dificultate și de aceea el oricum va fi audiat, chiar și în lipsa interpretului. De asemenea, instanța de judecată nu a emis nicio încheiere în care să indice motivele audierii martorului Sharov Oleksii în limba rusă, fără participarea interpretului. Chiar și așa, apărarea a cerut în ședința de judecată prezența interpretului. Faptul solicitării interpretului este confirmată în procesul verbal al ședinței de judecată din 26.06.2024 f.d. 128 (sau 127, nu se înțelege clar) volumul 2, dar instanța a anunțat că nu este niciun interpret liber care să vină în ședință. Necesitatea prezenței interpretului trebuia să fie asigurată în interesele lui Ivas Denis căruia era obligatoriu să fie traduse declarațiile martorului;

- prin dispunerea audierii în limba rusă a martorului Sharov Oleksii, lui Ivas Denis i-a fost încălcat dreptul la interpret. Ivas Denis vorbește limba română, iar din motiv că audierea martorului a avut loc în limba rusă, Ivas Denis nici măcar nu a adresat vreo întrebare și prin

urmare, instanța de judecată nu i-a asigurat lui Ivas Denis dreptul de a adresa întrebări în limba română martorului, întrebări care urmau a fi traduse de interpret;

- mai mult ca atât, Ivas Denis nu a înțeles nici întreg sensul declarațiilor depuse de către martor în ședința de judecată și prin urmare, în condițiile în care nici nu înțelege exact ce se vorește, nici nu ai cum să adresezi întrebări;

- faptul absenței interpretului de la audierea martorului Sharov Oleksii se observă de CD-ul care conține înregistrarea video a audierii martorului și este fixat și în procesul verbal al ședinței de judecată f.d. 127 sau 128 (nu se înțelege clar) volumul 2;

- de asemenea, pentru a stabili exact conținutul declarațiilor depuse de către martorul Sharov Oleksii în ședința de judecată, deoarece intuia că declarațiile acestuia au fost traduse în limba română, a solicitat în repetate rânduri, în formă scrisă, la data de 06.01.2025 (*f.d. 156, vol.2*), 10.01.2025 (*f.d. 158 vol.2*) și 13.01.2025 (*f.d. 160, vol.2*), ca instanța de judecată să-mi permită să fac copii din dosar la materialele cercetate;

- cu mare regret, nu a primit niciun răspuns de la instanță din ce cauză nu i-a permis să facă copii din dosar, deși potrivit art. 68 al.(1), pct. 10) Cod de procedură penală, are acest drept;

- respectiv, a amânat odată susținerile verbale pentru că instanța nu i-a oferit dreptul de a face copii din dosar. La ședința de judecată, când urma să aibă loc dezbaterile judiciare instanța a făcut aluzie că nu ar fi împotrivă să facă copii din dosar după ședința de judecată, dar după ședință, când s-a apropiat de grefier ca să-i permită să facă copii, a fost informat că nu are un asemenea drept, iar judecătorul a interzis să facă copii din dosar. De asemenea, în baza art. 317 Cod de procedură penală în ședința de judecată a înaintat obiecții față de acțiunile instanței de judecată, care sunt anexate la materialele cauzei penale;

- stabilind o asemenea stare de lucruri a considerat că este imposibil să lupte cu asemenea decizii judecătorești și că va invoca aceste abateri când va folosi calea de atac împotriva sentinței ce urma a fi emisă de către instanța de judecată;

- menționează că nici el și nici Ivas Denis nu a dat acceptul ca procesul să fie desfășurat într-o altă limbă decât limba română, iar în ședința de judecată a solicitat interpret, dar nu au fost auziți;

- niciodată pe parcursul cercetării judecătorești și nici chiar la audierea în calitate de inculpat a lui Ivas Denis judecătorul nu l-a întrebat pe ultimul dacă cunoaște limba rusă, limbă în care a desfășurat ședința de judecată la care a fost audiat martorul Sharov Oleksii;

- menționează că în ședința preliminară instanța de judecată a stabilit că limba în care va avea loc judecarea cauzei va fi limba de stat. Acest fapt este confirmat prin procesul verbal al ședinței din 23.04.2024 f.d. 121 volumul 2. Prin urmare, apărarea nu înțelege din ce cauză judecătorul și-a încălcat propria încheiere și a desfășurat procesul și în limba rusă;

- apărarea a mai constatat încă o încălcare din partea instanței de judecată în ceea ce ține declarațiile martorului Sharov Oleksii;

- la f.d. 117-118 din dosar se conțin declarațiile martorului Sharov Oleksii depuse prin videoconferință. Declarațiile acestui martor sunt în limba română, deși el le-a depus în limba rusă. Declarații ale acestui martor în rusă, în formă scrisă, nu se conțin la materialele cauzei penale. Totodată, pe filele unde sunt indicate declarațiile lui Sharov Oleksii se conțin semnăturile judecătorului și grefierului. Astfel, apărarea este interesată de faptul cine a efectuat traducerea declarațiilor lui Sharov Oleksii în condițiile în care în materialele cauzei penale de la etapa cercetării judecătorești nu se conține nicio traducere a declarațiilor martorului de către un traducător, oricare nu ar fi el;

- apărarea constată că traducerea declarațiilor martorului Sharov Oleksii a fost efectuată de către judecător și de către grefier, care s-au semnat pe aceste declarații și care la dosar sunt în limba română, dar nu în rusă și cu traducere în română. În cazul dat, contrar interdicției impuse de art. 85 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul și grefierul și-au atribuit obligații de interpret. De asemenea declarațiile lui Sharov Oleksii precum și probele dobândite prin intermediul acestuia au fost puse în mod principal la baza sentinței de condamnare, fapt indicat expres de către judecător în sentință;

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii. Astfel, instanța de judecată menționează în fiind dovedită în sentință următoarea faptă prejudiciabilă: Ivas Denis ***** , deținând funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații prevăzute de Legea integrității nr.82 din 25.02.2017 și Legea nr.158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, la 01.06.2023, acesta, executând serviciul la postul vamal ***** , aproximativ la orele 21:00 min., folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, având scopul de a primi mijloace bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul de a controla mijloacele de transport care traversează frontiera de stat, depistând la cântar o diferență cu 1960 kg mai puțin, decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model "Mercedes", cu numerele de înmatriculare ***** , la momentul pornirii, sub pretextul, că va dispune verificarea mărfii, iar ca rezultat, îl va ține până la a doua zi, când urmează să predea serviciul la ora 08:00 min., a primit de la șoferul unității de transport Alexei Sarov, bani în sumă de 60 dolari SUA ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile respective ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

- în continuare, la 02.06.2023, între orele 05:30:28 și 05:33:36 sec., fiind la serviciu la postul vamal ***** și acționând cu același scop, Ivas Denis ***** s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, care au fost plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ivas Denis ***** pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu a primita de la Alexei Sarov bani în sumă de 60 dolari SUA care conform cursului oficial al BNM de 17,7939 lei față de 1 dolar SUA constituie 1067+63 lei iar a acceptat și primit bani în sumă de 50 euro care conform cursului oficial al BNM de 19,0946 lei față de 1 euro constituie 954.73 lei (fila 1-2 din sentință);

- așadar, instanța inițial constată că Ivas Denis a primit 60 de dolari SUA de la Sharov Oleksii;

- ulterior, instanța de judecată a constatat că Ivas Denis a primit două sume de bani: prima, în mărime de 60 de dolari SUA, care este echivalentul a 1067,63 lei și a doua, în mărime de 50 de euro, care este echivalentul a 954,73 lei.

- în același timp, în actul de acuzare, procurorul îi incriminează lui Ivas Denis că a primit și acceptat doar 50 de euro.

- prin urmare, instanța de judecată i-a agravat învinuirea lui Ivas Denis, constatând în fapta stabilită sume de bani mult mai mari primite de către acesta.

- apărarea constată că judecătorul a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, ceea ce este interzis.

- urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată apărarea a constatat cu certitudine că Ivas Denis nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal.

- în legătură cu acuzația înaintată de către procuror menționează că acțiunile lui Ivas Denis în legătură cu controlul vamal dispus la unitatea de transport cu care se deplasa Sharov Oleksii erau legale.

- Serviciul Vamal poate solicita oricând descărcarea și dezambalarea mărfurilor cu scopul de a le verifica, de a preleva probe și de a controla mijloacele de transport în care sunt transportate mărfurile;

- prin urmare, cererea lui Ivas Denis în legătură cu descărcarea mărfurilor era legală. Potrivit Codului vamal descărcarea mărfurilor poate fi solicitată de către colaboratorul vamal în orice situație. În cazul dat, Ivas Denis a depistat o neconcordanță legată de masa mărfii supusă controlului vamal, respectiv, Ivas Denis a avut motive, mai mult ca întemeiate, de a solicita descărcarea mărfării de la șoferul unității de transport - Sharov Oleksii;

- din declarațiile atât a lui Ivas Denis, cât și ale lui Sharov Oleksii apărarea a constatat că cererea lui Ivas Denis ca mărfurile să fie descărcate l-a nemulțumit pe șoferul Sharov Oleksii. Astfel, șoferul voalat i-a sugerat lui Ivas Denis că poate este posibil de găsit o altă soluție, fapt confirmat în declarațiile sale de către Ivas Denis. Cu toate acestea, Ivas Denis a respins orice aluzie a lui Sharov Oleksii de a găsi o altă soluție. Chiar și atunci când Sharov Oleksii i-a comunicat lui Ivas Denis că la postul vamal s-a prezentat reprezentantul agentului economic pentru a discuta cu el, Ivas Denis a refuzat orice discuții cu acesta, comunicând clar că nu va discuta cu nimeni;

- acest lucru este confirmat atât anexa nr. 1 la Raportul de expertiză judiciară nr. CNA AA000180 din 02.12.2024, înregistrarea cu nr. 004-1, cât și în Anexa nr. 1 la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 02.06.2023 între Sharov Oleksii cu Ivas Denis f.d. 47 vol. 1;

- de asemenea, conform raportului de expertiză menționat mai sus s-a constatat că alte discuții purtate între Sharov Oleksii nu se poate de deslușit, fiind posibil de deslușit doar anumite cuvinte. Expertul indică foarte clar în concluzia la - raportul de expertiză că *„înregistrările prezentate spre examinare nu sunt omogene, conversațiile fiind însoțite de suntele mediului înconjurător - redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor a fost posibilă numai la fișierul cu denumirea 004-1...”*. Respectiv, apărarea pune la dubii celelalte stenograme din anexele nr. 2 și nr. 3 la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 02.06.2023 între Sharov Oleksii cu Ivas Denis (f.d. 47-48, vol.1.);

- tot expertul mai indică în raportul de expertiză (în contextul în care Sharov Oleksii vine la Ivas Denis) pag. 3 din raport ... La analiza auditivă a înregistrării s-a constatat că este o conversație între două persoane cu voce de bărbat, iar cuvintele se aud pe fundal, din frazele care se aud pe fundal se pot desluși: „Tak ia i ne poneal chego prishol”, „potomu chto, ia tak poneal, tam echo odna mashina”;

- în contextul în care Ivas Denis nu a pretins de la Sharov Oleksii careva sume de bani este și normal ca acesta să refuze orice discuții cu reprezentanții agentului economic deoarece nici nu are ce discuta cu aceste persoane. Din contra, Ivas Denis se arată indignat de faptul că

Sharov Oleksii a venit la el;

- totodată, este evident și comportamentul lui Sharov Oleksii, care știind foarte bine că Ivas Denis nu a pretins bani de la el, în discuțiile interceptate nici nu discută despre bani sau pretinderi de orice altă natură, deși după cum a menționat însuși Sharov Oleksii dispozitivele de înregistrare erau în permanență incluse și înregistrau totul;

- având în vedere aceste declarații ale lui Sharov Oleksii partea apărării este nedumerită de faptul unde sunt celelalte înregistrări de pe dispozitivele de interceptare și de ce nu au fost prezentate în ședința de judecată? În același context de către apărare a fost solicitată în ședința de judecată să fie numită o expertiză fonoscopică pentru a determina dacă discuțiile purtate de către Sharov Oleksii și Ivas Denis reprezintă un tot întreg sau au fost tăiate din întreg și prezentate ca ceva separat. La această întrebare expertul a menționat că nu poate stabili dacă discuțiile purtate de către Sharov Oleksii și Ivas Denis reprezintă un tot întreg sau au fost tăiate din întreg și prezentate ca ceva separat și nu poate indica cu ce sursă au fost create fișierele.

- în aceste condiții este evident că de către acuzarea de stat nu sunt prezentate toate probele ce țin de înregistrarea comunicărilor dintre Sharov Oleksii și Ivas Denis și respectiv acestea urmează a fi apreciate ca probe inutile, nepertinente și neconcludente;

- tot la capitolul probelor video prezentate în prezentul proces penal și anume anexa nr. 3 la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 02.06.2023 între Sharov Oleksii cu Ivas Denis f.d. 48 vol.I în care procurorul menționează că Sharov Oleksii transmite lui Ivas Denis 50 de euro, apărarea a constatat că pe imaginile video nu se vede ce transmite Sharov Oleksii lui Ivas Denis. A solicitat în instanța de judecată ca aceste imagini video să vizionate de două ori și nicidecum nu se vede ce a transmis Sharov Oleksii lui Ivas Denis. Pe imaginile video nu se vede niciun fel de bancnotă nici în euro, nici în altă valută;

- astfel, analiza probelor video și audio dobândite prin intermediul măsurilor speciale de investigație în prezentul proces penal nu demonstrează nici pretinderea, nici acceptarea și nici primirea sumei de 50 de euro de către Ivas Denis de la Sharov Oleksii;

- în calitate de apărător îi apare întrebarea logică din ce cauză Sharov Oleksii nu a filmat ce pune în pașaportul său pentru ca să fie vizibil că transmite anume 50 de euro, dar nu altceva? Din ce cauza se scunde ceea ce pune în pașaport, astfel încât să nu poată fi observat?;

- în ceea ce privește ridicarea de la Ivas Denis a bancnotei de 50 de euro la data de 02.06.2023 menționează că acest fapt în niciun caz nu dovedește comiterea de către Denis Ivas a infracțiunii incriminate;

- după cum a explicat în declarațiile sale Denis Ivas, această bancnotă de 50 de euro i-a fost lăsată în ghișeul de serviciu de către Sharov Oleksii, fără știrea lui Denis Ivas;

- apărarea constată că lăsarea bancnotei de 50 de euro în ghișeul unde activa Ivas Denis a fost o încercare disperată a lui Sharov Oleksii și probabil a lui Beșan Alexandru de a-i înscena comiterea unei infracțiuni lui Denis Ivas pentru a se răzbuna pe acesta și pentru a-l „pedespsi”, așa cum s-a exprimat Sharov Oleksii în procesul verbal de confruntare la urmărirea penală, pentru că Denis Ivas a cerut descărcarea mărfii;

- acuzarea de stat nu a verificat la etapa urmăririi penale versiunea înaintată de către Ivas Denis, care la data de 10.07.2023 în procesul verbal de audiere a învinuitului f.d. (168 vol.I) a solicitat ridicarea înregistrărilor video și audio din postul vamal prin care era să se confirme versiunea înaintată de Ivas Denis, Deoarece și în procesul verbal de audiere a învinuitului Ivas Denis a indicat că nu a pretins nicio sumă de bani de la Alexei Șarov;

- în ședința de judecată, ca probă a acuzării de stat au fost acceptate declarațiile

specialistului Mocanaș Ștefan. Menționează că antrenarea lui Mocanaș Ștefan în calitate de specialist este contrară legii deoarece el a fost obligat să explice anumite chestiuni legate de legislație, chestiuni pe care le-a explicat total aiurea. Iar judecătorul, care este obligat să aplice legea s-a bazat pe declarațiile unui „specialist”, care i-a explicat legea pe care pretinsul „specialist” nici măcar nu o cunoaște. Încă în cadrul cercetării judecătorești apărarea a înaintat obiecții față de audierea lui Mocanaș Ștefan în calitate de specialist deoarece era evident că acesta va fi interogat pe aspecte juridice. Totodată, Mocanaș Ștefan nici măcar nu cunoaștea la nivel suficient, sub aspect juridic, problemele ridicate în fața lui. În cazul dat Mocanaș Ștefan a fost chemat ca specialist în probleme juridice. Mai mult ca atât, deși înainte de audierea specialistului instanța de judecată urmează să-i verifice competența, așa și nu a verificat-o. La audierea în calitate de specialist Mocanaș Ștefan a menționat că este specialist în domeniul controlului vamal.

- în declarațiile sale pretinsul specialist a indicat că atunci când este depistată o divergență dintre masa camionului în vamă cu masa camionului din acte atunci urmează a fi întocmită o sesizare, care trebuie să fie înregistrată în registrul de evidență a sesizărilor. Totodată, acest „specialist” a descris și alte chestiuni, dar cel mai important lucru este că în toate declarațiile acestui specialist, el nu a făcut trimitere la vreo lege, la vreo hotărâre de guvern, la vreun regulament sau la vreun ordin. Toate aceste declarații pretinsul „specialist” le-a făcut reieșind din ideile lui neconfirmate prin nimic. Doar într-un singur caz, pe o chestiune neesențială, Mocanaș Ștefan a făcut trimitere la Codul transporturilor, în rest nu a invocat nicio lege;

- judecătorul a pus la baza sentinței declarațiile unui specialist pe probleme juridice și nici măcar nu a verificat dacă ceea ce indicat acest specialist se bazează pe lege. În condițiile în care asemenea persoane sunt audiate ele trebuie să indice legile sau actele normative subordonate legii pe care se bazează declarațiile sale pentru ca judecătorul să poată verifica dacă faptele expuse de specialist corespund legii;

- în sentință judecătorul menționează următoarele: „Prin urmare în partea ce ține de transmiterea remunerației ilicite inculpatului Ivas Denis, instanța va reține declarațiile martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru coroborate cu declarațiile specialistului Mocanaș Ștefan din care rezultă că inculpatul Ivas Denis deținând funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații privind verificarea respectării de către vehiculele rutiere a limitelor admise pentru masa totală, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, la 02.06.2023, între orele 05:30 și 05:33 s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile, ce intră în obligațiunile sale de serviciu, banii fiind plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care inculpatul a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece, fără efectuarea anumitor acțiuni de verificare a diferenței de masă depistate la cântar și fără a sesiza persoanele responsabile despre diferența cu 1960 kg mai puțin decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model „Mercedes”, cu numerele de înmatriculare *****”;

- indicând asupra chestiunii că Ivas Denis a avut obligația de a sesiza persoanele responsabile la stabilirea unei diferențe de masă, instanța trebuia să menționeze conform căreia legi Ivas Denis trebuia să facă așa ceva. Dar instanța nu a făcut asemenea mențiuni în sentință, bazându-se în exclusivitate pe declarațiile neragumentate a unui pretins specialist. Astfel, în cazul dat judecătorul s-a bazat pe declarațiile unui specialist care a invocat niște chestiuni ce

nu pot fi verificate. De aceea această probă nu poate fi pusă la bază sentinței și în baza art. 94 Cod de procedură penală ea urmează a fi exclusă din dosar;

- un alt aspect din sentință este încălcarea dreptului la apărare a inculpatului de către instanța de judecată. *în conținutul sentinței judecătorul menționează așa fraze precum: „ Cu referire la procesul-verbal de ridicare din 02.06.2023, prin care a fost ridicat de la inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis ***** , o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul ***** anul emisiei 2017, care a fost predată benevol de către acesta organului de urmărire penală, instanța observă că la rubrica „obiecțiile și explicațiile participanților”, inculpatul Ivas Denis a confirmat că banii a predat benevol, nesilit de nimeni, ezitînd însă de a face careva explicații precum că mijloacele financiare au fost găsite întîmplător între actele care erau pe masă;*

- instanța observă că versiunea inculpatului înaintată în cadrul ședinței de judecată nu a fost expusă de către acesta nemijlocit la ridicarea mijloacelor bănești și nici în cadrul audierii sale la etapa de urmărire penală, prin urmare instanța consideră că această versiune inculpatul a folosit avînd scopul de a deghiza intenția sa criminală, astfel. instanța apreciază acest fapt ca o modalitate de apărare a inculpatului întru evitarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite ”;

- pe de o parte, legea îi garantează lui Denis Ivas că în cazul în care acesta nu va depune declarații, nu va suferi nicio consecință defavorabilă. Pe de altă parte, instanța de judecată, stabilind vinovăția lui Ivas Denis, ia în considerare anume faptul că nu a depus anumite declarații sau că a ezitat să explice ceva organului de urmărire penală, în acest caz judecătorul însuși îi încalcă dreptul la apărare lui Ivas Denis,

- mai mult ca atât, judecătorul merge chiar și mai departe și face aluzie că în ședința preliminară avocatul a cerut copia înregistrărilor măsurilor speciale de investigație pentru ca inculpatul să se aprecieze cu procedura de examinare a cauzei penale, lăsându-se de înțeleș că aceasta ar dovedi vina în comiterii infracțiunii a lui Ivas Denis;

- în legătură cu această chestiune menționează că instanța de judecată distorsionează circumstanțele de fapt care au avut loc în ședință. În primul rând, nu a solicitat copii ale unor măsuri speciale de investigații pentru a inculpatul să se aprecieze cu procedura de examinare a cauzei, dar a cerut aceste copii ca să se aprecieze cu procedura. Acest fapt este indicat în procesul verbal al ședinței de judecată.

- în al doilea rând, eu a intervenit ca apărător în ședința de judecată și are obligația față de client să-i acorde asistență juridică calificată. Acordarea unei asistențe juridice calificate poate avea loc doar în cazul în care are acces la materialele cauzei penale integral. Neavînd acces la copiile măsurilor speciale de investigație din dosar care erau sigilate le-a cerut de la instanță în ședința preliminară pentru a studia dosarul intergal, pentru a aprecia probele și a stabili dacă prin aceste probe este dovedită sau nu vinovăția clientului său în comiterea infracțiunii incriminate;

- este evident că dacă stabilea că sunt probe suficiente care ar dovedi vinovăția lui Ivas Denis era să-i propună să aleagă o procedura specială de examinare a cauzei penale, pentru a beneficia de o pedeapsă redusă. După studierea întregii cauze penale a constatat că nu există asemenea probe, că Ivas Denis nu a comis infracțiunea incriminată și de aceea a ales procedura generală de examinare a cauzei;

- nu vede nimeni în faptul că a cerut instanței să-i ofere acces integral la materialele cauzei penale pentru a se aprecia cu procedura de examinare a cauzei. Este un lucru normal și legal ceea ce a cerut. Din contra, este straniu că judecătorul a pus la baza sentinței o solicitare a avocatului de a se aprecia cu procedura de examinare a cauzei și să se invoce că prin

aceasta este dovedită vinovăția inculpatului.

3.Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul Ion Pripa a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Priocuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Ivas Denis, solicitând, respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Ivas Denis și inculpatul au susținut apelul declarat în interesele inculpatului, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor invocate cu respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind nefondat.

4.Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025, iar apelul declarat de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Denis Ivas împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26.02.2025, urmează a fi admis, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță,, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit art.415 alin.(1), pct.2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;

În conformitatea cu art.409 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

4.1.Colegiul penal al Curții de Apel Centru relevă că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, Ivas

Denis a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, adică *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Inculpatul Ivas Denis, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, și a declarat că, la data de 01.06.2023 exercita atribuțiile de serviciu la Postul Vamal ***** aproximativ pe la orele 20:40 min. s-a apropiat șoferul camionului Șarov Alexei cu pachetul de acte, el ducea marfă spre agentul economic Ambalaje Reparații. A prezentat pachetul de documente, a început să le înregistreze în sistemul UNIPAS, a indicat toate datele din pașaportul tehnic cât și marfa care era în camion pe CMR. A depistat o divergență de minus 1100 kg. A întrebat șoferul dacă masa camionului coincide cu pașapoartele tehnice și șoferul a răspuns că nu cunoaște dacă coincide. A explicat că conform ordinului Serviciului Vamal nr. 127 trebuie de dat mașina în angar, de descărcat camionul și de-l cântărit pentru a vedea dacă problema este în marfă sau în camion. A mai explicat că acolo sunt hamali și ei descarcă și fac toate procedurile și șoferul l-a întrebat cine suportă cheltuielile. A răspuns că cheltuielile le asumă agentul economic și le achită în bancă, la care șoferul a răspuns bine, va vorbi cu agentul economic după care va revine. Șoferul a plecat la camion după care a revenit aproximativ pe la orele 03:00 la ghișeu unde el lucra și i-a spus că poate este posibil altfel cumva ca el să nu se rețină și să plece mai repede. Înainte de asta a spus că angarul lucrează până la ora 8 și deja trebuie să aștepte pentru ziua următoare din motiv că toți hamalii și restul care lucrează în angar nu sunt. La orele 03:00 șoferul a revenit și a spus că vrea să treacă mai repede că trebuie să plece să descarce marfa. A explicat șoferului care este procedura și urmează să aștepte și să vină alt schimb și să lucreze deja ei mai departe. Șoferul a spus că va vorbi cu agentul economic și a plecat. Între timp cât s-a mai micșorat fluxul de lucru a verificat toată istoria autotractorului dat la toate posturile de intrare unde a avut traversări și a văzut că aproximativ avea o divergență în masă când mai puțin când mai mult, dar era o divergență. Pe la orele 05:00-05:15 iarăși s-a apropiat Șarov Alexei comunicându-i că a venit agentul economic și acela vrea să vorbească cu el, la care i-a răspuns că nu vorbește cu nimeni și i-a zis care este procedura la care șoferul a răspuns bine și a plecat. Șoferul a ieșit de pe teritoriul postului vamal după care din nou a revenit și a comunicat că el vrea să vorbească și atunci a întrebat de ce a chemat agentul economic pentru că a explicat care este procedura și în primul rând nu vorbește cu nimeni. I-a spus că a verificat toată istoria cu mașina și a văzut care este problema. Era o divergență în masă nu numai la el, a verificat prețurile orientative care sunt la serviciul vamal și a văzut că coincide totul și a început să pregătească setul de documente. A validat declarația în sistemul informațional ASYCUDA ceia ce ține anume de declarații și a încercat să autorizeze camionul în UNIPAS și calculatorul s-a blocat. A făcut un restart la calculator și a văzut că nu merge și a spus șoferului că este o problemă că nu-i poate da autorizare. De obicei se practică că sistemul UNIPAS are legătură cu poliția de frontieră, care vede intrările și ieșirile pentru a autoriza părăsirea postului vamal. A aplicat ștampila sa cu semnătură și a scris nr. unității de transport și a spus că tichetul dat să îl prezinte la poliția de frontieră la ieșire pentru a fi permisă ieșirea. A dat pachetul de acte și a spus șoferului să plece că el vine din urmă la mașină. S-a îmbrăcat și a pregătit actele care trebuie să le i-a cu sine, a mai făcut un restart la calculator și a văzut că în programul UNIPAS i s-a dat liber la mașină. A ieșit din urma la autotractor și șoferul îl aștepta lângă mașină, a deschis compartimentul marfar și a văzut că este însăși lemn ceia ce era declarat și a spus șoferului să-i întoarcă tichetul înapoi care i-a dat pentru că deja a făcut autorizație să părăsească postul. Șoferul a vorbit ceva și a plecat înainte la cabină, a deschis cabina după care a intrat și el. Șoferul i-a dat pașaportul și talonul eliberat, după care el a coborât

jos din mașină. Cineva din șoferi l-a întrebat de ce acesta pleacă și dacă a început a lucra programa și a spus că deja da. După care s-a întors înapoi și s-a dus la băieții de la partea de ieșire din RM și a mai întrebat ce au avut nevoie. Apoi s-a întors la ghișeu și a văzut că șoferul stă din nou la ghișeu și l-a întrebat ce caută el aici și el l-a întrebat dacă asta este tot și el poate pleca și i-a spus că da pentru că a dat liber de la început și el a ieșit și s-a urcat în camion și a plecat. Pe la sfârșit de tură strângea lucrurile și a dat de declarația cu actele care erau pe masă și când a dat într-o parte acolo era o bancnotă de 50 euro. A luat bancnota și în 2-3 minute a ieșit afară și a văzut că acela nu mai este pe teritoriu și a început a căuta responsabilul de tură care este la ei. Între timp ce se ducea la responsabilul de tură au intrat ofițerii de urmărire penală.

La întrebările apărătorului Ion Ticu, inculpatul a declarat că sistemul UNIPAS este legat de Serviciul Vamal și Poliția de Frontieră și acolo se introduc toate datele unității de transport cât și marfa care o transportă, datele din cântar și restul. Când face liber la UNIPAS Poliția de Frontieră vede ca să-i permită trecerea. Sunt 2 sisteme ASYCYDA, care este legată doar de Serviciul Vamal și UNIPAS care are legătură cu Poliția de Frontieră. Dacă nu introduce datele în sistemul UNIPAS transportul nu poate ieși din țară, procedură asta este obligatorie. Eliberarea tichetului cu ștampilă este o practică pe care o aplică nu doar el. Se înmânează de șofer tichetul la Poliția de Frontieră la persoana care este la barieră pentru că ei sunt anunțați că programa nu lucrează și se întreabă dacă a fost eliberat tichetul după care acest tichet se verifică și se permite trecerea. A luat tichetul înapoi din motiv că înainte de a ieși a făcut restart și s-a validat mașina. Tichetul care a validat este o foiță mică cu ștampila și semnătura și se înmânează doar polițistului de frontieră. În toate cazurile în care are suspiciuni poate efectua un control mai amănunțit la orice unitate de transport. Asta este prevăzut în Codul Vamal și în articolul care a menționat privind măsuri de aplicare a controlului vamal. Agentul economic care traversa frontiera putea să aibă posibilitatea să se întoarcă și să plece la alt post vamal, dar odată ce a prezentat actele și declarația deja nu mai putea. Șoferul singur spunea că de mai multe ori traversând postul a avut probleme de acest gen și totul era bine la și de ce s-a considerat că asta este o problemă foarte gravă. Nu a primit mită de la el 50 de euro, nu a estorcat acești bani. Din ceia ce este înregistrat și audio și video a spus că nu iasă și nu dorește să vorbească cu nimeni. Toată procedura asta a comunicat-o când a dat declarații la etapa urmăririi penale că totul s-a efectuat în încăpere unde peste tot sunt camere de luat vederi a Serviciului Vamal. După ce a fost învinuit de ofițerii CNA a plecat la Serviciul Vamal și conform legislației de Etică și Conduită a depus declarații că au fost prezenți ofițerii CNA și a explicat de unde a apărut bancnota de 50 și a spus ca să verifice video. Consideră că persoana dată îl acuză că s-a pretins 50 de euro pentru că el singur a spus că vrea să îl pedepsească. Șoferul el și agentul economic s-au apropiat de câteva ori, spunând că la ei mașinile trec și numai el le crează probleme. De atâtea ori s-au apropiat și erau refuzați și crede că asta și a fost motivul pentru care ei au aruncat bancnota, pentru că până acum era bine, dar la el nu era. Când ofițerul urmăririi penale a venit la el și a solicitat să predea bancnota a predat-o benevol. Nu au fost efectuate percheziții pentru a fi căutată bancnota.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, inculpatul a declarat că prin descărcarea mărfii a vrut să stabilească dacă este divergență în marfă deja de către el conform Ordinului nr. 127 din 2014 se efectuează sesizare sau altceva în dependență de ce se descoperă. Poate fi problema și în unitatea de transport că nu corespunde cu pașapoartele tehnice are adausuri sau scoase unele elemente de la remorcă sau altele. Prin descărcarea mărfii pot depista că poate fi mai puțină marfă de cât cea indicată în acte, care constituie o încălcare. Aceasta este o încălcare pentru că ei declară o sumă de bani și este o spălare de bani, cazuri de genul dat sunt foarte des. Dacă se depistează lipsă de marfă se întocmește sesizare și deja actele se transmit la

secția de contrabandă. A primit informația că mașina a fost pe culoarea verde când a accesat-o și a pus vizualizare criteriu în ASYCYDA asta ceia ce ține nu de mașină, dar de compartimentul marfar. A scos actele pentru a fi anexate, dar nu ține minte la ce oră a avut loc asta, în jurul orei 21. Nu a permis șoferului să plece chiar dacă tot era bine în program din motiv că în sistemul UNIPAS erau divergențe și programul ASYCUDA vede doar datele depuse de specialist în domeniul vămuirii. Programul însăși nu poate depista o încălcare, depistează doar inspectorul și la momentul dat era doar încălcarea în greutate și nu este legat deloc de sistemul informațional ASYCYDA. Nu era sens ca șoferul să aștepte de la ora 21 până la ora 05, a explicat șoferului și el urma să vorbească cu agentul economic dacă este de acord să achite serviciile. Oricum șoferul urma să aștepte până se verifică care este problema însăși cu marfa sau mașina. Dacă era problema șoferul oricum trebuia să aștepte la angar, el se ocupa de alte unități de transport. Activează din anul 2015, anterior a avut așa cazuri când se depista divergența de greutate și în plus și în minus și a fost descărcată unitatea de transport. Declarația dacă avea să fie cu culoarea roșie avea automat să deschidă tranzit la un post vamal intern și avea să facă un raport - suspiciune fraudă. Însă dacă era pe culoare verde și conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 127 din 2014 măsurile de control la intrare și ieșire se efectuează conform fișei de post și ordinului respectiv. A văzut bancnota de 50 de euro în setul său de acte la ghișeu când făcea arhiva.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că nu a fost pornită o anchetă internă. La moment este suspendat din funcție, de săptămâna trecută în legătură cu prezenta cauză penală a fost emis un ordin administrativ ; (f.d. 166-168 vol. II)

*În ședința instanței de apel, inculpatul Ivas Denis, a susținut declarațiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. A menționat că nu este de acord cu apelul declarat de către acuzatorul de stat și solicită respingerea acestuia. În schimb, este de acord cu cererea de apel formulată de avocatul său și solicită admiterea acesteia. Suplimentar, nu are alte precizări de făcut. La data de 02.06.2023, în jurul orei dimineții, ora nu o ține minte, se afla la postul vamal *****, în direcția de intrare în Republica Moldova. În timp ce aranja setul de declarații ce urma să fie arhivat, a observat pe masa biroului o bancnotă de 50 de euro. A ridicat bancnota și a ieșit din birou cu intenția de a informa șeful secției despre această situație. În acel moment, a observat că s-au apropiat reprezentanți ai CNA și procurori. Toate discuțiile au avut loc la postul vamal și sunt înregistrate de camerele de supraveghere, pe care le-a propus să fie ridicate și verificate. În declarația sa, a menționat că a fost o divergență între masa camionului și cea declarată în pașaportul tehnic, diferența fiind de aproximativ o mie și ceva de kilograme. Conform procedurilor, în cazul unei astfel de divergențe, este obligatorie verificarea mărfii transportate. A afirmat că o persoană a încercat să îl pedepsească, oferindu-i suma de 50 de euro. În momentul în care părăsea biroul, având intenția să se îndrepte spre șef, au intrat reprezentanții CNA și procurorii. Procedural, șoferul trebuia să se deplaseze în angar pentru cântărirea și verificarea mărfii. Verificările efectuate în sistemul UNIPAS, care acoperă mai multe posturi vamale din Republica Moldova, au arătat că camionul înregistrase în mod constant o divergență și s-a stabilit că problema este în unitatea de transport, căci nu coincidea kg de facto cu datele din pașaportul tehnic. Șarov Alexei a avut timp suficient la dispoziție. Când este necesar, verificarea poate depăși timpul de 9 ore, cât durează procurata. Masa mărfii a fost verificată în m³, iar diferențele constatate au confirmat existența problemei.*

Astfel, examinând probatorul prezentat, audiind participanții la proces, instanța de apel consideră, vina inculpatului în comiterea infracțiunii constatate în instanța de fond, este

dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței, și anume:

- **declarațiile martorului Beșan Alexandru**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Ivas Denis nu-l cunoaște. Nu își amintește data când a avut loc importul companiei, în seară la orele 21:30-21:40 a fost telefonat de șofer care conducea camionul cu marfa, care fiind la frontieră i-a spus că persoana în cauză nu-i permite trecerea la frontieră din motive că are careva probleme cu documentația. Din practica de lucru devamările se fac conform reglementatului părților Ucrainei și a RM și toate documentele sunt înregistrate. De către șofer pe nume Alexei i s-a spus că sunt careva probleme cu documentele și cu cântarul. A solicitat șoferului să dea receptorul inspectorului ca să explice care este cauza la ce inspectorul a refuzat discuția. Șoferul a solicitat ca colaboratorul de vamă să trimită mașina la Vama Căușeni pentru devamare. Însă din spusele șoferului inspectorul a refuzat categoric și a spus că îl va ține până dimineața, până nu se va termina schimbul lui. De mai multe ori a rugat șoferului să discute cu inspectorul și a fost un refuz total. După care a fost sunat de către șofer și i s-a spus că inspectorul a cerut mită 100 dolari ca să treacă camionul. După ce a înțeles că nu are cu cine vorbi a sunat la CNA la linia fierbinte și a depus o plângere pentru acțiunile de la Vama Frontiera *****. A fost la CNA și a descris tot și a fost plecat cu echipa la frontieră. A fost chemat șoferul căruia i-a fost înmănat dictafonul și video înregistrarea, după care el s-a dus la inspector și mai apoi din spusele șoferului inspectorul a venit cu actele. Apoi din spusele șoferului din câte ține minte după ce s-a înmănat banii în camion și anume 50 euro, inspectorul a luat banii și a coborât din automobil și a fost reținut de către CNA.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, martorul a declarat că evenimentele au avut loc în luna iunie-iulie 2023 era ziua de joi spre vineri dar nu ține minte data. Cu cântarul nu a fost nici-o problemă, în documentele de vamă este stipulat cântarul și a coincis cu datele indicate în CMR și în certificatul de cântar. Era sigur că nu erau probleme cu documentele și că mașina trebuie să treacă pe unda verde. Chilogramele erau scrise reale și cantitatea de marfă a fost corect indicată din care motiv a mers la principiu și a apelat la CNA. Nu poate să spună dacă era o lipsă de cântar sau dacă era surplus, mașina inițial trece cântarul la Ucraina și apoi după ce parcurge o distanță, după un consum de combustibil este evident că sunt careva pierderi de chilograme, însă nu a fost motiv pentru reținerea automobilului cu marfă. Mai mult ca atât inspectorul nu are drept să rețină mașina la frontieră pe motive de cântar. Pentru asta sunt alte vămi unde este stipulată devamarea și anume vama Căușeni sau Cricova unde se întocmesc verificările de marfă, cântarului și altele. Șoferului a fost spus de către inspector că fără bani nu va trece vama și din acest motiv s-a adresat la CNA. Persoana a indicat o sumă prea mare care nu se merită din motiv că documentele erau în regulă. Din motivul că inspectorul a refuzat categoric să se vadă cu el și să vorbească a plecat șoferul ca să transmită banii, inspectorul a urcat în mașină și în mașină șoferul a transmis suma de 50 euro și a fost filmat acest moment, au fost transmiși banii cu careva acte, după care a fost permisă plecare, au fost date cu actele de devamare și persoana a ieșit. Concretizează că când a ajuns în vamă a chemat șoferul și a spus că dorește să se vadă cu inspectorul la care i s-a spus că nu dorește să discute cu nimeni și deja după care a fost transmis șoferului aparatul. Au mai fost probleme la vamă și erau din cauza inspectorilor. Mașina a fost devamată în acea seară, când persoana a primit banii mașina deja era devamată. A fost validată declarația vamală.

La întrebările apărătorului Ticu Ion, martorul a declarat că în vamă sunt reguli la care mașina dacă trece pe galben se întocmesc documente și mașina pleacă la vama internă unde se face toată devamarea. Este linia roșie care este atunci când la mașină nu coincide cântarul, careva

acte nu sunt. În cazul lor a fost tot corect, dacă sunt careva probleme în vamă inspectorul face tranzit și mașina merge la punctul de devamare. La unda galbenă este aceeași situație. La unda verde este devamare electronică, se devamează mașina la frontieră se înmânează actele șoferului. Declarația se validează de inspectorul care a devamat marfa și mașina pleacă la punctul de descărcări. În cazul dat dacă erau careva întrebări cu marfa și camionul inspectorul nu avea dreptul să devameze mașina dacă ea nu traversa pe linia verde. Nu este jurist, are studii superioare contabile, prevederile legale nu le cunoaște. În momentul când mașina a intrat în vamă el nu era prezent în vamă. Atunci când inspectorul vamal a stabilit neconcordanță cu masa din acte nu a fost prezent la fața locului. Diferența de masa mașinii și din cele din acte a aflat de la șofer, de la alte persoane nu a aflat despre diferența greutateii. Diferența în masă poate fi de 500-600 kg având în vedere consumul combustibilului. Nu cunoaște ce atribuții are un inspector vamal. Șoferului i-a predat banii, banii au fost dați de către CNA. Când a primit banii au fost întocmite careva acte, când a transmis șoferului banii nu a întocmit careva acte, a transmis banii din mână în mână. În afară de bani șoferului a transmis dictafonul și video camera. Obiectele date a transmis la fel din mână în mână. La vamă a plecat personal cu mașina sa. CNA a venit cu mașina lor, au ajuns concomitent în vamă. În momentul transmiterii banilor, dictafonului și camerei nu au fost prezenți colaboratorii CNA. Când a transmis obiectele și banii șoferului a explicat că trebuie să transmită bani inspectorului după cum a fost cerut și să fie filmat că a luat banii. Nu a explicat cum trebuie să transmită banii și când trebuie să transmită. Momentul transmiterii banilor trebuia să decidă șoferul. Marfa care a fost stopată în vamă nu avea termen în care trebuia să ajungă la destinație. Inspectorul vamal nu cunoaște din ce motiv a refuzat să comunice cu el. Șoferul a spus că inspectorul nu dorește să discute cu el, altceva nu a comunicat. Șoferul respectiv nu cunoaște dacă a avut la vamă probleme cu inspectorul respectiv. Șoferul respectiv a mai făcut curse cu această mașină și cu alte mașini, totul este înregistrat și documentat. Nu a avut întrebări cu șoferul precum că are probleme la trecere. Mașina a fost devamată în acea seară, inspectorul nu putea să dea actele ca să se descarce dacă mașina nu este devamată;

(f.d. 113-114 vol. II)

- **declarațiile specialistului Mocanaș Ștefan**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că competențele sale sunt indicate în fișa de post. Este specialist în domeniul control vamal secția control vamal.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, specialistul a declarat că activează din noiembrie 2022 până în prezent în funcția de inspector principal secția control vamal. Inspectorul care este responsabil de sectorul intrare autocamioane, preia actele de însoțire. Dacă este depusă declarația vamală este repartizată pe culoare aleatoriu la inspector. Inspectorul primește actele și urmează să înceapă controlul vamal în baza actelor. Conform art. 152/2 Codului transportului nr. 150, Serviciul Vamal este responsabil de verificare gabaritelor dimensionale și greutatea camioanelor în cazul când este diferență între greutatea declarată în CMR adică în factură și greutatea care dă de facto cântarul se face sesizare și se expediază șefului de tură, șefului de post. În cazurile în care este o diferență semnificativă atunci se sesizează cazul dat. După sesizare se înregistrează sesizarea în registrul de evidență a sesizărilor și se examinează de ofițerii care examinează cauze contravenționale sau penale depinde de cauză. Au fost cazuri când a fost încărcată cu profile și ele erau de altă densitate și alte dimensiuni și a fost eronat încărcat și inspectorul a văzut că nu se corespunde din acte cu marfa care a fost încărcată și pe astfel de cazuri la fel se depune sesizare. Nu sunt stabilite niște erori de greutate, vorbind despre carburantul în cazul consumului acestuia diferența în masă nu este semnificativă. Când diferența în masă depășește o tonă consideră că atunci este o diferență esențială, dar aspectul respectiv nu

este reglementat. Controlul fizic urmează să fie făcut de către inspectorul care nemijlocit a inițiat controlul, sau după caz dacă este multă marfă poate fi și o echipă de inspectori. De descărcarea mărfii este responsabil transportatorul, este obligația ultimului. Serviciului dat dacă sunt posibilități tehnice se efectuează nonstop, dar dacă este un volum mai mare de verifica și nu sunt posibilități tehnice atunci se efectuează după posibilități. Nu cunoaște cât costă serviciul respectiv pentru că se ocupă altă structură al Ministerului Finanțelor. În cazul în care sunt constatate careva încălcări procedura de verificare nu poate spune cât poate dura, depinde de complexitatea cazului. Termenul aflării automobilului dacă nu sunt obiecții o perioadă de 9 ore în cazul în care nu au fost defecțiuni tehnice a sistemului de control nu este admis. La întrebările apărătorului Ticu Ion, specialistul a declarat că a fost audiat în calitate de specialist, constatări poate face conform cadrului legal. Concluzie tehnico-științifice nu poate face deoarece nu este inginer, și științifice nu poate face deoarece nu este academician. În afară de studii juridice este inspector vamal de profesie, a absolvit masterat în management economic, are studii pedagogice. Este specialist în domeniul controlului vamal care implică cunoștințe juridice, la fel economice ce ține de accize, TVA și plăți vamale. Atribuțiile inspectorului sunt indicate în fișa de post, acele atribuții se ia din direcția resurse umane care întocmește regulamentul postului. În Legea 302 sunt indicate atribuțiile inspectorului vamal. În vechiul Cod Vamal este indicat art. 8 cu toate atribuțiile inspectorului vamal. Nu își amintește detalii ce a fost pe cazul dat pentru că sunt multe cauze. Susține toate depozițiile anterioare. Dacă se vorbește de cântar rezultă că a fost certificatul de la cântar, în CMR și Declarația Vamală corespunde greutate și nu poate apărea diferența. Nu ține minte dacă a fost prezentat certificatul de la cântar, certificatul tehnic la fel nu ține minte dacă a fost prezentat. Ca să se expună asupra divergenței masei camionului sunt necesare de a avea toate actele, CMR, certificatul de înmatriculare a mașinii, certificatul de cântar, Declarația Vamală. A fost desemnat specialist în cauza dată prin citarea directorului Serviciului Vamal, care l-a desemnat să participe. Până a face sesizarea inspectorul vamal nu poate face careva cântăriri pentru a verifica, dacă este declarația vamală și este pe culoarea roșie atunci inspectorul poate să efectuează controlul vamal fără a sesiza pe cineva.

La întrebările inculpatului, specialistul a declarat că diferența de activitate a postului de terminal și post de linie o cunoaște pentru că a activat la ambele și la fel și procedura cum derulează. La întrebările instanței, specialistul a declarat că nu este persoana cointereseată în prezenta cauză penală. Nu este persoana cointereseată în acel proces penal de la urmărirea penală. În calitate de specialist nu are careva autorizații, în afară de diplomele de studii. În fața procurorului s-a prezentat cu buletinul de identitate și legitimația. În prezența sa fișa de post sau alte acte de abilitate ale sale nu au fost verificate; (f.d. 115-116 vol. II)

- **declarațiile martorului Șarov Alexei**, care fiind audiat prin videoconferință în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că a depus actele și a trecut verificare fitosanitară. A venit la inspectorul vamal ca să înregistreze actele, el i-a spus că este problemă cu greutate, dacă nu greșește s-a depistat diferența de 800 kg. A explicat că poate fi din cauza combustibilului consumat sau că lemnul umed s-a uscat, care nu se cântărește, dar se măsoară după metru-cub. Inspectorul vamal i-a spus că urmează să verifice sau este altă varianta cu 50 de euro fără a face verificări. A comunicat inspectorului că nu poate lua așa decizii singur pentru că este doar șofer și nu este în competența sa de a lua decizii de bani. A telefonat pe Alexandru stăpânul mărfii și ca să se înțeleagă și el a spus că va veni. Alexandru a venit a fost adus utilaj cameră și bani. Susține martorul că s-a apropiat de acest inspector și actele erau gata nu trebuia mai mult nimic de făcut, asta a fost la ora unu de noapte, dar banii au fost aduși la ora cinci dimineață. Inspectorul a ieșit cu el afară și actele erau deja la el în mână gata. Fiind afară au plecat la mașină

și inspectorul i-a dat actele și el a pus banii în pașaport și a dat pașaportul inspectorului, care a scos din pașaport banii și a ieșit, unde a plecat deja nu cunoaște, el a pornit mașina și a ieșit.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, martorul a declarat că fapta dată a avut loc posibil primăvara sau la începutul de vară, pentru că era cald. Acest caz a fost unicul de felul dat, mereu erau verificări cu cântarul și era tot normal, da așa cum a fost atunci nu a fost niciodată. Diferența de greutate se primește pentru că se încarcă lemnul la locul de tăiere a lemnului în pădure și acolo nu se cântărește. De exemplu 33 de cuburi are un număr anumit de scânduri 120-130 și după invoce vine nu ca greutate, dar vine la bucată și așa și se devamează pe bucăți. Când aduc la stăpânul mărfii el la fel primește pe bucăți, dar când intră pe vama moldovenească sunt neînțelegeri pentru că se cântăresc. Un cub de lemn poate cântări 1000 kg sau 700 kg, dar poate fi și 1300 kg. Pe cântar era mai puțin cu 800 kg de cât ceia ce era indicat. Mai mult ca atât a avut 1 200 kg de combustibil care poate s-a consumat. A încercat să explice și mereu explica acest fapt inspectorului, dar i s-a spus că va fi supus verificării și va trebui să descarce mașina și să caute oameni sau banii. Nu putea lua așa decizii și trebuia să sune stăpânului mărfii, care a decis să procedeze în modul în care a procedat, pentru că nu odată a fost așa că se descărca mașina, se verifică și totul era normal. Când a ieșit de pe teritoriul vamei s-a întâlnit cu stăpânul marfei și ofițerii de la Chișinău și cu superiorul grupului a plecat înapoi în vamă și a arătat care era inspectorul vamal și ei deja au rămas, dar el a plecat, ce a fost mai departe nu cunoaște. Ca să iasă de pe teritoriul vamal fără probleme inspectorul i-a spus că urmează să dea 50 de euro. A venit la inspector și a spus că banii sunt la el, inspectorul a luat actele pentru că ele erau la el și ambii au intrat în mașină, unde a pus banii în pașaport și inspectorul din pașaport le-a scos și a ieșit din mașină și a plecat, după care el a ieșit cu mașina. Pe teritoriul vamei a intrat la orele 22 seara și a ieșit de pe teritoriul vamei pe la orele 6 dimineața. Pe la orele 1 a discutat cu inspectorul vamal și apoi a sunat stăpânului marfei, care a spus că la orele 5 va veni și așa și a fost și peste vreo oră el a ieșit de pe teritoriul vamei. Concretizează că actele erau gata, nu trebuia ceva de semnat. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

La întrebările apărătorului Ticu Ion, martorul a declarat că numele inspectorului nu-l cunoaște, pentru că ei nu se prezintă și nu au nici ecuson, a discutat cu inspectorul și doar vizual îl cunoaște. La postul vamal nimeni nu li se prezintă, ei stau la ghișeuri și li se spune numărul la ghișeu, pe actele se indică la care ghișeu trebuie să le prezinte și s-a apropiat de ghișeu dacă nu greșește era nr. 2 la ghișeu. Beșan Alexandru nu poate spune dacă cunoștea numele inspectorului, el nu i-a spus numele inspectorului. L-a telefonat și a spus de situație și Beșan l-a rugat să transmită telefonul ca să vorbească cu inspectorul, însă acesta a spus că nu va vorbi cu nimeni. Atunci nu cunoștea numele inspectorului, dar după poate și s-a aflat. A semnat atunci careva acte și i s-a dat echipamentul special. I s-a dat un portofel și i s-a spus ca să-l țină în felul în care i s-a arătat. A prezentat acest utilaj dacă nu greșește procuror sau un asistent și i-a arătat cum să-l pună acel portofel și i s-au dat și banii. Banii i s-au dat de colaboratorii organelor de drept. I-a fost dat un dispozitiv, acel dispozitiv îl ținea mereu deschis pentru că i s-a spus că totul este pornit și ca să-l țină în mână și apoi să pună în mașină. Totul deja era aranjat, ținea dispozitivul în mâni și apoi în mașină l-a pus pe pat și a pus cu partea care i s-a spus că trebuie să fie orientat probabil că era cameră. La Procuratură a scris o foaie cu privire la declarații, utilaj și apoi a mai venit de 2 ori la Procuratură. Când era la Chișinău stăpânul mărfii Alexandru îl aducea la procuratură. Acolo pe loc la vamă a semnat o foaie cu privire la faptul că i s-a dat banii. Cu inspectorul vamal a discutat de 4 ori. Stăpânul mărfii Alexandru a spus că procedează în așa fel deoarece astfel de probleme sunt mereu și cu asta trebuie de rezolvat. Dacă avea să aștepte până

dimineata și avea să fie verificată mașina crede că inspectorul nu ar fi permis să treacă. Dacă nu greșește era un neajuns de 800 kg. Când a discutat cu inspectorul și a spus că a venit reprezentantul, inspectorul a refuzat să discute. A luat banii de la reprezentant și a revenit. Inspectorul nu cunoaște de ce nu dorea să discute cu nimeni. Inspectorul îndată i-a spus cum trebuie să fie când a venit pe la orele 11. A spus că va trebuie 50 de euro și să îl anunțe când va fi gata și el va veni și în pașaport să-i fie puși banii. Inspectorul i-a spus despre asta la depunerea actelor, comunicându-i că nu-i ajunge după greutate și atunci inspectorul a ieșit la fumat lângă ușă afară și i-a spus de 50 euro, după care va putea pleca. A comunicat inspectorului că nu decide el, nu sunt banii lui, dar nici nu avea așa bani. Când a venit la ghișeu i-a spus că banii sunt. După ce a dat pașaportul cu bani inspectorului, acesta a ieșit din mașină și a plecat unde nu cunoaște și el a ieșit din mașină pentru a închide porțile și apoi a ieșit de pe teritoriu vamei. Inspectorul a cerut 50 de euro ; *(f.d. 117-118 vol. II)*

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Ivas Denis, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.c) din Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de examinare din 08.06.2023, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 Euro, ridicată la 02.06.2023, de la inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis ***** . În urma examinării s-a constatat, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul ***** , anul emisiei 2017;*(f.d.82 vol. I)*

- Procesul-verbal de examinare din 21.06.2023, prin care a fost examinată declarația vamală nr.2150 19774 din 31.05.2023 și documentele anexă la aceasta, ridicate de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în rezultatul căruia s-a constatat că, compania „Ambalaj Reparație” SA, a importat din Ucraina de la compania „Euro Lis” ÎI, un lot de lemn la poziția tarifară 44071190 în cantitate de 33 m3 și greutatea brută de 22100 kg. Marfa a fost transportată cu mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** / ***** . La fel, se constată, că în declarația vamală este indicată greutatea brută de 22100 kg., care este identică cu greutatea indicată în CMR nr.225840 din 26.05.2023 și invoice nr.130 din 18.05.2023;*(f.d.97-98 vol. I)*

- Procesul-verbal de examinare din 23.06.2023, prin care a fost examinat certificatul de măsurare nr. 1449031 din 01.06.2023, ridicat de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, în rezultatul căruia s-a constatat, că la ora 20:29:40 a fost cântărit automobilul cu numerele de înmatriculare ***** si 5 semiremorca acestuia cu numerele de înmatriculare ***** , la postul de măsurare nr. 12050 în calitate de șofer este indicat Sharov Oleksii. în rezultatul cântăririi este 5 indicată masa totală a mijlocului de transport cu remorcă de 36060 kg si a mărții de 20140 kg;*(f.d. 114 vol. I)*

- Procesul-verbal de ridicare din 02.06.2023, prin care a fost ridicat de la inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis ***** , o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul ***** anul emisiei 2017, care a fost predată benevol de către acesta organului de urmărire penală;*(f.d.73 vol. I)*

- Procesul-verbal de confruntare din 09.09.2023, efectuat între martorul Șarov Alexei și învinuitul Ivas Denis, prin care părțile și-au menținut declarațiile date anterior fiind audiați în prezenta cauză penală și anume martorul a susținut, că mijloacele bănești au fost pretinse de la el de către inspectorul vamal și nu i s-a permis să iasă de pe teritoriul postului vamal ***** , aproximativ de la orele 22:00, data de 01.06.2023 până a doua zi dimineată în jurul orei 05:00 min., data de 02.06.2023, până ce nu au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 50 Euro

vameşului. La fel, a susţinut faptul, că mijloacele băneşti în sumă de 50 Euro, le-a pus în paşaportul acestuia, pe care i l-a transmis inspectorului vamal în cabina maşinii şi ultimul primind paşaportul, a luat din acesta mijloacele băneşti, le-a pus în buzunar şi a restituit paşaportul. La rândul său, inspectorul vamal a susţinut că nu a luat mijloacele băneşti de la şoferul unităţii de transport, însă au fost depistate ulterior de către acesta, în setul de documente rămase la el, însă la acel moment şoferul deja părăsi-se teritoriul postului vamal *****;

(f.d.171-175 vol. I)

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.135 din 05.06.2023, prin care s-a constatat că: „o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seria şi numărul *****, anul emisiei 2017, care a fost ridicată la data de 02.06.2023 de la inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Denis Ivas (conform ordonanţei) - corespunde după calitate şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice”;

(f.d.77-80 vol. I)

- Procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor sau imaginilor întocmit la 21.06.2023, în care au fost redată comunicările şi înregistrarea video care au importanţă pentru cauza penală şi anume refuzul inspectorului principal al ***** al Serviciului Vamal, Denis Ivas de a discuta cu proprietarul mărfii, cele comunicate de către şoferul Şarov Alexei că proprietarul a adus..., precum şi, înregistrarea video din 02.06.2023, în intervalul de timp 05:30:28 - 05:33:36, unde inspectorul principal al Biroului 10 Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas, ia paşaportul de la Şarov Alexei, din care scoate mijloacele băneşti în sumă de 50 Euro;

(f.d.45-48 vol. I)

- Procesul-verbal privind controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 02.06.2023, prin care Beşan Alexandru a primit sub semnătură, mijloace băneşti în valoare totală de 50 Euro cu seria şi numărul *****, anul emisiei 2017, pretinse de funcţionarul vamal din cadrul postului vamal ***** al Serviciului Vamal, pentru a nu dispune verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****; condus de Alexei Şarov, aşa cum a depistat o diferenţă de 900 kg, care este mai mică decât greutatea unităţii de transport cu marfa la încărcare;

(f.d.63-64 vol. I)

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 21.06.2023, prin care se constată, că la 02.06.2023, inspectorul vamal din cadrul postului vamal ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis a refuzat să discute cu Beşan Alexandru, din care considerente mijloacele băneşti în valoare totală de 50 Euro, cu seria şi numărul *****; anul emisiei 2017, au fost transmise şoferului Şarov Alexei care, în continuare, în jurul orei 05:30 min, i le-a transmis inspectorului vamal Ivas Denis, pe care acesta le-a luat din paşaportul lui Şarov Alexei şi le-a plasat în buzunarul drept de la pantaloni;

(f.d.68-69 vol. I)

- Ordonanţă din 08.06.2023, prin care mijloacele băneşti şi anume o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria/numărul/anul: *****; a.f. 2017, ridicate prin procesul-verbal din 02.06.2023, au fost recunoscute în calitate de corp delict şi transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare- primire nr.60 din 16.06.2023, coletul nr.988;

(f.d.83-84; 86 vol. I)

- Ordonanţă din 21.06.2023, prin care copiile autentificate a declaraţiei vamale nr.2150 19774 din 31.05.2023 pe o filă, contractul-cerere din 31.05.2023 pe o filă, certificatul fitosanitar nr.13/25-6020/EB-534944 din 29.05.2023 pe o filă, CMR nr.225840 din 26.05.2023 pe o filă şi

invoice nr.130 din 18.05.2023 pe o filă, ridicate la 14.06.2023 de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova din sistemul informational „Asycuda World, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale; (f.d.99-100 vol. I)

- Ordonanță din 23.06.2023, prin care originalul certificatului de măsurare nr.1449031 din 01.06.2023 pe o filă, ridicat la 23.06.2023 de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale. (f.d.115-116 vol. I)

- Prin încheierea protocolară din 05.07.2024 cererea avocatului Ticu Ion privind efectuarea expertizei fonoscopice a fost admisă parțial fiind invitat în ședința de judecată specialistul Baurciulu Oleg pentru a răspunde la întrebările părții apărării.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată specialistul Baurciulu Oleg a declarat instanței că procesul-verbal este semnat de către el. Acțiunile făcute la acțiunea procesuală privind interceptarea comunicărilor sau imaginilor sunt în conformitate cu atribuțiile care le are și anume asigurarea măsurii speciale din punct de vedere tehnic înzestrarea persoanei cu tehnică specială, ridicarea acestei tehnici speciale și înregistrarea pe CD informația care este tehnică. La această cauză a întreprins aceste măsuri, după procesul verbal se vede că a înzestrat persoana și se vede cu ce tehnică. Dacă în proces este scris data de 21.06.2023 atunci a înzestrat persoana la acea dată, dar nu țin minte cu certitudine. Având în vedere că acțiunile au avut loc un an în urmă nu poate răspunde cu certitudine, dar reieșind din procesul verbal se vede că a înzestrat persoana cu tehnică audio și video. Nu ține minte numele persoanei pe care a înzestrat-o. Tehnica este a CNA și este în direcția asigurare operativă în care activează și a folosit la acțiunea respectivă un recorder care are destinația de înregistrarea audio Acustek. El are cartelă de memorie și înregistrează informația și o memorează. De obicei se copie informația de pe cartela de memorie și ce este acolo se pune pe CD. Informația de pe Acustek după ce se copie această informație se șterge și se pregătește tehnica pentru următoarea măsură, nu se lasă pe dispozitiv înregistrarea. După ce transmite CD-ul ofițerului de urmărire penală nu participă la audierea acestui CD, doar transmite ofițerului acest CD și atât. Ofițerul când efectuează stenograma el nu participă. (f.d. 119 vol. II)

- În baza încheierii de numire a expertizei judiciare în domeniul fono și videogramelor din 19.09.2024 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.CNA_AA000180 din 02.12.2024, conform căruia: 1. În rezultatul examinării discuțiilor din fișierul audio cu denumire 004-1, fișierul audio cu denumire 004-2 și fișierul video cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 înscrise pe DO cu numărul de inventar 3006(188) sunt parțial deslușite; 2. Înregistrările prezentate spre examinare nu sunt omogene, conversațiile fiind însoțite de sunetele mediului înconjurător - redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor a fost posibilă numai la fișierul cu denumirea 004 1, iar cuvintele deslușite din fișierul cu denumirea 004_2 și fișierul cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 au fost descrise în prezentul raport de expertiză judiciară. Privind copierea pe un CD într-un format care ar permite deslușirea convorbirilor în cadrul cercetării judecătorești, expertul refuză exercitarea părții respective din întrebare în temeiul lit. d) p.(I) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016; 3. Careva date care ar indica cu ce sursă au fost create fișierele nu au fost depistate, sunt redade doar caracteristicile fizice ale fișierelor cum ar fi metadatele. 4. În rezultatul examinării înregistrărilor din fișierele prezentate spre examinare careva întreruperi a continuității înregistrării în intervalul de timp prezentat spre examinare nu au fost stabilite. în temeiul lit. d) p.(I) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016 expertul refuză de a da răspuns la întrebarea dacă

discuțiile din înregistrările examinate reprezintă un tot întreg sau au fost tăiate din întreg și prezentate ca ceva separat.

Subsecvent, instanța atestă că avocatul Ticu Ion a solicitat audierea în ședința de judecată martorului Chiriac Iurie, însă prezența acestora nu a fost asigurată în ședința de judecată fiind pusă în sarcina părții apărării, care a solicitat audierea martorului respectiv.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

4.2.*Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Ivas Denis ******, deținând funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații prevăzute de Legea integrității nr.82 din 25.02.2017 și Legea nr.158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, la 01.06.2023, acesta, executând serviciul la postul vamal ***** , aproximativ la orele 21:00 min., folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, având scopul de a primi mijloace bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul de a controla mijloacele de transport care traversează frontiera de stat, depistând la cântar o diferență cu 1960 kg mai puțin, decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model „Mercedes”, cu numerele de înmatriculare ***** , la momentul pornirii, sub pretextul, că va dispune verificarea mărfii, iar ca rezultat, îl va ține până la a doua zi, când urmează să predea serviciul la ora 08:00 min., a primit de la șoferul unității de transport, Alexei Șarov, bani în sumă de 60 dolari SUA, ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile respective, ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

În continuare, la 02.06.2023, între orele 05:30:28 și 05:33:36 sec., fiind la serviciu la postul vamal ***** și acționând cu același scop, Ivas Denis ***** s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, care au fost plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece. În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ivas Denis ***** , pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu, a primit, de la Alexei Șarov bani în sumă de 60 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 17,7939 lei față de 1 dolar SUA, constituie 1067,63 lei, iar a acceptat și primit bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM de 19,0946 lei față de 1 euro, constituie 954,73 lei.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Ivas Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, adică *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, și consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția acestuia.

Examinând materialul probator, Colegiul penal constată prezența în acțiunile lui Ivas Denis elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul Penal , care a fost expus într-o

redacție nouă și anume infracțiunea de *corupere pasivă se determină ca: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*, iar agravantele de „estorcere de bunuri și servicii” constituind componenta infracțiunii prevăzută la art. 324 al.(4) lit.a) Cod Penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În esență, Colegiul penal reține că, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, iar agravanta „*prin extorcarea de bunuri și servicii*”, făcând componenta infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(4) lit.a) Cod Penal,

Colegiul penal examinând pricina penală întru acuzarea lui Ivas Denis, în ordine de apel, prin prisma argumentelor apelurilor, consideră justificată argumentarea primei instanțe, în speța dată fiind examinate minuțios toate probele și argumentele părților, cu respectarea principiului contradictorialității, egalității armelor în procesul penal, dreptul la un proces echitabil și la apărare, etc.

4.3.Colegiul penal reține că, *prin rechizitoriu Ivas Denis este învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că,* deținând funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații prevăzute de Legea integrității nr.82 din 25.02.2017 și Legea nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 01.06.2023, Ivas Denis ***** , executând serviciul la postul vamal ***** , aproximativ la orele 21:00 min., folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, având scopul de a pretinde și a primi mijloace bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul de a controla mijloacele de transport care traversează frontiera de stat, depistând la cântar o diferență cu 1960 kg mai puțin, decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model ”Mercedes”, cu numerele de înmatriculare ***** , la momentul pornirii, sub pretextul, că va dispune verificarea mărfii, iar ca rezultat, îl va ține până la a doua zi, când urmează să predea serviciul la ora 08:00 min., a pretins de la șoferul unității de transport, Alexei Șarov, bani în sumă de 60 dolari SUA, ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile respective, ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

În continuare, la 02.06.2023, între orele 05:30:28 și 05:33:36 sec., fiind la serviciu la postul vamal ***** și acționând cu același scop, Ivas Denis ***** s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, care au fost plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ivas Denis *****, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu, a pretins, cu extorcare, de la Alexei Șarov bani în sumă de 60 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 17,7939 lei față de 1 dolar SUA, constituie 1067,63 lei, iar a acceptat și primit bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM de 19,0946 lei față de 1 euro, constituie 954,73 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ivas Denis *****au fost calificate conform art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu extorcare de bunuri enumerate la alin.(1).*

4.4. Pentru ase pronunța instanța de fond a reținut că, acțiunile ilegale incriminate lui Ivas Denis au derulat în perioada de timp 01.06.2023-02.06.2023.

Prin urmare, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de Colegiul penal constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Ivas Denis în comiterea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, adică acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În acest context, Colegiul penal reține că organul de urmărire penală, neîntemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit acțiunile nominalizate cu extorcare de bunuri enumerate la alin.(1), adică art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravantă a componenței de infracțiune prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, iar ulterior, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

În contextul încadrării juridice a faptei încriminate, Colegiu penal constată că prin fapta comisă Ivas Denis a atentat la obiectul juridic special a infracțiunii incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

La caz, obiectul material al infracțiunii reprezintă suma de 50 euro, care au fost depistate la Ivas Denis.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

În acest sens, Colegiul penal reține că modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Subsecvent, Colegiul penal reține că acest semn al laturii obiective nu este probat nemijlocit prin mijloacele de probă prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate. Instanța de judecată nu poate reține ca plauzibile concluziile acuzatorului de stat potrivit cărora, acțiunile de pretindere, estorcare prezumate a fi fost realizate de inculpatul Ivas Denis, s-ar proba în mod direct prin declarațiile martorului Șarov Alexei și martorului Beșan Alexandru, or acestea nu coroborează între ele, conținând divergențe.

Conform actului de învinuire acuzatorul de stat a susținut că în rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ivas Denis, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu, a pretins, cu extorcare, de la Alexei Șarov bani în sumă de 60 dolari SUA, pe când martorului Șarov Alexei a declarat că: „...inspectorul a cerut 50 de euro...”, iar potrivit declarațiilor martorului Beșan Alexandru: „...a fost sunat de către șofer și i s-a spus că inspectorul a cerut mită 100 dolari ca să treacă camionul...”.

Mai mult ca atât din procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor întocmit la 21.06.2023, nu rezultă careva informații privind pretinderea remunerației ilicite de către Ivas Denis, ci din contra rezultă refuzul inspectorului principal al ***** al Serviciului Vamal, Denis Ivas de a discuta cu proprietarul mărfii, fapt care determină instanța asupra concluziei că anume martorii au venit cu oferta către inculpatul Ivas Denis privind darea de bunuri pentru neîndeplinirea de către acesta a unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, la baza concluziilor acuzatorului de stat privind manifestarea pretinderii remunerației ilicite de către inculpatul stau doar declarațiile martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru, care în prezenta cauză sunt părți direct interesate.

În alt registru, instanța de judecată notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume acceptarea, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Consecutiv, cu referire la a treia modalitate de realizare a laturii obiective, instanța reține că primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Colegiul penal consideră probate aceste semne ale laturii obiective prin conținutul procesului verbal privind controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 02.06.2023, prin care Beșan Alexandru a primit sub semnătură, mijloace bănești în valoare totală de 50 Euro cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, acceptate de funcționarul vamal din cadrul postului vamal ***** al Serviciului Vamal, pentru a nu dispune verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****, condus de Alexei Șarov, așa cum a depistat o diferență în masă, care este mai mică decât greutatea unității de transport cu marfa la încărcare, precum și prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 21.06.2023, prin care se constată, că la 02.06.2023, inspectorul vamal din cadrul postului vamal ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis a refuzat să discute cu Beșan Alexandru, din care considerente mijloacele bănești în valoare totală de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, au fost transmise șoferului Șarov Alexei care, în continuare, în jurul orei 05:30 min, i le-a transmis inspectorului vamal Ivas Denis, pe care acesta le-a luat din pașaportul lui Șarov Alexei și le-a plasat în buzunarul drept de la pantaloni. Din acestea mijloace de probă, rezultă circumstanțele indicate prezenta sentință, și anume că inculpatul Ivas Denis acceptă și primește bani de la Șarov Alexei, fiind bănuie de spălarea banilor săvârșită prin transferul bunurilor în valoare mai mică decât cea indicată în documente însoțitoare și de la care acceptă și primește banii propuși explicit sau tacit, pentru a nu dispune verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****, condus de Alexei Șarov, așa cum a depistat o diferență 1960 kg, care este mai mică decât greutatea unității de transport cu marfa la încărcare.

Aceleași circumstanțe au fost probate și prin declarațiile martorului Șarov Alexei, din care rezultă că acesta a transmis suma de 50 euro inculpatului pentru a nu fi verificată greutatea mărfii și a mijlocului de transport.

Suplimentar, Colegiul penal notează că circumstanță agravantă „extorcarea de către inculpat a banilor de la Șarov Alexei la 01.06.2023, în jurul orei 21:00 și pretinderii cu extorcarea de către inculpat de la ultimul a unei sume de bani în mărime de 60 dolari SUA”, nu a fost probat în nici un mod de către acuzarea de stat.

Astfel, potrivit învinuirii formulate în privința inculpatului Ivas Denis a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

Potrivit doctrinei, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: – punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită; – amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; – nesatisfacerea

solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

4.5.În speță, instanța atestă că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe verosimile în vederea demonstrării estorcării de către inculpatul Ivas Denis, or mijloacele de probă care probează direct semnele laturii obiective ale infracțiunii analizate (acceptarea și primirea) nu confirmă aceste versiuni ale învinuirii.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de „persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, Colegiul penal a stabilit că inculpatul Ivas Denis, fiind responsabil la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 32 ani, deținînd funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, este considerată persoană publică în temeiul art. 123 alin.(2) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea în acțiunile lui Ivas Denis a tuturor elementelor infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal și nu au fost stabilite circumstanța agravantă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

În acest context, Colegiul penal stabilește că potrivit rechizitoriului și învinuirii susținute de către acuzator în cadrul dezbaterilor judiciare la caz, faptele comise de Ivas Denis au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal după semnele infracțiunii de corupere pasivă în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale săvîrșită cu extorcare de bunuri enumerate la alin.(1), iar pentru săvîrșirea faptei date legea penală prevedea pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul Penal a fost expus într-o redacție nouă și anume infracțiunea de corupere pasivă se determină ca: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau

de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, iar agravantele de „extorcere de bunuri și servicii” constituind componența infracțiunii prevăzută la art. 324 alin.(4) lit.a) Cod Penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În esență, Colegiul penal reține că, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, iar agravanta „prin extorcarea de bunuri și servicii”, făcând componența infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(4) lit.a) Cod Penal.

Prin urmare, Colegiul penal relevă că instanța de fond corect a ajuns la concluzia întrunirii a tuturor elementelor infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal și nu a stabilit în acțiunile lui Ivas Denis circumstanța agravantă „prin extorcarea de bunuri”, astfel că justificat a constatat fără nici un dubiu că acțiunile inculpatului Ivas Denis urmează a fi recalificate, or acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a coruperii pasive cu extorcere de bunuri sau servicii.

Ca urmare, se reține că art. 324 alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, ținând cont de faptul că acest calificativ, deși, se raportează la acțiunile inculpatului, însă nu a fost inclus în actul de învinuire, Colegiul penal constată suplimentar că prin modificările operate prin Legea nr. 136, legiuitorul a făcut o nouă delimitare pentru valoarea obiectului material al infracțiunii, în acest sens fiind introdus în art.324 al.(3) Cod Penal agravanta infracțiunii de corupție „săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”, astfel ca faptele inculpatului să se încadreze în prevederile art.324 alin.(1) Cod Penal (*în redacția legii Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*) și stabilind răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani

5.Prin urmare, Colegiul penal reține că potrivit art. 8 din Cod Penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform prevederilor art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În aceste context, instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă fapta constatată în sarcina inculpatului Ivas Denis, cu excepția agravantei „cu extorcare de bunuri sau servicii”.

În condițiile în care instanța nu poate reține încadrarea juridică adusă de acuzatorul de stat privind comiterea infracțiunii de coruperea pasivă, săvârșită cu extorcare de bunuri sau servicii, totodată punând în valoare prevederile art. 8, 10, 325 alin. (1) Cod Penal și ținând cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) prevede aceeași pedeapsă penală ca și art. 324 alin. (1) Cod Penal pentru infracțiune de corupere pasivă (*în redacția Legii în vigoare la data pronunțării sentinței*), Colegiul penal reiterează că instanța de fond corect apreciat că prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza Legii în vigoare la momentul examinării cauzei în fond, acțiunile inculpatului Ivas Denis fiind recalificate și încadrate potrivit dispoziției art. 324 alin. (1) Cod Penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), după semnele infracțiunii de corupere pasivă în vigoare la data pronunțării sentinței: *corupere pasivă, adică acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Cu referire la argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Ivas Denis prin care ultimul pledează pentru emiterea unei sentințe de achitare, pe motiv că nu există faptul infracțiunii, Colegiul penal le va respinge ca fiind nefondate, or vinovăția inculpatului Ivas Denis a fost demonstrată cu certitudine prin probele administrate la materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel.

Astfel, fiind audiat în calitate de martor Șarov Alexei, a declarat următoarele: „...a depus actele și a trecut verificare fitosanitară, a venit la inspectorul vamal ca să înregistreze actele, el i-a spus că este problemă cu greutate, dacă nu greșește s-a depistat diferența de 800 kg, a explicat că poate fi din cauza combustibilului consumat sau că lemnul umed s-a uscat, care nu se cântărește, dar se măsoară după metru-cub. Inspectorul vamal i-a spus că urmează să verifice sau este altă varianta cu 50 de euro fără a face verificări. A comunicat inspectorului că nu poate lua așa decizii singur pentru că este doar șofer și nu este în competența sa de a lua decizii de bani. A telefonat pe Alexandru stăpânul mărfii și ca să se înțeleagă și el a spus bine va veni. Alexandru a venit a fost adus utilaj cameră și bani. Susține martorul că s-a apropiat de acest inspector și actele erau gata nu trebuia mai mult nimic de făcut, asta a fost la ora unu de noapte, dar banii au fost aduși la ora cinci dimineață. Inspectorul a ieșit cu el afară și actele erau deja la el în mână gata. Afară au plecat la mașină și inspectorul i-a dat actele și el a pus banii în pașaport și a dat pașaportul inspectorului, care a scos din pașaport banii și a ieșit, unde a plecat deja nu cunoaște, el a pornit mașina și a ieșit pe teritoriu vamei... Când a ieșit de pe teritoriul vamei s-a

întâlnit cu stăpânul marfei și ofițerii de la Chișinău și cu superiorul grupului a plecat înapoi în vamă și a arătat care era inspectorul și ei deja au rămas, dar el a plecat, ce a fost mai departe nu cunoaște...”.

Declarațiile martorului Șarov Alexei coroborează cu declarațiile martorului Beșan Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată ultimul a declarat că: ”...în seară la orele 21:30-21:40 a fost telefonat de șofer care conducea camionul cu marfa, care fiind la frontieră i-a spus că persoana în cauză nu-i permite trecerea la frontieră din motive că are careva probleme cu documentația...De către șofer pe nume Alexei i s-a spus că sunt careva probleme cu documentele și el a întrebat care este cauza și i s-a comunicat că este o problemă cu cântarul și cu documente, la care a solicitat șoferului să dea receptorul inspectorului ca să explice care este cauza la ce inspectorul a refuzat discuția și șoferul a solicitat ca colaboratorul de vamă să trimită mașina la Vama Căușeni pentru devamare. Însă din spusele șoferului inspectorul a refuzat categoric și a spus că îl va ține până dimineața, până nu se va termina schimbul lui. De mai multe ori a rugat șoferului să discute cu inspectorul și a fost un refuz total. După care a fost sunat de către șofer și i s-a spus că inspectorul a cerut mită 100 dolari ca să treacă camionul. După ce a înțeles că nu are cu cine vorbi a sunat la CNA la linia fierbinte și a depus o plângere pentru acțiunile de la Vama Frontiera *****. A fost la CNA și a descris tot și a fost plecat cu echipa la frontieră. A fost chemat șoferul căruia i-a fost înmănat dictafonul și video înregistrarea, după care el s-a dus la inspector și mai apoi din spusele șoferului inspectorul a venit cu actele. Apoi din spusele șoferului din câte ține minte după ce s-a înmănat banii în camion și anume 50 euro, inspectorul a luat banii și a coborât din automobil și a fost reținut de către CNA...Era sigur că nu erau probleme cu documentele și că mașina trebuie să treacă pe unda verde. Chilogramele erau scrise reale și cantitatea de marfă a fost corect indicată din care motiv a mers la principiu și a apelat la CNA. Nu poate să spună dacă era o lipsă de cântar sau dacă era surplus, mașina inițial trece cântarul la Ucraina și apoi după ce parcurge o distanță, după un consum de combustibil este evident că sunt careva pierderi de chilograme, însă nu a fost motiv pentru reținerea automobilului cu marfă...”.

Colegiul penal, analizând conținutul declarațiilor martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru, le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care în esența sa reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale, însă va reține acestea doar în parte în care ele coroborează cu celelalte probe și nu conțin divergențe.

Din aceste motive, Colegiul penal a apreciat ca sunt veridice, doar acele informații relevante de martori care sunt confirmate și prin alte probe pertinente și admisibile existente la dosar.

În acest sens, întru confirmarea celor declarate prezintă interes copiile autentificate a declarației vamale nr.215019774 din 31.05.2023, contractul-cerere din 31.05.2023, certificatul fitosanitar nr.13/25-6020/EB-534944 din 29.05.2023, CMR nr.225840 din 26.05.2023, invoice nr.130 din 18.05.2023 și originalul certificatului de măsurare nr.1449031 din 01.06.2023 recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.

Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal de examinare din 21.06.2023, prin care a fost examinată declarația vamală nr.2150 19774 din 31.05.2023 și documentele anexă la aceasta, ridicate de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, s-a constatat că compania „Ambalaj Reparație” SA, a importat din Ucraina de la compania „Euro Lis” ÎI, un lot de lemn la poziția tarifară 44071190 în cantitate de 33 m3 și greutatea brută de 22100 kg. Marfa a fost transportată cu mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** / *****.

La fel, instanța de apel constată, că în declarația vamală este indicată greutatea brută de 22100 kg., care este identică cu greutatea indicată în CMR nr.225840 din 26.05.2023 și invoice nr.130 din 18.05.2023. Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 23.06.2023, s-a examinat certificatul de măsurare nr. 1449031 din 01.06.2023, ridicat de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, în rezultatul căruia s-a constatat, că la ora 20:29:40 a fost cântărit automobilul cu numerele de înmatriculare ***** și semiremorca acestuia cu numerele de înmatriculare *****, la postul de măsurare nr. 12050. În calitate de șofer este indicat Sharov Oleksii. În rezultatul cântăririi este indicată masa totală a mijlocului de transport cu remorcă de 36060 kg și a mărfii de 20140 kg.

În acest context, rezumând declarațiile martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru în coraborare cu probele analizate supra instanța de apel a stabilit cert că la 01.06.2023, Ivas Denis, executând serviciul la postul vamal *****, aproximativ la orele 21:00 a depistat la cântar o diferență cu 1960 kg mai puțin decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model „Mercedes”, cu numerele de înmatriculare *****, la momentul pornirii.

În continuare în vederea clarificării aspectelor ce țin de acțiunile care urmau a fi efectuate în cazul depistării unor diferențe în masa totală a mijloacelor de transport cântărite la posturi de măsurare vamale, Colegiul penal reține declarațiile specialistului Mocanaș Ștefan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că: „...Inspectorul care este responsabil de sectorul intrare autocamioane, preia actele de însoțire, dacă este depusă declarația vamală este repartizată pe culoare aleatoriu la inspector, inspectorul care primește actele urmează să înceapă controlul vamal în baza actelor. Conform art. 152/2 Codului transportului nr. 150, Serviciul Vamal este responsabil de verificare gabaritelor dimensionale și greutatea camioanelor în cazul când este diferență între greutatea declarată în CMR adică în factură și greutatea care dă de facto cântarul se face sesizare și se expediază șefului de tură, șefului de post. În cazurile în care este o diferență semnificativă atunci se sesizează cazul dat. După sesizare se înregistrează sesizarea în registrul de evidență a sesizărilor și se examinează de ofițerii care examinează cauze contravenționale sau penale depinde de cauză...Nu sunt stabilite niște erori de greutate, a vorbit despre carburantul în cazul consumului acestuia diferența în masă nu este semnificativă, când diferența în masă depășește o tonă consideră că atunci este o diferență esențială, dar aspectul respectiv nu este reglementat. Controlul fizic urmează să fie făcut de către inspectorul care nemijlocit a inițiat controlul, sau după caz dacă este multă marfă poate fi și o echipă de inspectori. De descărcarea mărfii este responsabil transportatorul, este obligația ultimului. Serviciului dat dacă sunt posibilități tehnice se efectuează nonstop dar dacă este un volum mai mare de verifica și nu sunt posibilități tehnice atunci se efectuează după posibilități. Nu cunoaște cât costă serviciul respectiv pentru că se ocupă altă structură al Ministerului Finanțelor. În cazul în care sunt constatate careva încălcări procedura de verificare nu poate spune cât poate dura, depinde de complexitatea cazului. Termenul aflării automobilului dacă nu sunt obiecții, perioada de 9 ore în cazul în care nu au fost defecțiuni tehnice a sistemului de control așa termen nu este admis...Până a face sesizarea inspectorul vamal nu poate face careva cântăriri pentru a verifica, dacă este declarația vamală și este pe culoarea roșie atunci inspectorul poate să efectuează controlul vamal fără a sesiza pe cineva...”.

Colegiul penal denotă că, partea apărării invocând legalitatea cerinței inculpatului Ivas Denis privind descărcarea mărfii în legătură cu depistarea unei neconcordanțe legate de masa mărfii supusă controlului vamal a evitat să explice motivul permitterii șoferului Alexei Șarov să plece, fără efectua anumite acțiuni de verificare a diferenței de masă depistate la cântar și fără a

sesiza persoanele responsabile despre diferența cu 1960 kg mai puțin decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model „Mercedes”, cu numerele de înmatriculare *****.

Prin urmare, în partea ce ține de transmiterea remunerației ilicite inculpatului Ivas Denis, Colegiul penal declară declarațiile martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru coroborate cu declarațiile specialistului Mocanaș Ștefan din care rezultă că inculpatul Ivas Denis deținând funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații privind verificarea respectării de către vehiculele rutiere a limitelor admise pentru masa totală, contrar obligațiunilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, la 02.06.2023, între orele 05:30 și 05:33 s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile, ce intră în obligațiunile sale de serviciu, banii fiind plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care inculpatul a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece, fără efectua anumite acțiuni de verificare a diferenței de masă depistate la cântar și fără a sesiza persoanele responsabile despre diferența cu 1960 kg mai puțin decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model „Mercedes”, cu numerele de înmatriculare *****.

6. Prin urmare, Colegiul penal atestă că în sensul învinuirilor aduse inculpatul Ivas Denis a declarat instanței de judecată și de aple că: „Vina nu o recunoaște. La data de 01.06.2023 exercita atribuțiile de serviciu la Postul Vamal ***** aproximativ pe la orele 20:40 min. s-a apropiat un cetățean șoferul camionului Șarov Alexei cu pachetul de acte, el ducea marfă spre agentul economic Ambalaje Reparații. A prezentat pachetul de documente, a început să le înregistreze în sistemul UNIPAS, a indicat toate datele din pașaportul tehnic cât și marfa care era în camion pe CMR. A depistat o divergență de 1100 kg minus, a întrebat șoferul dacă masa camionului coincide cu pașapoartele tehnice și șoferul a răspuns că nu cunoaște dacă coincide. A explicat că conform ordinului Serviciului Vamal nr. 127 trebuie de dat mașina în angar de descărcat camionul și de-l cântărit pentru a vedea dacă problema este în marfă sau în camion. A mai explicat că acolo sunt hamali și ei descarcă și fac toate procedurile și șoferul l-a întrebat cine suportă cheltuielile. A răspuns că cheltuielile și le asumă agentul economic și le achită în bancă la care șoferul a răspuns bine, va vorbi cu agentul economic după care va revine. Șoferul a plecat la camion după care a revenit aproximativ pe la orele 03:00 la ghișeu unde el lucra și i-a spus că poate este posibil altfel cumva ca el să nu se rețină și să plece mai repede. Înainte de asta a spus că angarul lucrează până la ora 8 și deja trebuie să aștepte pentru ziua următoare din motiv că toți hamalii și restul care lucrează în angar nu sunt și șoferul a spus bine va vorbi cu agentul economic. După care la orele 03:00 șoferul a revenit și a spus să vrea să treacă mai repede că trebuie să plece să descarce marfa. A explicat șoferului care este procedura și urmează să aștepte și să vină alt schimb și să lucreze deja ei mai departe și a spus că bine va vorbi cu agentul economic și a plecat. Între timp cât s-a mai micșorat fluxul de lucru a verificat toată istoria autotractorului dat la toate posturile de intrare unde a avut traversări și a văzut că aproximativ avea o divergență în masă când mai puțin când mai mult, dar era o divergență. Pe la orele 05:00-05:15 iarăși s-a apropiat Șarov Alexei comunicându-i că a venit agentul economic și acela vrea să vorbească cu el, la care i-a răspuns că nu vorbește cu nimeni și i-a zis care este procedura la care șoferul a răspuns bine și a plecat. Șoferul a ieșit de pe teritoriul postului vamal după care din nou a revenit și a comunicat că el vrea să vorbească și atunci a întrebat de ce șoferul a chemat agentul economic pentru că a explicat care este procedura și în primul rând nu vorbește cu nimeni. I-a spus că a verificat toată istoria cu mașina și a văzut care este problema că este divergență nu

numai la el, a verificat m/2 cu prețurile orientative care sunt la serviciul vamal și a văzut că coincide totul și a început să pregătească setul de documente. A validat declarația în sistemul informațional ASYCUDA ceia ce ține anume de declarații și a încercat să autorizeze camionul în UNIPAS și calculatorul s-a blocat. A făcut un restart la calculator și a văzut că nu merge și a spus șoferului că este o problemă că nu-i poate da autorizare. De obicei se practică că sistemul UNIPAS are legătură cu poliția de frontieră care vede intrările și ieșirile pentru a autoriza părăsirea postului vamal, a aplicat ștampila sa cu semnătură și a scris nr. unității de transport și a spus că tichetul dat să îl prezinte la poliția de frontieră la ieșire pentru a fi permisă ieșirea. A dat pachetul de acte și a spus șoferului să plece că el vine din urmă la mașină, s-a îmbrăcat și a pregătit actele care trebuie să le i-a cu sine, a mai făcut un restart la calculator și a văzut că în programul UNIPAS i s-a dat liber la mașină. A ieșit din urma la autotractor și șoferul îl aștepta lângă mașină, a deschis compartimentul marfar și a văzut că este însăși lemn ceia ce era declarat și a spus șoferului să-i întoarcă tichetul înapoi care i-a dat pentru că deja a făcut autorizație să părăsească postul. Șoferul a vorbit ceva și a plecat înainte la cabină, a deschis cabina după care a intrat și el. Șoferul i-a dat pașaportul și talonul eliberat, după care el a coborât jos din mașină și încă cineva din șoferi l-a întrebat de ce acesta pleacă și dacă a început a lucra programa și a spus că deja da. După care s-a întors înapoi și s-a dus la băieții de la partea de ieșire din RM și a mai întrebat ce a avut nevoie. Apoi s-a întors la ghișeu și a văzut că șoferul stă din nou la ghișeu și l-a întrebat ce caută el aici și el l-a întrebat dacă asta este tot și el poate pleca și i-a spus că da pentru că a dat liber de la început și el a ieșit și s-a urcat în camion și a plecat. Pe la sfârșit de tură strângea lucrurile și a dat de declarația cu actele care erau pe masă și când a dat într-o parte acolo era o bancnotă de 50 euro. A luat bancnota și în 2-3 minute a ieșit afară și a văzut că acela nu mai este pe teritoriu și a început a căuta responsabilul de tură care este la ei. Între timp ce se ducea la responsabilul de tură au intrat ofițerii de urmărire penală...”

Colegiul penal reține că, negarea de către inculpat faptului de comitere infracțiunii de corupere pasivă se combate prin declarațiile martorilor acuzării, depozițiile cărora în sensul învinuirilor aduse inculpatului Ivas Denis, se completează și se confirmă prin conținutul procesului-verbal de confruntare din 09.09.2023, efectuat între martorul Șarov Alexei și învinuitul Ivas Denis, prin care părțile și-au menținut declarațiile date anterior, și fiind audia în prezenta cauză penală a susținut, că mijloacele bănești au fost transmise către inspectorul vamal și nu i s-a permis să iasă de pe teritoriul postului vamal *****, aproximativ de la orele 22:00, data de 01.06.2023 până a doua zi dimineață înjurai orei 05:00 min., data de 02.06.2023, până ce nu au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 50 Euro vameșului. La fel, a susținut faptul, că mijloacele bănești în sumă de 50 Euro, le-a pus în pașaportul acestuia, pe care i l-a transmis inspectorului vamal în cabina mașinii și ultimul primind pașaportul, a luat din acesta mijloacele bănești, le-a pus în buzunar și a restituit pașaportul. La rândul său, inspectorul vamal a susținut că nu a luat mijloacele bănești de la șoferul unității de transport, însă au fost depistate ulterior de către acesta, în setul de documente rămase la el, însă la acel moment șoferul deja părăsi-se teritoriul postului vamal *****.

Colegiul penal conchide că faptul transmiterii remunerației ilicite inculpatului Ivas Denis de către Șarov Alexei se demonstrează prin probe pertinente și concludente, în special se face trimitere la conținutul procesului-verbal privind controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 02.06.2023, prin care Beșan Alexandru a primit sub semnătură, mijloace bănești în valoare totală de 50 Euro cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, acceptate și primite de funcționarul vamal din cadrul postului vamal ***** al Serviciului Vamal, pentru a nu dispune

verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****, condus de Alexei Șarov, așa cum a depistat o diferență de masă, care este mai mică decât greutatea unității de transport cu marfa la încărcare; procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 21.06.2023, prin care se constată, că la 02.06.2023, inspectorul vamal din cadrul postului vamal ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis a refuzat să discute cu Beșan Alexandru, din care considerente mijloacele bănești în valoare totală de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, au fost transmise șoferului Șarov Alexei care, în continuare, în jurul orei 05:30 mîm, i le-a transmis inspectorului vamal Ivas Denis, pe care acesta le-a luat din pașaportul lui Șarov Alexei și le-a plasat în buzunarul drept de la pantaloni.

La fel, potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.135 din 05.06.2023, s-a constatat că: „ o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, care a fost ridicată la data de 02.06.2023 de la inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Denis Ivas (conform ordonanței) - corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice”.

7.Astfel, prin probele respective se combate poziția inculpatului Ivas Denis, care a negat orice implicare în săvîrșirea faptelor incriminate. Iar, în susținerea concluziei sale Colegiul penal reține suplimentar conținutul procesului-verbal de examinare din 08.06.2023, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 Euro, ridicată la 02.06.2023, de la inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis ***** . În urma examinării s-a constatat, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017; procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor întocmit la 21.06.2023, în care au fost redată comunicările și înregistrarea video care au importanță pentru cauza penală și anume refuzul inspectorului principal al ***** al Serviciului Vamal, Denis Ivas de a discuta cu proprietarul mărfii, cele comunicate de către șoferul Șarov Alexei că proprietarul a adus..., precum și, înregistrarea video din 02.06.2023, în intervalul de timp 05:30:28 - 05:33:36, unde inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Denis Ivas, ia pașaportul de la Șarov Alexei, din care scoate mijloacele bănești în sumă de 50 Euro.

Cu referire la procesul-verbal de ridicare din 02.06.2023, prin care a fost ridicat de la inspectorul principal al ***** al Serviciului Vamal, Ivas Denis *****, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul ***** anul emisiei 2017, care a fost predată benevol de către acesta organului de urmărire penală, Colegiul penal observă că la rubrica „obiecțiile și explicațiile participanților”, inculpatul Ivas Denis a confirmat că banii a predat benevol, nesilit de nimeni, ezitînd însă de a face careva explicații precum că mijloacele financiare au fost găsite întîmplător între actele care erau pe masă.

În acest context, Colegiul penal reiterează că versiunea inculpatului înaintată în cadrul ședinței de judecată nu a fost expusă de către acesta nemijlocit la ridicarea mijloacelor bănești și nici în cadrul audierii sale la etapa de urmărire penală, prin urmare se consideră că această versiune inculpatul a folosit avînd scopul de a deghiza intenția sa criminală, astfel, instanța apreciază acest fapt ca o modalitate de apărare a inculpatului întru evitarea răspunderii penale pentru faptele săvîrșite.

Totodată, Colegiul penal relevă că, pe parcursul examinării cauzei a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.CNA_AA000180 din 02.12.2024, conform căruia: 1. În rezultatul examinării discuțiilor din fișierul audio cu denumire 004-1, fișierul audio cu denumire

004-2 și fișierul video cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 înscrise pe DO cu numărul de inventar 3006(188) sunt parțial deslușite; 2. Înregistrările prezentate spre examinare nu sunt omogene, conversațiile fiind însoțite de sunetele mediului înconjurător - redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor a fost posibilă numai la fișierul cu denumirea 004_1, iar cuvintele deslușite din fișierul cu denumirea 004_2 și fișierul cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 au fost descrise în prezentul raport de expertiză judiciară. Privind copierea pe un CD într-un format care ar permite deslușirea convorbirilor în cadrul cercetării judecătorești, expertul refuză exercitarea părții respective din întrebare în temeiul lit. d) p.(l) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016; 3. Careva date care ar indica cu ce sursă au fost create fișierele nu au fost depistate, sunt redade doar caracteristicile fizice ale fișierelor cum ar fi metadatele. 4. În rezultatul examinării înregistrărilor din fișierele prezentate spre examinare careva întreruperi a continuității înregistrării în intervalul de timp prezentat spre examinare nu au fost stabilite. în temeiul lit. d) p.(l) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016 expertul refuză de a da răspuns la întrebarea dacă discuțiile din înregistrările examinate reprezintă un tot întreg sau au fost tăiate din întreg și prezentate ca ceva separat.

Astfel, Colegiul penal atestă în rezultatul examinării înregistrărilor din fișierele prezentate spre examinare careva informații ce ar răsturna cumulus probatoriu prezentat de partea acuzării nu au fost oferite.

Prin urmare, Colegiul penal reține că versiunea înaintată de inculpatul Ivas Denis nu este credibilă, or, nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au prezentat probe care ar răsturna declarațiile martorilor și circumstanțele factologice din actul de acuzație, care coroborează strâns cu probele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În altă ordine de idei, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință în instanța de apel, Colegiul penal constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Ivas Denis în comiterea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, adică acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare, Colegiul penal reține că organul de urmărire penală, neîntemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit acțiunile nominalizate cu extorcare de bunuri enumerate la alin.(1), adică art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal.

În acest sens, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravantă a componenței de infracțiune prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, iar ulterior, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată nu au fost stabilite temeiuri de a considera că declarațiile martorilor audiați, sunt neveridice sau poartă un caracter defăimător, sau de răzbunare în privința inculpatului.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, alegațiile părții apărării sub aspectul emiterii unei sentințe de achitare sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

8. Astfel, Colegiul penal relevă că, poziția părții apărării, prin care invocă nevinovăția inculpatului, nu a fost confirmată prin careva probe, iar nerecunoașterea vinovăției este apreciată ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina. Or, în cadrul unui proces penal, inculpatul nu poate fi urmărit penal pentru depunerea declarațiilor false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală.

Prin urmare în speță, coroborând declarațiile martorilor cu cele ale inculpatului instanța de apel a constatat, că partea apărării încearcă să minimalizeze acțiunile pe care le-a întreprins inculpatul și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le respinge.

Cu referire la argumentele invocate de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Ivas Denis, în apelul declarat prin care se solicită achitarea inculpatului, Colegiul penal relevă că concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului Ivas Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), după semnele infracțiunii de corupere pasivă în vigoare la data Sentinței pronunțate: *corupere pasivă, adică acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunii, iar careva dubii, sau neclarități vizând vinovăția acestuia în comiterea faptei prejudiciabile, instanța de apel nu a depistat, și prin urmare acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform normei vizate de către instanța de judecată.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Ivas Denis.

Mai mult că, sarcina probei în ceea ce privește stabilirea vinovăției persoanelor suspectate sau acuzate revine acuzării. Totodată, orice prezumție care transferă sarcina probei către persoanele suspectate sau acuzate este suficient de importantă pentru a justifica încălcarea acestui principiu și că aceasta poate fi răsturnată. Pentru răsturnarea prezumției respective este îndeajuns ca apărarea să aducă suficiente probe care să trezească îndoieli rezonabile cu privire la vinovăția persoanei suspectate sau acuzate. În cazul în care, în urma evaluării vinovăției persoanei suspectate sau acuzate de către instanța de judecată, rezultă o îndoială justificată cu privire la vinovăția acesteia, persoana în cauză este achitată.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de partea apărării, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

fiind constatată vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel referitor la achitarea inculpatului nu poate fi admisă.

La caz însă, partea acuzării a adus probe directe care dovedesc nemijlocit vinovăția inculpatului Ivas Denis și acestea nu trezesc îndoieli cu privire la nevinovăția acestuia, dar dimpotrivă, combat afirmațiile date de inculpat.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), după semnele infracțiunii de corupere pasivă în vigoare la data Sentinței pronunțate: corupere pasivă, adică acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La fel, Colegiul penal reține că, potrivit art.14 alin.(1), 15, 113 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

De asemenea, Colegiul menționează că anume prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, chestiuni ce au fost soluționate de instanță conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, reieșind din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, Instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpatul,, martorii, să cerceteze procesele-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod, *a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți și apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului a fost dovedită.*

9.Astfel, instanța de fond a făcut o analiză completă tuturor probelor administrate, stabilind corect vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică a faptei. Colegiul penal susține concluzia privind temeinicia acuzării referitor la prezența în acțiunile inculpatului Ivas Denis a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, faptele acestuia corect fiind încadrate în prevederile art. 324 alin. (1) din Codul penal.

La acest capitol, Colegiul penal constată că instanța de fond, a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți și anume declarațiile martorilor date la urmărirea penală și verificate în instanța de apel, a martorilor precum și actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită integral.

Concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpatului sunt descrise detaliat în descriptivul sentinței, pe care instanța de apel și le însușește sub aspectul stării de fapt a cauzei așa cum au fost reținute de instanța de fond.

Colegiul atestă că, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii prevăzute de 324 alin. (1) din Codul penal, inclusiv vinovăția inculpatului, după cum rezultă din sentința instanței de fond, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei*).

Colegiul Penal notează că potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (*hotărîrea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

În cauza *Asimionese contra Moldovei*, hotărârea din 07.01.2020, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

La judecarea apelului declarat de către de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025 prin care a fost pronunțată o sentință de reabilitare a acțiunilor în privința inculpatului Ivas Denis, Colegiul Penal în temeiul art. 415 alin. (2¹) Cod procedură penală și ținând cont de principiul consacrat în jurisprudența națională și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia „instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat”, a purces la o nouă audiere a inculpatului, fără să audieze din nou martorii acuzării, așa cum, în cadrul ședinței de judecată nu a fost asigurată prezența acestora, de către acuzatorul de stat.

Colegiul Penal reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului Ivas Denis în comiterea infracțiunii incriminate prin art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 415 alin. (2¹) Cod procedură penală, atestă că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul că, concluziile instanței de fond despre recalificarea acțiunilor inculpatului Ivas Denis sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM.

Or, prin probele administrate de acuzatorul de stat, Colegiul Penal a stabilit că acestea prezintă aceiași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acuzatorul de stat, nici la judecarea apelului nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM.

Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adeverit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Adițional față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta constatată în privința inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

10. Totodată, Colegiul penal nu va reține argumentele avocatului Ion Ticu referitor la faptul că, prin dispunerea audierii în limba rusă a martorului Sharov Oleksii, lui Ivas Denis i-a fost încălcat dreptul la interpret, deoarece Ivas Denis vorbește limba română, iar din motiv că audierea martorului a avut loc în limba rusă, instanța nu i-a asigurat lui Ivas Denis dreptul de a adresa întrebări în limba română martorului, întrebări care urmau a fi traduse de interpret, apreciindu-le pur declarative, or, inculpatul Ivas Denis, deținând funcția de inspector principal în cadrul ***** al Serviciului Vamal, la postul vamal *****, aflat la frontiera cu Ucraina, având studii superioare și activând într-o funcție publică, este capabil să înțeleagă conținutul discuțiilor ce au loc în limba rusă.

Completul Curții de Apel Centru reiterează că dreptul la un interpret este unul din elementele dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, acest drept urmează a fi interpretat prin prisma impactului pe care îl aduce procesului echitabil. Scopul dreptului la un interpret este de a permite acuzatului să își organizeze apărarea, adică să poată prezenta instanței de judecată versiunea apărării (*hot. CtEDO Lagerblom v. Suedia, 2003, §§ 61*), inclusiv să poată înțelege procedurile și să își informeze avocatul despre orice aspecte care ar putea fi invocate pentru a se apăra (*hot. CtEDO Cuscani v. Marea Britanie, 2002, § 38*).

Instanța de apel constată că, la momentul audierii martorului în instanța de judecată, partea apărării nu a înaintat careva obiecții. La fel, apărarea, în procedura de apel a menționat că neparticiparea interpretului la audierea martorului în ședința de judecată constituie temei de

casare a sentinței cu trimiterea cauzei la rejudecare. Apărarea, de asemenea, nu a menționat cum această carență a încălcat dreptul la apărare, prin urmare, din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu neagă că cunoaște limba rusă, însă avea nevoie de interpret pentru a înțelege mai bine declarațiile martorului.

În plus, inculpatul fiind audiat, atât în primă instanță cât și în cea de apel, a indicat că învinuirea adusă îi este clară, fapt ce i-a permis să depună declarații și să participe activ la procesul de interogare a martorilor cât și să conteste conținutul documentelor și proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale. La nici o etapă a procesului penal el nu a susținut că nu a înțeles declarațiile martorului și că prin aceasta i-a fost afectat dreptul la apărare. Nici avocatul, care înțelege limba rusă, nu a anunțat instanța de judecată despre dificultăți lingvistice în procesul de audiere a martorului, prin urmare și acest argument este neîntemeiat (*a se vedea decizia Ire159/2023*).

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Cu toate acestea, Colegiul penal ajunge la concluzie că, apelul urmează a fi admis din alte motive, prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) CPP, având în vedere efectul devolutiv a apelului, iar sentința instanței de fond urmează a fi casată în partea pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi privind dispunerea liberării inculpatului de la pedeapsa aplicată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.60 alin.(2) CP, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art.389 alin.(4), pct.3) CPP, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Colegiul penal reține că, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta. Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale, iar instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoră să o constate din oficiu.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, infracțiunea prevăzută la art. . 324 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cuu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, în conformitate cu care, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acest sens, Colegiul penal reține că inculpatul Ivas Denis a comis infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal la data de 02.06.2023 care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, astfel termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, a expirat la data de 02.06.2025.

11. Cu referire la argumentele acuzatorului de stat precum că, bancnota cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul *****, a.f. 2017, recunoscută în calitate de corp delict și transmisă la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr.60 din 16.06.2023, coletul nr.988, (în baza prevederilor art.162 alin.(4) din Codul de procedură penală), urmează să fie restituită autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție, Colegiul penal o va respinge, ca fiind nefondată, or potrivit art. 162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) ***banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate***

acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, prin ordonanța din 08.06.2023, mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria/numărul/anul: *****, a.f. 2017, ridicate prin procesul-verbal din 02.06.2023, a fost recunoscută în calitate de corp delict și transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr.60 din 16.06.2023, coletul nr.988 (v.I, f.d.83-84; 86), prin urmare, instanța de justificat a dispus că aceasta urmează a fi confiscată în folosul statului.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal concluzionează de a se respinge declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025 ca fiind nefondat, iar apelul declarat de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Denis Ivas împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025, urmează a fi admis, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

12.În conformitate cu art.art. 409 alin. (2), 415 alin.(1), pct.1), lit.c), pct.2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025 se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de avocatul Ion Ticu în interesele inculpatului Denis Ivas împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025, se admite, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Ivas Denis ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod Penal al RM se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26.02.2025 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei motivate.

Președintele completului, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Olga Cojocar

Judecător:

Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53¹ alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

***Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru***

Spoială Alexandru