Dosarul nr. 4-97/2025
(nr. electronic: 4-25019550-48-4-13022025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 mai 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița,

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare Alexandru Harea
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Elena Muhamadeev

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Elenei Muhamadeev, *născută la ***** domiciliată în raionul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova,* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 12 februarie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Harea Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385671, pe faptul că la 10 februarie 2025, ora 00:50, Muhamadeev Elena, a efectuat un apel la serviciul „112”, solicitând intervenția poliției pe motiv că este agresată fizic, fiind acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.
2. La 13 februarie 2025, dosarul contravențional intentat în privința Elenei Muhamadeev a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la data de 13 februarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Elena Muhamadeev nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, nu a comunicat motivele neprezentării sale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sau amânarea ședinței de judecată.
4. **Reprezentantul organului de constatare** agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași Harea Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 19 mai 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.(*f.d. 18*).

5. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.

6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. La fel, instanța de judecată reține că o comunicare a actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)

9. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Muhamadeev Elena și în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată.

10. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul inexistenței faptului contravenției, din următoarele considerente.

11. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

12. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *În data de 10 februarie 2025, ora 00:50, Muhamadeev Elena, aflându-se în satul *****, raionul *****, a efectuat un apel fals la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, unde a solicitat intervenția poliției pe motiv că este agresată fizic la domiciliu,* fiind acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

13. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

14. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385671 din 12 februarie 2025 (f.d.13)*, din care rezultă că în data de 12 februarie 2025, în raionul Călărași, Inspectoratul de poliție Călărași, agentul constatator Harea Alexandru a constatat în acțiunile Elenei Muhamadeev elementele componenței de contravenție stipulate la art. 342 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Muhamaeev Elena, care a refuzat să semneze – obiecții nu au fost înaintate.
- *Înștiințarea din 10 februarie 2025,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 10 februarie 2025, a fost recepționat un apel telefonic de la cet. Muhamadeev Elena, care a declarat că este agresată fizic la domiciliu ei din *****, r-nul *****. (*f.d.3*).
- *Cererea semnată de către Muhamadeev Elena,* prin care solicită organul de poliție să înceteze precăutarea înștiințării telefonice efectuate la numărul unic de urgență din motiv că nu a efectuat apel la 112 nici nu a avut careva conflicte la domiciliu, totodată a subliniat că locuiește cu copii minori.
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 10 februarie 2025 (f.d. 5) împreună cu planșa fotografică, (f.d. 6-7),* potrivit căruia a fost cercetat domiciliul din *****, r-nul ***** cu participarea cet. Muhamadeev Elena.

- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 10 februarie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile Elenei Muhamadeev și potrivit cărora aceasta a comunicat că locuiește în *****, r-nul ***** împreună cu cele două fiice minore ale ei. În ultima perioadă a fost plecată peste hotarele țării, în Spania. Anterior avuse conflict cu concubină fostului concubin care domiciliază în s. *****, r-nul *****
  Suplimentar Elena Muhamadeeva a menționat că nu a efectuat apel la serviciul unic de urgență 112. Presupune că apelul a fost efectuat de către persoana cu care anterior a avut conflict și care posibil a intrat în posesia numărului de telefon pe care l-a deținut anterior până la plecare peste hotare. La adresa indicată supra nu locuiește cu nici o persoană de gen masculin, nu a efectuat apel la 112 și nici nu a avut careva conflicte cu nimeni. (*f.d.8*).
- *Îndreptarea privind dispunerea constatării medico-legale din 10 februarie 2025, (f.d. 9)* din care rezultă că Muhamadeev Elena a refuzat expertizarea medico-legală.
- *Extrasul mesajelor* efectuate de la numărul *****
- *Raportul din 11 februarie 2025,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, Harea Alexandru potrivit căruia a fost efectuate apeluri la numărul de telefon de la care în data de 10 februarie 2025, a fost recepționat un apel telefonic la serviciul național unic de urgență 112 la apelurile efectuate de către agentul constatator nu s-a răspuns. (*f.d.11*).
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 12 februarie 2025, (f.d. 12)*, din care rezultă că Muhamadeev Elena folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.
- *Adeverința-caracteristică eliberată de Primăria satului *****, r-nul ***** (f.d. 19),* din care rezultă că Muhamadeev Elena este locuitoare a satului *****, nu este angajată în câmpul muncii are la întreținere doi copii. În anul 2024 în privința acesteia au fost înregistrate sesizări, a executat muncă neremunerată în folosul comunității.

15. Din cumulul tuturor materialelor dosarului contravențional prezentat, instanța de judecată nu a putut constata cert, în afara oricărui dubiu rezonabil, caracterul veridic al faptei imputate.

16. Astfel, art. 342 Cod contravențional prevede răspundere pentru fapta de „*chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*”.

17. Respectiv, în condițiile cazului cercetat, se constată elocvent doar faptul chemării Poliției, de către Muhamadeev Elena.

18. Faptul că respectiva chemarea a fost una falsă nu a fost probată prin cumulul înscrisurilor prezentate spre examinare instanței de judecată.

19. Circumstanțele solicitării intervenției Poliției, deduse din *înștiințarea din 10 februarie 2025 și procesul verbal privind actele de constatare din 10 februarie 2025,* Muhamadeev Elena infirmă faptul că a efectuat apelul la serviciul național unic de urgență „112” și a solicitat intervenția poliției.

20. Pe de altă parte se observă aspecte ce nu au fost verificate pe deplin de către agentul constatator și anume divergențele dintre înștiințarea efectuată la data de 10 februarie 2025 și declarațiile Elenei Muhamadeev consemnate în procesul-verbal privind actele de constatare.

21. Agentul constatator nu a cercetat pe deplin cazul, pentru a se asigura de caracterul veridic al acțiunilor imputate Elenei Muhamadeev.

22. Mai mult decât atât, cu referire la cazul examinat, nu doar apelul trebuie să fie fals, adică să nu corespundă realității, pentru operarea normei materiale de la art. 342 Cod contravențional, dar și ***persoana să conștientizeze că efectuează un apel fals***, fapt dedus din ***caracterul intențional al chemării false*** a Poliției.

23. Prin urmare, dacă un serviciu specializat, în cazul dat Poliția, venind la fața locului nu constată veridicitatea informației transmise, nu rezultă automat că a fost efectuat un apel fals.

24. Acest raționament este desprins din ideea că, la intervenția Poliției, circumstanțele cazului pot fi schimbate (spre exemplu, conflictul a fost epuizat, persoanele s-au sustras de la locul comiterii faptei) sau, în condiții obiective, percepția persoanei poate devia (e.g. persoana a tratat subiectiv unele acțiuni ale persoanei ca fiind ofensatoare/ agresive contextului în care au fost enunțate).

25. Conform art. 440, alin. (1) și (3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*.

26. Potrivit art. 442, alin. (1) din același cod, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

27. La caz, sesizarea organului de Poliție din 10 februarie 2025, efectuată de Elena Muhamadeev, nu a fost verificată în modul prevăzut de lege, nu au fost acumulate probe în acord cu reglementările normative pertinente, nu au fost întreprinse acțiuni de citare și audiere a potențialilor martori ale celor întâmplate.

28. Doar în aceste circumstanțe era posibil de stabilit în mod elocvent caracterul veridic sau fals al celor invocate de Elena Muhamadeev în apelul telefonic.

29. În sinteza celor expuse, instanța de judecată are dubii rezonabile că contravenția imputată Elenei Muhamadeev are un caracter veridic. Dubiile care planează nu au fost excluse prin materialele ce constituie probatoriul în acest caz.

30. În definitiv, în situația în care caracterul veridic al contravenției nu a fost confirmat, circumstanțele privind existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei,

vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, nu necesită a fi examinate.

31. În condițiile în care lipsa probatoriului necesar demonstrării vinovăției sau nevinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional nu a permis de a deduce cert faptul că, în cazul de față, caracterul contravenției este unul veridic, instanța de judecată, acționând conform art. 441, alin. (1), lit. a) și art. 461, alin. (1) Cod contravențional, constată că nu există faptul contravenției, iar acest din urmă temei servește drept bază pentru încetarea procesului contravenţional intentat în privința Elenei Muhamadeev.

32. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional (art. 375, alin. (3) Cod contravențional).

33. În urma examinării circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului contravenţional intentat la 12 februarie 2025, în privința lui Muhamadeev Elena, în baza art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

34. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat la 12 februarie 2025, în privința Elenei Muhamadeev, în baza art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**