Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Guzun Corneliu
Dosarul nr. 2rc-86/26 PIGD nr. 2-13118564-02-2rc-19052026

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Ilcenco Irina, Gladîșev Evgheni și Gladîșeva Olga împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2026, prin care au fost examinate cererea debitorilor Gladîșev Evgheni, Gladîșeva Olga și cererea depusă de debitorul Ilcenco (Creanga) Irina privind corectarea erorii din titlul executoriu eliberat în temeiul încheierii Judecătoriei sediul Centru mun. Chișinău nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013, –

pronunțate în cauza civilă intentată la cererea depusă de BC „Banca de Economii", înlocuită în drepturile și obligațiile sale procedurale cu „ROSSEAU ALLIANCE LLP", împotriva pârâților „Valiexchimp" SRL, „Meropa 2000" SRL, „Danmilax" SRL, „AVG Sistem" SRL, „Vlasco" SRL, „Fuel" SRL, „Braconi" SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe", Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină", „Euro-TV Chișinău" SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol" SA și „Galbvin" SA privind încasarea datoriei în baza contractelor de credit și transmiterea bunurilor gajate în vederea comercializării lor, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

1. La data de 24 aprilie 2013, BC „Banca de Economii„ s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâților „Valiexchimp" SRL, „Meropa 2000" SRL, „Danmilax" SRL, „AVG Sistem" SRL, „Vlasco" SRL, „Fuel" SRL, „Braconi" SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe", Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină", „Euro-TV Chișinău" SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol" SA și „Galbvin" SA privind încasarea datoriei în baza contractelor de credit și transmiterea bunurilor gajate în vederea comercializării lor.
2. Ulterior, conform încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.10.2013, a fost înlocuită reclamanta Banca de Economii S.A. cu succesorul ei în drepturi Roseau Alliance LLP în cadrul cauzei civile nr. 2e-1206/13 la cererea Banca de Economii S.A. către S.R.L. „„Valiexchimp", S.R.L. ‚Meropa2000", S.R.L. „Danmilax", S.R.L. „AVG Sistem", S.R.L.

„Vlasco", S.R.L. „Fuel", S.A. „Braconi", Cartelul Ţărănesc „Sfântul Gheorghe", Organizația Obștească „Fundația pentru Democrație Creștină", S.A. Arnaut Petrol", S.A. „Galbvin", S.R.L. „Euro-TV Chişinău" în proces de insolvabilitate, Bodiştean Valentin, Gladîşeva Olga, Creangă Irina şi Gladîşev Evgheni privind încasarea datoriilor, transmiterea bunurilor gajate şi evacuarea tuturor persoanelor şi a bunurilor.

3. Potrivit încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 17.12.2013, s-a dispus confirmarea Tranzacției de împăcare încheiată între reclamantul Roseau Alliance LLP și pârâți.
4. Ulterior prin Acordurile de reziliere, semnate de Banca de Economii S.A. şi Rosseau Alliance LLP au fost reziliate cu efecte pe viitor contractele de cesiune individuală nr. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 din 19.08.2013, conform cărora s-a stabilit că Banca de Economii S.A., în calitate de Cedent, primește, iar Roseau Alliance LLP, în calitate de Cesionar, returnează toate drepturile de creanță, în forma în care acestea existau la momentul semnării Acordurilor de reziliere, care decurg din contractele de credit, încheiate între Cedent şi Debitori.
5. La data de 21 octombrie 2025 lichidatorul SA „Banca de Economii" în proces de lichidare, Grigore Olaru a depus cerere privind eliberarea documentelor executorii privind transmiterea silită în posesia Băncii a obiectului gajului/ipotecii pentru vânzare prin negocieri directe, cu evacuarea persoanelor și terțelor persoane, încasării sumelor datoriei din contul debitorilor gajişti/ipotecari/fidejusorilor în condițiile menționate în Tranzacția de împăcare, omologată de către instanța de judecată prin Încheierea pe dosarul nr. 2e-1296/13, pronunțată în data de 17.12.2013 de Judecătoria Centru, mun. Chişinău, judecător Victor Orîndaş
6. Urmare a soluționării cererii SA „Banca de Economii" în proces de lichidare, a fost întocmit titlul executoriu în baza încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău nr. 2e-1296/13 din 17.12.2023 prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între părți.
7. La data de 20 ianuarie 2026, debitorii Gladîșev Evgheni și Gladîșeva Olga au depus cerere privind corectarea greșelilor din titlu executoriu eliberat pe cauza civilă nr. 2e-1296/13 la data de 31.12.2025, prin indicarea corectă a denumirii creditorului și adresei acestuia conform următoarelor sintagme: „ROSSEAU ALLIANCE LLP" Adresa creditorului ROSSEAU ALLIANCE LLP, rezident al Angliei/Wales, înregistrată la oficiul de înregistrare al companiei la Cardiff, la data de 16 martie 2012, numărul de înregistrare OC373438, amplasată pe adresa CORNWALL BUILDINGS 4, NEWHALL STREET, SUITE 211, BIRMINGHAM, UNITED KINGDOM, B3 3Q3".
8. La data de 21 ianuarie 2026 Ilcenco Irina a depus cerere privind corectarea greșelilor din titlu executoriu eliberat pe cauza civilă nr. 2e-1296/13 la data de 31.12.2025, prin indicarea corectă a denumirii creditorului și adresei acestuia conform următoarelor sintagme: „ROSSEAU ALLIANCE LLP" Adresa creditorului ROSSEAU ALLIANCE LLP, rezident al Angliei/Wales, înregistrată la oficiul de înregistrare al companiei la Cardiff, la data de 16 martie 2012, numărul de înregistrare OC373438, amplasată pe adresa CORNWALL BUILDINGS 4, NEWHALL STREET, SUITE 211, BIRMINGHAM, UNITED KINGDOM, B3 3Q3".
9. **Încheierea primei instanțe:** În temeiul încheierilor Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 martie 2026, au fost respinse ca neîntemeiate cererea debitorilor Gladîșev Evgheni, Gladîșeva Olga și cererea depusă de debitorul Ilcenco (Creanga) Irina privind corectarea erorii din titlul executoriu eliberat în temeiul încheierii Judecătoriei sediul Centru mun. Chișinău nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013, pronunțate în cauza civilă intentată la cererea depusă de BC „Banca de Economii", subrogată în drepturile și obligațiile sale procedurale de către „ROSSEAU ALLIANCE LLP", împotriva pârâților „Valiexchimp"

SRL, „Meropa 2000” SRL, „Danmilax” SRL, „AVG Sistem” SRL, „Vlasco” SRL, „Fuel” SRL, „Braconi” SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe”, Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină”, „Euro-TV Chișinău” SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol” SA și „Galbvin” SA privind încasarea datoriei în baza contractelor de credit și transmiterea bunurilor gajate în vederea comercializării lor.

10. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 22 aprilie 2026 Ilcenco Irina reprezentată de avocatul Serghei Bucataru a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2026.
11. Argumentează că, instanța de fond a ignorat în mod vădit existența și efectele obligatorii ale mai multor hotărâri judecătorești irevocabile, prin care s-a statuat, în mod repetat și definitiv, asupra calității de creditor în cadrul raportului juridic dedus judecății, stabilindu-se fără echivoc că BC „Banca de Economii” S.A. nu mai deține această calitate, aceasta fiind substituită definitiv de către Roseau Alliance LLP. 11. Or, potrivit regulilor procesuale, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărâri judecătorești irevocabile nu pot fi repuse în discuție într-o procedură ulterioară între aceleași părți, instanța fiind ținută să respecte aceste constatări cu forță obligatorie. În pofida acestui cadru legal imperativ, instanța de fond a procedat la o reevaluare inadmisibilă a unei situații juridice deja tranșate definitiv, ajungând la o concluzie contrară actelor jurisdicționale anterioare.
12. Indică că menținerea unei asemenea încheieri ar echivala cu validarea unei încălcări grave a principiilor fundamentale ale procesului civil, motiv pentru care se impune intervenția instanței de recurs în sensul casării acesteia.
13. Relevă că judecătorul primei instanțe a reținut că deciziile Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-90/18, nr. 2ri-57/18, nr. 2ri-61/18 și nr. 2ri-21/18 din 2018 confirmă calitatea de creditor a BC „Banca de Economii” S.A. față de debitorii cauzei. Această interpretare este fundamental eronată, deoarece aceste decizii ale Curții Supreme vizau cauze civile distincte, referitoare la alți debitori din același dosar și la raporturile care decurgeau din acordurile de reziliere a contractelor de cesiune din 26 noiembrie 2014, acorduri care prin natura lor sunt subsecvente tranzacției din 17.12.2013. 15.Or, ceea ce este determinant în prezenta speță este că, prin Încheierea din 17.12.2013, care constituie însuși temeiul titlului executoriu emis, procesul civil a încetat definitiv, iar calitatea de creditor în cadrul acestui raport juridic a aparținut și aparține exclusiv entității Roseau Alliance LLP, aceasta fiind unica parte cu care debitorii, inclusiv recurenta Ilcenco Irina, au încheiat tranzacția de împăcare omologată. Titlul executoriu derivă din această tranzacție și nu poate fi emis în favoarea unei alte persoane decât celei care a fost parte la aceasta.
14. Susține că titlul executoriu nu urmărește creanța în abstract, ci executarea obligației concrete stabilite față de un creditor determinat prin însuși actul judecătoresc care este Roseau Alliance LLP. Nici o cesiune contractuală ulterioară nu poate modifica conținutul titlului executoriu fără o procedură judiciară distinctă de substituire, pe care BC „Banca de Economii" S.A. nu a obținut-o niciodată în prezenta cauză. Prin urmare, invocarea acordurilor din 2014 este inoperantă, iar reținerea lor de către judecătorul Guzun ca temei al respingerii cererii de corectare reprezintă o aplicare eronată a normelor de drept, care impune casarea Încheierii din 16 martie 2026 conform art. 427 lit. c) CPC.
15. În speță, indicarea în titlul executoriu a BC „Banca de Economii” S.A. în calitate de creditor, în locul entității Roseau Alliance LLP, nu reprezintă o chestiune de apreciere juridică sau o reevaluare a fondului raportului juridic, ci o eroare materială evidentă de

transcriere juridică, contrară conținutului actului judecătoresc care constituie temeiul executării. Corectarea acestei erori nu afectează în niciun mod dispozitivul Încheierii din 17.12.2013, ci, dimpotrivă, urmărește restabilirea fidelității titlului executoriu față de hotărârea judecătorească definitivă.

16. Solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
17. **Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 18 mai 2026 Gladîșev Evgheni și Gladîșeva Olga în proces de lichidare a depus recurs** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2026.
18. Indică că instanța de fond a apreciat că, urmare a acordurilor de reziliere din 26.11.2014, încheiate între SA „Banca de Economii" și Roșeau Alliance LLP, banca ar fi reprimit drepturile de creanță „în forma în care acestea existau la momentul semnării acordurilor de reziliere", concluzionând astfel că respectivele statuări judiciare ar confirma în mod definitiv calitatea de creditor a băncii față de debitorii indicați în tranzacția de împăcare din 17.12.2013.
19. Pornind de la aceste considerente, prima instanță a făcut aplicarea art. 123 alin. (2) CPC și a reținut că pretinsa calitate de creditor a SA „Banca de Economii" în proces de lichidare nu mai poate fi contestată și nici supusă unei noi verificări judiciare.
20. Consideră însă că respectivele concluzii ale instanței de fond sunt rezultatul unei interpretări selective, incomplete și juridic eronate a actelor judiciare invocate, precum și al unei aplicări greșite a principiului autorității lucrului judecat. Or, deciziile Curții Supreme de Justiție invocate de prima instanță nu au examinat și nu au soluționat problema conformității titlului executoriu cu dispozitivul încheierii Judecătoriei Centru din 17.12.2013 și nici problema legalității indicării SA „Banca de Economii" în calitate de creditor în titlul executoriu eliberat la data de 31.12.2025. Dimpotrivă, din conținutul expres al actelor judiciare anexate rezultă fără echivoc că: prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.10.2013, reclamanta SA „Banca de Economii" a fost substituită procesual cu Roșeau Alliance LLP; iar ulterior, prin încheierea Judecătoriei Centru din 17.12.2013, tranzacția de împăcare a fost confirmată exclusiv între Roșeau Alliance LLP și debitori. Respectiv, actul judecătoresc definitiv în temeiul căruia a fost emis titlul executoriu consacră în mod expres calitatea procesuală de creditor a companiei Roșeau Alliance LLP, iar nu a SA „Banca de Economii". În aceste condiții, instanța de fond a confundat în mod inadmisibil.
21. Comunică că eventualele efecte materiale ale acordurilor de reziliere a cesiunii din 26.11.2014, cu efectele procesuale obligatorii ale încheierii definitive din 17.12.2013 și ale substituției procesuale operate prin încheierea din 14.10.2013. Or, chiar presupunând existența unor raporturi materiale ulterioare între SA „Banca de Economii" și Roseau Alliance LLP, asemenea circumstanțe nu puteau modifica retroactiv titularul procesual consacrat printr-un act judecătoresc definitiv și nici nu puteau justifica emiterea unui titlu executoriu care contrazice dispozitivul expres al actului judecătoresc executat. Mai mult, interpretarea dată de instanța de fond ignoră inclusiv practica judiciară irevocabilă anterioară pronunțată chiar în cadrul aceleiași cauze, prin care instanțele au stabilit în mod constant că: după încetarea procesului civil prin tranzacția din 17.12.2013, succesiunea procesuală ulterioară nu mai este posibilă, iar SA „Banca de Economii" nu poate dobândi ulterior, pe cale incidentală, calitatea procesuală de creditor.

22. Prin urmare, instanța de fond a aplicat eronat art. 123 alin. (2) CPC, utilizând principiul autorității lucrului judecat nu pentru a conserva stabilitatea efectelor hotărârilor definitive, ci, dimpotrivă, pentru a justifica ignorarea dispozitivului expres al acestora și pentru a valida emiterea unui titlu executoriu neconform actului judecătoresc executat.
23. Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2e-1296/13 din 16.03.2026, de refuz în corectarea greșelilor din titlul executoriu eliberat la data de 31.12.2025 pe cauza civilă sus-menționată, cu soluționarea problemei în fond prin emiterea unei decizii de admitere a cererii privind corectarea greșelilor din titlul executoriu.
24. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
25. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
26. Studiind materialele cauzei civile, având în vedere faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 16 martie 2026 a fost comunicată recurentului Ilcenco Irina la 7 aprilie 2026, iar recursul a fost declarat în interesele acesteia a fost depus la 22 aprilie 2026, Colegiul concluzionează că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.
27. La fel, ținând cont de faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 16 martie 2026 a fost comunicată recurentului Gladîșeva Olga și Gladîșev Evgheni la 4 mai 2026, iar recursul a fost declarat în interesele acesteia a fost depus la 22 aprilie 2026, Colegiul concluzionează că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.
28. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
29. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
30. La 19 iunie 2026 Fundația pentru Democrație Creştină a depus referință prin care a solicitat admiterea cererilor de recurs din motivele invocate.
31. La 19 iunie 2026 Gladîșev Oleg și Gladîșeva Olga au depus referință prin care au solicitat inclusiv admiterea cererii de recurs depuse de către Ilcenco Irina din motivele invocate.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

32. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
33. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze**

integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

34. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
35. La data de 24 aprilie 2013, BC „Banca de Economii" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâților „Valiexchimp" SRL, „Meropa 2000" SRL, „Danmilax" SRL, „AVG Sistem" SRL, „Vlasco" SRL, „Fuel" SRL, „Braconi" SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe", Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină", „Euro-TV Chișinău" SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol" SA și „Galbvin" SA privind încasarea datoriei în baza contractelor de credit și transmiterea bunurilor gajate în vederea comercializării lor.
36. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 octombrie 2013 s-a dispus înlocuirea în procesul civil reclamantului Banca de Economii cu succesorul ei în drepturi Roseau Alliance LLP.
37. Potrivit încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 17 decembrie 2013, s-a dispus confirmarea Tranzacției de împăcare încheiată între reclamantul Roseau Alliance LLP și pârâți.
38. Prin încheierea Judecătoriei Centru din 15 martie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererile depuse în interesele Băncii de Economii în proces de lichidare, privind înlocuirea reclamantului Roseau Alliance LLP cu succesorul în drepturi Banca de Economii în proces de lichidare, în cauza civilă menționată supra.
39. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016 a fost respinsă cererea de recurs a Băncii de Economii în proces de lichidare, fiind menținută încheierea Judecătoriei Centru din 15 martie 2016.
40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă în interesele Băncii de Economii în proces de lichidare, privind înlocuirea reclamantului Roseau Alliance LLP cu succesorul în drepturi Banca de Economii în proces de lichidare, în cauza civilă menționată supra.
41. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, s-a respins recursul declarat de Banca de Economii în proces de lichidare şi a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2017.
42. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului debitorului Banca de Economii în proces de lichidare, cu privire la eliberarea documentelor executorii.
43. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019, a fost respins recursul declarat de către lichidatorul Băncii de Economii în proces de lichidare, fiind menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2019.
44. La 13 februarie 2020 Banca de Economii în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului, a înaintat cerere privind eliberarea titlurilor executorii.
45. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iulie 2022, s-a scos de pe rol capătul de cerere cu privire la înlocuirea părții semnarea tranzacției de împăcare Roseau Alliance LLP cu succesorul în drepturi Banca de Economii în proces de lichidare, în cauza civilă menționată supra.
46. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2022, s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iulie 2022.

47. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, s-a admis cererea înaintată de Banca de Economii în proces de lichidare privind eliberarea titlurilor executorii și s-a eliberat Băncii de Economii în proces de lichidare titlurile executorii în baza tranzacției de împăcare confirmată și omologată prin încheierea din 17 decembrie 2013 de Judecătoria Centru, mun. Chișinău.
48. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2024, au fost admise cererile de recurs declarate, casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, cu soluționarea problemei în fond prin decizie, prin care, a fost respinsă cererea lichidatorului Băncii de Economii în proces de lichidare, privind eliberarea documentelor executorii privind transmiterea silită în posesia Băncii a obiectului gajului/ipotecii pentru vînzare prin negocieri directe, cu evacuarea persoanelor și terțelor persoane, încasării sumelor datoriei din contul debitorilor gajiști, ipotecari, fidejusorilor în condițiile menționate în Tranzacție de împăcare, omologată de către instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Centru pe dosarul nr.2e-1296/13 din 17 decembrie 2013.
49. La 21 octombrie 2025, lichidatorul SA „Banca de Economii" în proces de lichidare, Grigore Olaru, a solicitat eliberarea documentelor executorii în vederea executării silite a tranzacției de împăcare omologate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 17 decembrie 2013, pronunțată în dosarul nr. 2e-1296/13.
50. În urma examinării cererii (repartizate spre examinare judecătorului aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor), judecătorul primei instanțe a eliberat titlul executoriu în temeiul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între părți, potrivit căruia creditor este SA „Banca de Economii" în proces de lichidare.
51. La data de 20 ianuarie 2026, debitorii Gladîșev Evgheni și Gladîșeva Olga au depus cerere privind corectarea greșelilor din titlu executoriu eliberat pe cauza civilă nr. 2e-1296/13 la data de 31.12.2025, prin indicarea corectă a denumirii creditorului și adresei acestuia conform următoarelor sintagme: „ROSSEAU ALLIANCE LLP" Adresa creditorului ROSSEAU ALLIANCE LLP, rezident al Angliei/Wales, înregistrată la oficiul de înregistrare al companiei la Cardiff, la data de 16 martie 2012, numărul de înregistrare OC373438, amplasată pe adresa CORNWALL BUILDINGS 4, NEWHALL STREET, SUITE 211, BIRMINGHAM, UNITED KINGDOM, B3 3Q3".
52. La data de 21 ianuarie 2026 Ilcenco Irina a depus cerere privind corectarea greșelilor din titlu executoriu eliberat pe cauza civilă nr. 2e-1296/13 la data de 31.12.2025, prin indicarea corectă a denumirii creditorului și adresei acestuia conform următoarelor sintagme: „ROSSEAU ALLIANCE LLP" Adresa creditorului ROSSEAU ALLIANCE LLP, rezident al Angliei/Wales, înregistrată la oficiul de înregistrare al companiei la Cardiff, la data de 16 martie 2012, numărul de înregistrare OC373438, amplasată pe adresa CORNWALL BUILDINGS 4, NEWHALL STREET, SUITE 211, BIRMINGHAM, UNITED KINGDOM, B3 3Q3".
53. Debitorii invocă că, de fapt și de drept conținutul titlului executoriu eliberat la data de 31.12.2025, nu corespunde dispozitivului încheierii judecătorești nr. 2e-1296/13 pronunțată la 17.12.2013, întrucât în titlu executoriu este indicat în calitate de creditor „Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare deși, corect este Rosseau Alliance LLP.
54. În temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 martie 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorilor Gladîșev Evgheni, Gladîșeva Olga și cererea

depusă de debitorul Ilcenco (Creanga) Irina privind corectarea erorii din titlul executoriu eliberat în temeiul încheierii Judecătoriei sediul Centru mun. Chișinău nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013, pronunțate în cauza civilă intentată la cererea depusă de BC „Banca de Economii", subrogată în drepturile și obligațiile sale procedurale de către „ROSSEAU ALLIANCE LLP", împotriva pârâților „Valiexchimp" SRL, „Meropa 2000" SRL, „Danmilax" SRL, „AVG Sistem" SRL, „Vlasco" SRL, „Fuel" SRL, „Braconi" SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe", Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină", „Euro-TV Chișinău" SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol" SA și „Galbvin" SA privind încasarea datoriei în baza contractelor de credit și transmiterea bunurilor gajate în vederea comercializării lor.

55. În această privință, prima instanță a concluzionat că nu există temei de corectare a titlului executoriu, întrucât calitatea de creditor al SA „Banca de Economii" în proces de lichidare a fost constată prin deciziile Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-90/18 din 28.02.2018; nr. 2ri-57/18 din 21.03.2018; nr. 2ri-61/18 din 14.02.2018; nr. 2ri-21/18 din 21.03.2018, care ar avea puterea lucrului judecat pentru cauza civilă respectivă.
56. Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, ajunge la concluzia că, reieșind din natura cererii, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost stabilite şi elucidate pe deplin, **respectiv conchide că încheierea este pasibilă de a fi casată cu restituirea spre rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată, luând în considerație următoarele concluzii.**
57. În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 20 Cod de Executare al RM, *instanţa de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greşelile sau omisiunile din titlul executoriu referitoare la datele de identificare şi la cele fiscale (bancare) ale părţilor, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esenţa dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează pe baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cerere.* **Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în cerere**. (2) Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii poate fi atacată cu recurs.
58. În această privință, Colegiul constată că, cererea privind corectarea erorilor din titlul executoriu, împreună cu înscrisurile anexată, nu a fost comunicată niciunei părți la proces (BC „Banca de Economii", „ROSSEAU ALLIANCE LLP", „Valiexchimp" SRL, „Meropa 2000" SRL, „Danmilax" SRL, „AVG Sistem" SRL, „Vlasco" SRL, „Fuel" SRL, „Braconi" SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe", Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină", „Euro-TV Chișinău" SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol" SA și „Galbvin" SA) și nici nu a fost comunicată executorului judecătoresc Talmaci Roman și părților procedurii de executare silită a documentului executoriu.
59. În același context, reieșind din natura juridică a cauzei civile și circumstanțele care au precedat eliberarea titlului executoriu, Colegiul civil apreciază că prima instanță putea și trebuia să dispună citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în cerere, ținând cont de complexitatea problemei soluționate.

60. Instanța de recurs reiterează că prima instanță a procedat la examinarea cererii fără a asigura participarea tuturor persoanelor ale căror drepturi și interese juridice pot fi afectate de soluția ce urmează a fi pronunțată. Or, cererea privește corectitudinea indicării creditorului în titlul executoriu eliberat la 31 decembrie 2025, împrejurare care produce efecte juridice directe atât asupra persoanei înscrise în prezent în titlul executoriu, cât și asupra reclamantului parte a procesului judiciar soluționat în temeiul încheierii Judecătoriei sediul Centru mun. Chișinău nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013.
61. În asemenea condiții, respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, impunea citarea și acordarea posibilității tuturor părților și participanților la proces de a-și expune poziția asupra cererii formulate.
62. În continuare, Colegiul reține că obiectul cererii deduse judecății îl constituie pretinsa existență a unei erori materiale în titlul executoriu eliberat la 31 decembrie 2025, prin indicarea greșită a creditorului. Prin urmare, instanța era obligată să verifice dacă neconcordanța invocată reprezintă o eroare materială susceptibilă de corectare în condițiile art. 20 Cod de executare sau dacă, dimpotrivă, modificarea solicitată ar afecta însăși întinderea drepturilor și obligațiilor stabilite prin actul judecătoresc în temeiul căruia a fost eliberat titlul executoriu.
63. De asemenea, prima instanță nu a verificat în ce măsură încheierea privind subrogarea în drepturile și obligațiile procedurale din 14 octombrie 2013, încheierea de confirmare a tranzacției din 17 decembrie 2013, acordurile de reziliere a contractelor de cesiune și hotărârile judecătorești ulterioare, pronunțate în legătură cu executarea acestora, precum și încheierile judecătorești prin care au fost respinse cererile anterior privind subrogarea în drepturi și eliberarea documentului executoriu, influențează conținutul titlului executoriu eliberat și posibilitatea corectării acestuia în condițiile art. 20 Cod de executare. Or, aprecierea acestor înscrisuri nu poate fi realizată izolat, ci prin examinarea lor în ansamblu, cu participarea tuturor persoanelor interesate și cu respectarea legalității, egalității și contradictorialității în drepturi.
64. Astfel, Colegiul constată că prima instanță nu a elucidat toate împrejurările relevante pentru soluționarea cererii și nu a asigurat judecarea completă și contradictorie a cererii, aspecte ce împiedică instanța de recurs să soluționeze problema în fond fără a lipsi părțile de un grad de jurisdicție.
65. Prin urmare, se constată că, la examinarea problemei în fond, prima instanță nu a respectat procedura de examinare a cererii, nu a comunicat cerea părților și nu a atras în proces toate persoanele interesate întru justa soluționare a cererii, BC „Banca de Economii”, „ROSSEAU ALLIANCE LLP”, „Valiexchimp” SRL, „Meropa 2000” SRL, „Danmilax” SRL, „AVG Sistem” SRL, „Vlasco” SRL, „Fuel” SRL, „Braconi” SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe”, Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină”, „Euro-TV Chișinău” SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol” SA și „Galbvin” SA, pe principii de egalitate și contradictorialitate, respectiv aceștia nu au avut posibilitatea legală de a se apăra în procesul judiciar, întru elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru examinarea cererilor.
66. Astfel, ținând cont de încălcările procedurale admise la emiterea încheierilor din 16 martie 2026, în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să admită recursul,

să caseze încheierea și să restituie spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, pentru a elucida toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

67. La rejudecare, instanța de fond urmează să examineze cererea cu comunicarea cererii și înscrisurilor anexate, și acordarea posibilității legale de a depune referință și probe în apărarea sa, cu citarea și participarea tuturor persoanelor ale căror drepturi și obligații pot fi influențate de soluția ce urmează a fi pronunțată, să verifice existența unor eventuale proceduri judiciare privind contestarea, anularea titlului executoriu ori a actului judecătoresc în temeiul căruia acesta a fost emis, precum și dacă a fost soluționată și s-a dispus, eventual, subrogarea creditorului în drepturile și obligațiile procedurale, născute în încheierii Judecătoriei sediul Centru mun. Chișinău nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013, în conformitate cu art. 47 Cod de executare al RM coroborat cu art. 70 Cod de procedură civilă al RM, și să stabilească, în baza tuturor probelor administrate și cu respectarea principiilor legalității, egalității și contradictorialității, dacă circumstanțele invocate de părți constituie o eroare materială susceptibilă de corectare în condițiile art. 20 Cod de executare sau se referă la temeiuri de declarare a nulităţii documentului executoriu, pasibile de a fi soluționate în procedură judiciară contencioasă, respectiv soluționarea cererii, eventual, depășește limitele acestei proceduri.

68. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursurile declarate şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

69. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gladîșev Evgheni și Gladîșeva Olga și recursul declarat de Ilcenco Irina împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2026.

Se **casează integral încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2026**, prin care au fost examinate cererile debitorilor Gladîșev Evgheni, Gladîșeva Olga și cererea depusă de debitorul Ilcenco (Creanga) Irina privind corectarea erorii din titlul executoriu eliberat în temeiul încheierii Judecătoriei sediul Centru mun. Chișinău nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013, pronunțate în cauza civilă intentată la cererea depusă de BC „Banca de Economii”, înlocuită în drepturile și obligațiile sale procedurale cu „ROSSEAU ALLIANCE LLP”, împotriva pârâților „Valiexchimp” SRL, „Meropa 2000” SRL, „Danmilax” SRL, „AVG Sistem” SRL, „Vlasco” SRL, „Fuel” SRL, „Braconi” SA, Bodiștean Valentin, Gladîșev Evghenii, Gladîșeva Olga, Creanga Irina, Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe”, Organizația obștească „Fundația pentru Democrație Creștină”, „Euro-TV Chișinău” SRL în proces de insolvabilitate, Arnaut Petrol” SA și „Galbvin” SA privind încasarea datoriei în baza contractelor de credit și transmiterea bunurilor gajate în vederea comercializării lor, **și se restituie spre rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.**

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan