Dosarul nr. 5r-5484/2023
PIGD: 4-23125036-12-5r-29082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Dmitriev Victor și Guțu Loredana

Cu participarea:
Contravenientului Postica Andrei

în lipsa:
Agentului constatator Grosu Denis

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către cet. Postica Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 din 03 februarie 2023 şi decizia agentului constatator de sancţionare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 18 august 2023, contravenientul Andrei Postica a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 03 februarie 2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, la data de 16 august 2023, a recepţionat încheierea executorului Judecătoresc Balan Cornelia nr. 075s-3479/2023 privind primirea spre executare şi intentarea procedurii de executare. La baza încheierii menţionate, a stat decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 întocmit la data de 03 februarie 2023 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Centru. Analizând decizia agentului constatator reflectată, a ajuns la concluzia netemeiniciei şi ilegalităţii acesteia, motiv din care urmează a fi anulată de instanţa de judecată, având la bază următoarele raţionamente şi temeiuri legale. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8). Alin. (4) al aceluiaşi articol, prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă. Potrivit dispoziţiilor art. 5 alin. (1) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Alin. (2) prevede că, interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise. Conform dispoziţiilor art. 7 din Codul Contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. La caz, nu este clar din care considerente agentul constatator a emis procesul-verbal şi decizia de sancţionare în privinţa sa, ori simpla înregistrare a automobilului pe numele său nu poate servi temei pentru atragerea la răspundere contravenţională. Totodată, menţionează că la volanul automobilului dat circulă pe teritoriul Republicii Moldova şi alte persoane mandatare, însă care exact din ei a folosit automobilul la 03 februarie 2023 nu poate preciza. Potrivit dispoziţiilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit dispoziţiilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Astfel, norma de mai sus este una imperativă pentru care cere întrunirea a două condiţii. Prima, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon sau în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Din conţinutul procesului-verbal contestat se reflectă faptul că agentul constatator nu a îndeplinit nici una din condiţiile menţionate supra, ori în rubrica „martor” nu sunt indicate careva persoane şi nici nu sunt consemnate motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Acest fapt nu poate duce decât la încălcarea în mod abuziv a art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit cărora, constatarea faptei contravenţionale reprezintă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, consideră că agentul constatator, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul

comiterii de către petent a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului neconfirmate, planează o serie de dubii. Menţionează că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza „Anghel contra României", hotărâre din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea sa, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia de nevinovăţie - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile uzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie.

Aşa fiind, răsturnarea prezumţiei de nevinovăţie poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăţie. Dacă după administrarea probelor în instanţă, se ajunge la îndoială în privinţa vinovăţiei persoanei acuzate şi această îndoială nu este înlăturată se aplică principiul *„in dubio pro reo"*, care prevede că atunci când nu se poate stabili cu certitudine vinovăţia unei persoane pentru săvârşirea unei fapte contravenţionale, persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională. Astfel, contravenientul solicită repunerea în termen a contestaţiei cu admiterea acesteia şi anularea deciziei/procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI05 792005 întocmit la data de 03 februarie 2023 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, ca fiind ilegală.

2. În şedinţa de judecată, contravenientul Postica Andrei a menţionat că susţine contestaţia înaintată în sensul formulat, solicitând încetarea procesului contravenţional.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 din 03 februarie 2023 şi deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, Postica Andrei, a fost supus sancţiunii contravenţionale în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional la amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare.

Conform art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În contestaţie petiţionarul a solicitat a fi repus în termenul de contestare, reieşind din faptul că agentul constatator nu i-a expediat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a aflat despre acesta abia la data de 16 august 2023 atunci când a recepţionat încheierea de

primire spre executare şi intentare a procedurii de executare nr. 075s-3479/2023 emisă de executorul judecătoresc Balan Cornelia, fapt confirmat prin copia plicului anexată la contestaţie (f.d. 8).

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 din 03 februarie 2023, evidenţiază faptul că Andrei Postica nu a fost de acord cu procesul –verbal refuzând să semneze, rubrica nr. 9, 18, 19 (f.d. 11), iar procesul-verbal nu a fost înmânat sub nici o formă contravenientului, fapt pentru care instanţa va repune în termen contestaţia şi va considera că Andrei Postica şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 din 03 februarie 2023, în termenii stabiliţi.

5. În continuare, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieşind din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 din 03 februarie 2023, Postica Andrei este învinuit de faptul, că deplasându-se în *****, *****la data de 03 februarie 2023, ora 09:18, la volanul autovehiculului de model *****, a încălcat limita de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h, ignorând prevederile punct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională, prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În conformitate cu art. 433 alin. (1), (6) din Codul contravenţional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) *numele, prenumele, **domiciliul**, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a*

fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (6) *Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.*

La caz, analizând modul de întocmire a procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 din 03 februarie 2023, instanţa constată că în rubrica 3.1 şi anume, „domiciliul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional” nu este completat.

Totodată, având în vedere că contravenientul a refuzat semnarea procesului – verbal, acest aspect a fost fixat de prezenţa unui martor asistent (rubrica 15), însă agentul constatator nu a indicat în mod descifrabil datele de identificare ale martorului asistent şi nici adresa de domiciliu al acestuia. La caz, instanţa de judecată a fost în imposibilitate să citeze martorul asistent indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie, prezenţa căruia a fost solicitată de către petiţionar în vederea confirmării legalităţii acţiunilor agentului constatator.

Mai mult ca atât, instanţa constată precum că procesul – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 din 03 februarie 2023 a fost întocmit de către agentul constatator Denis Grosu. Astfel, acesta a fost instruit referitor la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei; la fel, a fost instruit asupra modului de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor şi este admis în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite (f.d. 15). Totodată, instanţa atestă că potrivit anexei foto (f.d. 13) măsurarea şi înregistrarea vitezei a fost efectuată de către Vechiu Ion.

Potrivit Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”, care la pct. 8 prevede că Lidarul poate fi utilizat numai de personalul autorizat, care se autentifică la fiecare pornire a lidarului. Lista personalului autorizat şi cheile de autorizare sunt individuale pentru fiecare lidar, această informaţie fiind înscrisă pe cardurile de memorie SD ale lidarelor de către persoane responsabile, cu ajutorul unui calculator şi a softului specializat „TruCAM Image Viewer”. La fel potrivit pct. 10 a Ordinului nr. 266 din 01.08.2018, accesul la lidare este permis doar

persoanelor instruite, ce deţin Certificat de competenţă, emis de responsabilii din cadrul Poliţiei, atestaţi în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor.

La caz, instanţa de judecată nu poate deduce faptul, dacă măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculului ***** în cazul din speţă a fost efectuată de către o persoană autorizată în modul prevăzut de lege, or, măsurarea a fost efectuată de către agentul constatator Vechiu Ion, însă la dosar este anexat certificatul de competenţă a agentului constatator Grosu Denis, iar ca urmare proba foto nu poate fi admisă în susţinerea vinovăţiei pretinsului făptuitor Postica Andrei.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Astfel, conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Postica Andrei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut, iar pe cale de consecinţă, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet Postica Andrei pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

6. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune în termen contestaţia depusă de către contravenientul Postica Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 şi deciziei agentului constatator din 03 februarie 2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul

contravenţional.

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Postica Andrei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792005 şi deciziei agentului constatator din 03 februarie 2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 792005 şi decizia agentului constatator de sancţionare din 03 februarie 2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Andrei Postica, a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana