Dosarul nr. 4-228/2025
Nr. PIGD 4-25088370-09-4-20062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 ianuarie 2025 **mun. *****

Judecatoria ***** (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Olga Gherasimovici
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Elena Rîmbu
Contravenientului Alexandr Kulciţki
Interpretului Irina Vasilcov

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Kulciţki Alexandr, născut la *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, str. ***** cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,
termenul de examinare a cauzei: 20.06.2025-26.01.2026,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 17.06.2025 agentul constatator, consilier principal de probațiune al Biroului de Probațiune *****, Rîmbu Elena a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Kulciţki Alexandr în temeiul art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, reținîndu-se faptul că, la 18.03.2025, ora 16:40, în mun. ***** numitul desfășoară ilegal activitate de întreprinzător în timp ce este privat de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate din domeniul economic pe termen de 1 an prin sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 12.08.2024, fapt confirmat prin cazierul contravențional.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Kulciţki Alexandr, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei ***** (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. Agentul constatator, fiind legal citat nu sa prezentat în judecată, nu a cerut amînarea examinării cauzei, iar instanța pentru a nu tergiversa examinarea acestor categorii de cauze a purces la examinarea cauzei în absența acestuia.

Contravenientul Kulciţki Alexandr, în ședința de judecată fiind legal citat la fel nu s-a prezentat și nu a cerut amînarea examinării cauzei, instanța a întrepărins măsuri inclusiv de aducere silită însă care nu s-au soldat cu rezultat pozitiv, din aceste considerente avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

4. Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Kulciţki Alexandr, şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată din următoarele considerente.

5. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

6. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Kulciţki Alexandr, de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025; copia dispoziției de executare din 13.09.2024; copia senttinței Judecătoriei Drochia sediul central din 12.08.2024, informație acces web: cazierul contravențional pe numele lui Kulciţki Alexandr,* prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Kulciţki Alexandr.

7. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului, instanța i-a în considerație că, *obiectul juridic* al contravenției respective îl constituie relaţiile sociale referitoare la asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti prin care se continuă înfăptuirea justiţiei.

Obiect special secundar sunt relaţiile sociale referitoare la drepturile cetăţenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătoreşti.

Latura obiectivă se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească, care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii, săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

Prin noţiunea de hotărâri ale instanţei de judecată se înţeleg hotărârile date de către instanţă în cauzele civile, penale, contravenţionale, contencios administrativ, intrate în vigoare şi pasibile de executare.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei în baza acestui articol.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani.

8. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului, instanța i-a în considerație și opinia Curții Constituționale expuse în hotărîrea nr. 13 din 11.06.2013, potrivit căreia Curtea consideră necesar să sublinieze importanţa executării hotărârilor judecătoreşti, reieşind din jurisprudenţa sa şi a Curţii Europene. Din norma legală contestată se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Conform rigorilor art. 120 din Constituția R, Moldova, *este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.*

Astfel, raportând dispoziţiile constituţionale ale articolului 120 la prevederile constituţionale ale articolului 20 rezultă că, accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

La fel, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" *(SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).*

Mai mult ca atît, potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale, prin urmare efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii, or Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

În context şi în lumina constatărilor Curţii Europene, Curtea menţionează că dreptul la executarea unei hotărîri judecătoreşti constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiţie.

9. Deci instanța consideră că, vinovăția contravenientului Kulciţki Alexandr, în săvîrșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și

concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul Kulciţki Alexandr, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, iar acțiunile lui Kulciţki Alexandr, corect au fost calificate potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

10. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Kulciţki Alexandr, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

12. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Kulciţki Alexandr, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

13. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Kulciţki Alexandr, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

14. Potrivit art. 46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică că sancţiunea contravenţională nu-l absolvă pe Kulciţki Alexandr, de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată.

15. În baza art. art. 318 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Kulcițki Alexandr** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Kulcițki Alexandr, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi