Dosarul nr.4r-4432/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23077975-02-4r-16112023 Judecător Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele legii

18 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Mișcoi Mihail în interesele recurentului Bîrca Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către Mocanu Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05990208 din 12 mai 2023, încheiat de către SSTCR al DP mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Mocanu Mihail, pentru săvârșirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi care prin decizia SSTCR al DP mun. Chișinău din 12 mai 2023, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea sancţiunii complementare de 6 (șase) puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12 mai 2023, agentul constatator Rotundu Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 990208 şi decizia din 12 mai 2023, prin care Mocanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea sancţiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare, pentru că

la data de 25 aprilie 2023, aproximativ la orele 09:00, deplasându-se pe şos. Munceşti din mun.Chişinău, cu automobilul de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare WUH 361, schimbând direcţia de mers, nu s-a asigurat în manevră, iar ca rezultat s-a tamponat cu automobilul de model Mercedes, cu numerele de înmatriculare BHF 634, condus de Bîrca Vasile.

La data de 22 mai 2023, Mocanu Mihail a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 990208 şi deciziei agentului constatator din 12 mai 2023, întocmit în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei înaintate s-a menţionat că consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare ca fiind ilegale, neîntemeiate, lipsite de careva suport probant şi susceptibil de a fi anulate, deoarece conţinutul acestora nu corespunde cu adevărul precum şi din următoarele motive. Reţine că procesul-verbal emis urmează a fi anulat de către instanţa de judecată din următoarele temeiuri: Fapta pretinsă enunţată în pct.6 al Procesului Verbal cu privire la contravenţie nu îşi regăseşte realitatea faptică, or accidentul produs, a avut loc din vina unui alt conducător auto, şi anume din vina lui Bîrca Vasile ce se deplasa cu automobilul de model MERCEDES CSL 250, cu numerele de înmatriculare BHF634, care şi urmează a fi sancţionat pentru fapta sa, or acest fapt nu a fost investigat cu bună credinţă de către agentul constatator.

Însăşi Bîrca Vasile a declarat în cadrul audierii sale că: „la data de 25 aprilie 2023 mă deplasam pe sos. Munceşti direcţie spre or. Chişinău. La un moment dat am depistat două maşini care au ieşit pe carosabil în faţa mea la aproximativ 150 metri şi deplasându-se cu o viteza lentă, apropiindu-mă de ele, din cauza deplasării lente a automobilelor din faţă am decis s-a fac depăşire, pornind semnalizarea am început manevra, automobilul din faţă a început brusc să vireze la stînga.” Respectiv, se constată că Bîrca Vasile, a început manevra de depăşire a două automobile din faţa sa care se deplasau lent, neasigurându-se că nu pune în pericol traficul rutier. Conform pct.51RCR: „înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea; b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga; c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit.” Din declaraţiile martorului Brînzaniuc Mihail precum şi din declaraţiile lui Mocanu Mihail rezultă că ultimul din timp a semnalizat intenţia de a vira la stînga, iar Bîrca Vasile a ignorat acest fapt şi a început manevra de depăşire a două automobile concomitent ceea ce este interzis conform pct.51 RCR. De asemenea, remarcă că conform pct.54 RCR: „54.1) Dăpăşrea este interzisă: a)

în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea". Bîrcă Vasile, conducând automobilul de model MERCES CSL 250, cu numerele de înmatriculare BHF634, a efectuat manevra de depăşire într-un loc interzis, din motiv că locul producerii acidentului este anume în intersecţie cu circulaţie nedirijată. Menţionează că agentul constatator nu a examinat multiaspectual fapta, iar probele administrate au fost interpretate intuitiv de către acesta, or, situaţia faptică demonstrează cu certitudine că anume Bîrca Vasile, ignorând prevederile pct.51, 54 RCR, este vinovat de producerea accidentului rutier şi anume din motiv că a efectuat manevra de depăşire într-un loc interzis, a două automobile concomitent, precum şi nu s-a asigurat că cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga, şi prin aceste acţiuni a comis contravenţia prevăzută de art.242 Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către Mocanu Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05990208 din 12 mai 2023, încheiat de către SSTCR al DP mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Mocanu Mihail, pentru săvârșirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi care prin decizia SSTCR al DP mun. Chișinău din 12 mai 2023, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea sancţiunii complementare de 6 (șase) puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Mișcoi Mihail în interesele recurentului Bîrca Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi horătâri prin care contestaţia înaintată de Mocanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 990208 şi deciziei agentului constatator din 12.05.2023, întocmit în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional să fie respinsă integral, sau, după caz, în cazul în care instanţa de recurs consideră imposibilă soluţionarea problemei de drept în ordine de recurs - trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- după cum este menţionat şi în hotărârea judecătorească, în şedinţa de judecată cet. Mocanu Mihail a declarat că la data de 25 aprilie 2023 în jurul orei 10:00, fiind la volanul automobilului de model Dacia Duster, a ieşit de la staţia peco din str. Munceşti, unde intenţiona să se antreneze într-o manevră de întoarcere nu de virare la stânga, aşa cum eronat a constatat instanţa de judecată, la fel, a declarat Mocanu Mihail faptul că în momentul comiterii accidentului rutier

şi, respectiv, imediat înaintea efectuării manevrei de întoarcere nici nu a observat autovehiculul de model mercedes care deja era pe contrasens în stânga sa;

- aceleaşi circumstanţe au fost confirmate şi de către martorul Brînzaniuc Mihail, audiat de către agentul constatator şi neaudiat de către instanţa de judecată, fără a motiva neaudierea acestuia, nemijlocit, acest martor a declarat faptul că, atât el, cât şi Mocanu Mihail, aveau intenţia de a efectua manevra de întoarcere nu virare la stânga aşa cum indică eronat instanţa de judecată;

- un aspect foarte important din declaraţiile lui Mocanu Mihail şi martorul neaudiat de instanţa de judecată, Brînzaniuc Mihail, şi neglijat de instanţa de judecată este faptul că ambii au indicat faptul că în momentul impactului autovehiculul de model mercedes era pe contrasens fiind antrenat în manevra de depăşire, or, autovehiculul cu care se deplasa lent martorul era în spatele autovehicululi cu care se deplasa mocanu mihail iar autovehiculul de model mercedes deja efectuase manevra de depăşire a primului în siguranţă, deci, nu poate fi reţinut argumentul instanţei de judecată precum că înaintea depăşirii conducătorul autovehiculului nu s-a asigurtat că alte autovehicule care îl precedau nu au semnalizat intenţia de a vira la stânga, deoarece, cum altfel s-ar explica depăşirea în siguranţă a primului autovehicul;

- aspectele învederate denotă faptul că instanţa de fond nu a elucidat cel mai important fapt în cauză şi anume poziţia autovehiculelor în momentul producerii accidentului rutier şi faptul că instanţa de judecată nu a cercetat probele, în special schiţa accidentului rutier. Or, un alt aspect important este faptul confirmat prin declaraţia lui Mocanu Mihail şi a martorului neaudiat în instanţa de judecată precum că: conducătorul autovehiculului de model Mercedes, Bîrca Vasile, a încercat să evite accidentul dar nu a avut posibilitate reală, fapt care denotă fără echivoc că accidentul rutier s-a produs anume din vina cet. Mocanu Mihail. Conform pct. 32 alin. (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, Pentru prevenirea oricărui pericol şi pentru a nu stînjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcţie sau cu braţul, cu ajutorul semnalizatorului sonor, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcţiune a luminii de întîlnire pe timp de zi sau prin punerea în funcţiune a avertizorului de avarie. Semnalizarea cu mijloacele menţionate nu le acordă prioritate si nu-i scuteşte pe conducătorii de vehicule de obligaţia luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier;

- în cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecţiei, iar lăţimea părţii carosabile este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a părţii carosabile sau chiar de pe acostament. în acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens, precum şi celora care vin din sens opus;

- din declaraţiile cet. Mocanu Mihail şi declaraţiile martorului neaudiat, se constată că ambii conducători au avut intenţia de a efectua manevra de întoarcere iar datorită faptului că spaţiul era insuficient, aceştia au decis să efectueze această manevră prin benzile de intrare pe drumul adiacent către service auto, însă în acest caz conform Regulamentului Circulaţiei rutiere, ambii conducători urmau să se apropie din timp de partea dreaptă a părţii carosabile, sau chiar pe acostament şi să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens, fapt care şi a fost respectat doar de către martorul Brînzaniuc Mihail;

- instanţa de judecată a neglijat să indice în Hotărâre anume faptul că Mocanu Mihail avea intenţia de a se întoarce, or, altfel nu ar fi posibil de justificat faptele sale şi a le încadra juridic pentru a le oferi un aspect aparent legal;

- instanţa de judecată a pronunţat o hotărâre judecătorească ilegală, fără a audia martorul, fără a cerceta şi a aprecia probele în modul corespunzător şi cu expunerea unei motivări neclare, fără a aprecia probele nemijlocit în conţiunutul hotărârii judecătoreşti, fără a determina circumstanţei de fapt esenţiale cauzei a dat o încadrare juridică greşită faptei comise de Mocanu Mihail iar pe cale de consecinţă ilegal a admis contestaţia acestuia.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 12 mai 2023, agentul constatator Rotundu Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 990208 şi decizia din 12 mai 2023, prin care Mocanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea sancţiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare, pentru că la data de 25 aprilie 2023, aproximativ la orele 09:00, deplasându-se pe şos. Munceşti din mun.Chişinău, cu automobilul de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare WUH 361, schimbând direcţia de mers, nu s-a asigurat în manevră, iar ca rezultat s-a tamponat

cu automobilul de model Mercedes, cu numerele de înmatriculare BHF 634, condus de Bîrca Vasile.

La data de 22 mai 2023, Mocanu Mihail a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 990208 şi deciziei agentului constatator din 12 mai 2023, întocmit în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei înaintate s-a menţionat că consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare ca fiind ilegale, neîntemeiate, lipsite de careva suport probant şi susceptibil de a fi anulate, deoarece conţinutul acestora nu corespunde cu adevărul precum şi din următoarele motive. Reţine că procesul-verbal emis urmează a fi anulat de către instanţa de judecată din următoarele temeiuri: Fapta pretinsă enunţată în pct.6 al Procesului Verbal cu privire la contravenţie nu îşi regăseşte realitatea faptică, or accidentul produs, a avut loc din vina unui alt conducător auto, şi anume din vina lui Bîrca Vasile ce se deplasa cu automobilul de model MERCEDES CSL 250, cu numerele de înmatriculare BHF634, care şi urmează a fi sancţionat pentru fapta sa, or acest fapt nu a fost investigat cu bună credinţă de către agentul constatator.

Însăşi Bîrca Vasile a declarat în cadrul audierii sale că: „la data de 25 aprilie 2023 mă deplasam pe sos. Munceşti direcţie spre or. Chişinău. La un moment dat am depistat două maşini care au ieşit pe carosabil în faţa mea la aproximativ 150 metri şi deplasându-se cu o viteza lentă, apropiindu-mă de ele, din cauza deplasării lente a automobilelor din faţă am decis s-a fac depăşire, pornind semnalizarea am început manevra, automobilul din faţă a început brusc să vireze la stînga.” Respectiv, se constată că Bîrca Vasile, a început manevra de depăşire a două automobile din faţa sa care se deplasau lent, neasigurându-se că nu pune în pericol traficul rutier. Conform pct.51RCR: „înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea; b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga; c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit.” Din declaraţiile martorului Brînzaniuc Mihail precum şi din declaraţiile lui Mocanu Mihail rezultă că ultimul din timp a semnalizat intenţia de a vira la stînga, iar Bîrca Vasile a ignorat acest fapt şi a început manevra de depăşire a două automobile concomitent ceea ce este interzis conform pct.51 RCR. De asemenea, remarcă că conform pct.54 RCR: „54.1) Dăpăşrea este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea”. Bîrcă Vasile, conducând automobilul de model MERCES CSL 250, cu numerele de înmatriculare BHF634, a efectuat manevra de depăşire într-un loc interzis, din

motiv că locul producerii accidentului este anume în intersecţie cu circulaţie nedirijată. Menţionează că agentul constatator nu a examinat multiaspectual fapta, iar probele administrate au fost interpretate intuitiv de către acesta, or, situaţia faptică demonstrează cu certitudine că anume Bîrca Vasile, ignorând prevederile pct.51, 54 RCR, este vinovat de producerea accidentului rutier şi anume din motiv că a efectuat manevra de depăşire într-un loc interzis, a două automobile concomitent, precum şi nu s-a asigurat că cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga, şi prin aceste acţiuni a comis contravenţia prevăzută de art.242 Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către Mocanu Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05990208 din 12 mai 2023, încheiat de către SSTCR al DP mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Mocanu Mihail, pentru săvârșirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi care prin decizia SSTCR al DP mun. Chișinău din 12 mai 2023, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea sancţiunii complementare de 6 (șase) puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa,

cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 242 alin.2) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a

admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Mișcoi Mihail în interesele recurentului Bîrca Vasile și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Mișcoi Mihail în interesele recurentului Bîrca Vasile și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către Mocanu Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05990208 din 12 mai 2023, încheiat de către SSTCR al DP mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Mocanu Mihail, pentru săvârșirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi care prin decizia SSTCR al DP mun. Chișinău din 12 mai 2023, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea

sancţiunii complementare de 6 (șase) puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari