Dosarul nr. 4-2337/2024 4-24112940-12-4-07102024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Victimei Vadim Dubceac

În lipsa:

Contravenientului Mihail Patrașco

Agentului constatator Artiom Vidmidi

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Patrașco Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 30.09.2024 ora 10:30 min., agentul constatator al SP-7 al IP Botanica al DP a mun. Chișinău al IGP a MAI, Artiom Vidmidi, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474566, în baza art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2) Cod contravențional, în privința lui Patrașco Mihail, pe faptul că, la data de 02.09.2024 la ora 21.48 min, aflându-se în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Independenței 113, în loc public a numit cu cuvinte injurioase angajații INSP, Untilă Antonela și Dubceac Vadim, la somațiile de a înceta acțiunile sale ilegale nu s-a subordonat și a opus rezistență la transportarea persoanei pentru identificare și documentare.

În ședința de judecată agentul constatator Vidmidi Artiom nu s-a prezentat, fiind legal citat fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei

electronice, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Patrașco Mihail în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat", astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În cadrul ședinței de judecată victima Dubceac Vadim a solicitat ca Patrașco Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2) Cod contravențional și a i se stabili o sancțiune în baza acestor norme.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vina lui Patrașco Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2) Cod contravențional, prin următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, Patrașco Mihail, la data de 02.09.2024 la ora 21:48 min, aflându-se în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Independenței 113, în loc public a numit cu cuvinte injurioase angajații INSP, Untilă Antonela și Dubceac Vadim, la somațiile de a înceta acțiunile sale ilegale nu s-a subordonat și a opus rezistență la transportarea persoanei pentru identificare și documentare.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul*

contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Art. 336 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, şi se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Art. 353 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, şi se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Art. 353 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din

01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.09.2024 (f. d. 3);
- Informația „112" (f. d. 4);
- Raport privind prelungirea termenului de examinare din 26.09.2024 (f. d. 5);
- Raport privind prelungirea termenului de examinare din 12.09.2024 (f. d. 6);
- Raportul subofițerului superior al BPRO (f. d.7);
- Raportul subofițerului superior de patrulare Untilă Antonela (f. d. 8);
- Raportul subofițerului de patrulare Dubceac Vadim (f. d. 9);
- Raportul OSS al SP-6 al IP Botanica Vadim Cebotari din 02.09.2024 potrivit căruia se informează că la data de 02.09.2024 în IP Botanica a parvenit informația „112" pe faptul că în com. Băcioi mun. Chișinău str. Independenții 113 persoană bătută. În cadrul examinării informației cu deplasarea la fața locului auto patrula INSP MAI9734 s-a stabilit că solicitantul poliției este Patrașco Mihail, care se află vizibil în stare de ebrietate și nu dorea să depună careva declarații în scris pe faptul solicitării, la fel a refuzat de a se prezenta invocând motivul că ulterior se va prezenta de sine stătător la organul de poliție (f. d. 10);
- Cererea lui Dubceac Vadim prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere pe Patrașco Mihail care la data de 02.09.2024 ora 21:48 pe str. Independenței 113 din com. Băcioi l-a numit cu cuvinte injurioase și l-a amenințat cu răfuiala fizică în timp ce se afla în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice (f. d. 11);

- Proces-verbal de audiere a victimei Dubceac Vadim (f. d. 12);
- Citație expediată în adresa lui Patrașco Mihai pentru data de 23.09.2024 (f. d. 13);
- Citație expediată în adresa lui Patrașco Mihail pentru data de 30.09.2024 (f. d. 14, 15);
- Proces-verbal de audiere a martorului Șalari Dmitri din 26.09.2024 prin care a comunicat că, la data de 02.09.2024 aproximativ ora 21:40 se afla în centrul comunei Băcioi str. Independenței 113, unde a observat o persoană de gen masculin necunoscută, care filma cu telefonul mobil, deplasându-se pe partea carosabilă, apoi a solicitat echipajul INSP pentru a documenta automobilele parcate. După aceasta fiind pe partea carosabilă a blocat trecerea automobilului de serviciu și a numit cu cuvinte injurioase ofițerii de patrulare în misiunea de serviciu apoi ei au somat persoana să-i urmeze însă persoana era agresivă, vorbind cu voce tare, cuvinte injurioase, a ignorat cerințele și a opus rezistență și refuza deplasarea spre IP Botanica. Totodată a refuzat de a prezenta actele de identitate personale. Persoana s-a comportat foarte agresiv cu colaboratorii de poliție care erau la serviciu (f. d. 16);
- Ordonanță de ridicare din 26.09.2024 (f. d. 17);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.09.2024 (f. d. 18);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 27.09.2024 (f. d. 19);
- Proces-verbal de examinare din 27.09.2024 potrivit căruia s-a supus examinării mijloacele electronice de probă anexate materialul înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Botanica cu nr. 16512 din 02.09.2024, CD-R cu inscripția „MEDIA” de culoare albă fără inscripții. La introducerea CD în dispozitivul DVD multi recorder componenta unității calculatorului de model Asus, pe monitor se deschide un fișier, cu denumirea „Patrașco Mihail 7”. La accesarea fișierului „Patrașco Mihail 7”, cu ajutorul programei media player, se deschide o imagine video în care se vede Patrașco Mihail cu geanta pe umăr, care se întreține discuție cu angajații poliției INSP. La minutul 00:19 din înregistrare se aude o persoană de gen masculin, ce s-a a vorbit cu voce tare expresie injurioasă aflându-se pe partea carosabilă. Pe fundalul imaginii video se observă persoane străine care trec în preajmă. La accesarea fișierului „Patrașco Mihail 2”, cu ajutorul programei media player, se deschide o imagine video în care se vede Patrașco Mihail cu geanta pe umăr, care blochează trecerea automobilului MAI-9734 al angajaților poliției INSP Pe fundalul imaginii video se observă persoane străine care trec în preajmă (f. d. 20);
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție din 30.09.2024 emis în privința lui Patrașco Mihail (f. d. 21);
- Raportul inspectorului superior șef al SP-7 al IP Botanica Artiom Vidmidi din 30.09.2024 potrivit căruia la 02.09.2024, în IP Botanica a parvenit

informația „112”, înregistrată în REI-2 cu nr. 16512, precum că pe str. Independenței 113, corn. Băcioi, mun. Chișinău, persoană bătută. Deplasându-se la fața locului echipajul MAI1105 nu au depistat solicitantul, fiind apelat prin intermediul serviciului „112”, nu răspundea la apeluri, totodată fiind patrulat teritoriul adiacent nu au fost depistate careva persoane ce ar avea nevoie de ajutorul poliției. Conform raportului angajatei INSP Untilă Antonela, s-a stabilit că, la 02.09.2024 ora 21.15, fiind implicați în serviciu MOP și ASCR cu colegul Dubceac Vadim, cu automobilul de serviciu MAI9734, au primit solicitare „112”, precum că pe str. Independenței 113, com. Băcioi, mai multe automobile parcate neregulamentar. Deplasându-se la fața locului a fost depistat solicitantul care a arătat spre automobilul de model „KIA” parcat neregulamentar, în timpul documentării conducătorului automobilului de model „KIA”, solicitantul poliției fiind în stare de ebrietate a început a manifesta un comportament agresiv și neadecvat în raport cu proprietarul automobilului și angajaților poliției aflați în misiune de serviciu, fiind solicitat de a prezenta careva acte de identitate, ultimul a refuzat categoric. Astfel, în privința persoanei agresive au fost aplicată forța fizică conform Legii 218 și a fost condus la IP Botanica pentru documentare, unde persoana la fel continua comportamentul agresiv. Conform raportului angajatului INSP Dubceac Vadim, s-a stabilit că, la 02.09.2024 ora 21.15, fiind implicați în serviciu MOP și ASCR cu colega Untilă Antonela, cu automobilul de serviciu MAI9734, au primit solicitare „112”, precum că pe str. Independenței 113, com. Băcioi, mai multe automobile parcate neregulamentar. Deplasându-se la fața locului a fost depistat solicitantul care a arătat spre automobilul de model „KIA” parcat neregulamentar, în timpul documentării conducătorului automobilului de model „KIA”, solicitantul poliției fiind în stare de ebrietate a început a manifesta un comportament agresiv și neadecvat în raport cu proprietarul automobilului și angajaților poliției aflați în misiune de serviciu, fiind solicitat de a prezenta careva acte de identitate, ultimul a refuzat categoric. Astfel, în privința persoanei agresive au fost aplicată forța fizică conform Legii 218 și a fost condus la IP Botanica pentru documentare, unde persoana la fel continua comportamentul agresiv numindu-i cu cuvinte necenzurate și îi scuipa, fapt confirmat prin Procesul-Verbal de audiere a victimei, totodată angajatul INSP a intervenit cu cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui Patrașco Mihail pe faptul acțiunilor sale ilegale. În cadrul examinării cazului persoana agresivă s-a stabilit a fi Patrașco Mihail *****, a. n. *****, domiciliat în r. Dondușeni, sat. Sudarca, care fiind apelat telefonic la nr. 067486843, a refuzat să înainteze plângere, fapt ce nu mai are careva pretenții față de cineva, fiind citat telefonic de a se prezenta la sectorul de poliție din com. Băcioi, ultimul a comunicat că se va prezenta pentru a depune cerere că nu are pretenții, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, apoi refuza categoric de a se prezenta. Patrașco Mihail fiind citat prin intermediul poștei și prin intermediul

aplicației „Viber”, nu s-a prezentat conform citațiilor și nici motivul neprezentării nu a comunicat, la telefon nu mai răspundea. Fiind audiat martorul Șalari Dmitrii, a declarat că la 02.09.2024 ora 21.40 se afla pe str. Independenței 113, com. Băcioi, unde a observat o persoană de gen masculin, care se deplasa pe partea carosabilă a drumului, apoi a blocat trecerea echipajului INSP MAI-9734, a numit cu cuvinte injurioase angajații poliției, iar la somările poliției persoana nu se subordona și refuza să urmeze pentru identificare, ultimul a fost condus forțat deoarece a opus rezistență, totodată a menționat că persoana s-a comportat foarte agresiv cu polițiștii, la fel a oferit CD cu trei înregistrări video dovada comportamentului agresiv al persoanei necunoscute, care a fost ridicată și anexată la materialele acumulate, fiind recunoscută ca mijloc de probă (f. d. 22-23);

- CD (f. d. 24).

Respectiv, prin acțiunile sale Patrașco Mihail a încălcat prevederile art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Patrașco Mihail care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Patrașco Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.09.2024, întocmit în privința lui Patrașco Mihail.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Patrașco Mhail poate avea loc cu stabilirea pedepsei.

Astfel:

- se recunoaște vinovat Patrașco Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1200 (o mie două sute) lei.

- se recunoaște vinovat Patrașco Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceia ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

- se recunoaște vinovat Patrașco Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale ceia ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Astfel, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui Patrașco Mihail pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale ceia ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui Patrașco Mihail că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Conform prevederilor art. 353 alin. (1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Patrașco Mihail ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1200 (o mie două sute) lei.

Patrașco Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceia ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Patrașco Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale ceia ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui **Patrașco Mihail** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale ceia ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Patrașco Mihail *****,** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător **Tudor Stambol**