

Dosarul nr. 1-24068785-05-1a-02052025

**Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sîrbu**

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

**D E C I Z I E
În numele Legii**

09 decembrie 2025

municipiul Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
judecând în componența:**

Președintelui completului de judecată, judecător

Inga GORLENCO

Judecătorilor

Evgheni BANCOV și Andrei SCRIPCENCO

Grefierului

Ghenciu Tatiana

Cu participarea:

Procurorul

Calendari Dumitru

Avocatului

Moldovanu Maria

În lipsa:

Inculpatului Uzun Mykola, care a depus cerere de examinare în lipsă

judecând în ședință publică, apelul declarat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Uzun Mykola, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 aprilie 2025, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui

Uzun Mykola, născut la data de *****, cetățean al Ucrainei, domiciliat în satul *****, IDNP *****, concubinează, are un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, studii medii, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1 .De la data de 25 iunie 2024 până la 09 aprilie 2025 (prima instanță);

2.De la data de 02 mai 2025 până la 09 decembrie 2025 (instanța de apel).

Procedura de citare a fost legal executată.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru admiterea apelului declarat în sensul cum a fost formulat.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului declarat și menținerea sentinței primei instanțe.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în apel, precum și în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 09 aprilie 2025, s-a hotărât:

Se recunoaște Uzun Mykola, născut la *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, în temeiul Legii, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei.

Se explică lui Uzun Mykola că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict – un CD-R de model „Verbatim” de culoare argintie, ce conține înregistrare audio a discuțiilor care au avut loc la data de 13 iunie 2024 între cetățeanul Ucrainei, Uzun Mykola și ofițerul superior al UCF a SPF Cahul a DR Sud a IGPF, Todos Snejana, ridicat de la Snejana Todos, la 13 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 2, ce se păstrează la cauza penală, a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – mijloace bănești în sumă de 100 Euro compusă din: una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul SC2938129761, anul emiterii 2017, și una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul UA3112449672, anul emiterii 2017, ridicate de la ofițerul superior al SPF „Cahul” a DR Sud a IGPF, Snejana Todos, la 13 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1, ce se păstrează la cauza penală, la devenirea definitivă a sentinței, ai trece în venitul statului.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Uzun Mykola, la 13 iunie 2024, în jurul orelor 12:45 minute, în momentul trecerii frontierei de stat a Republicii Moldova cu România, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, din cauza suspiciunilor în privința sa precum că, nu are intrare legală în Republica Moldova, deoarece lipsește ștampila de intrare în Republica Moldova din pașaportul nr. *****, prezentat de către Uzun Mykola, a fost supus controlului în linia a doua.

Ulterior, Uzun Mykola aflându-se în încăperea ghișeului amplasat pe teritoriul PTF „Cahul”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, în cadrul efectuării controlului în linia a doua, cunoscând cu certitudine faptul că, nu are intrare legală în Republica Moldova, urmărind scopul evitării documentării cazului de trecere ilegală a frontierei de stat în modul stabilit de lege, precum și să-i fie permisă ieșirea din Republica Moldova în România, a oferit ofițerului superior al UCF a SPF „Cahul” al DR Sud a IGPF, Todos Snejana, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, bani în sumă de 100 Euro, care conform cursului valutar BNM, la ziua respectivă constituie 1911,01 lei, plasându-le în pașaportul său seria/numărul *****, pe care i l-a transmis în mână ofițerului superior Todos Snejana, pentru ca ultima să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile ei de serviciu și contrar acestora, să nu documenteze cazul trecerii ilegale a frontierei de stat și să-i faciliteze ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova în România.

Acțiunile lui Uzun Mykola au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cauza penală a fost examinată în procedura generală, în lipsa inculpatului Uzun Mykola, care a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa.

Apelul avocatei Moldovanu Maria în interesele inculpatului Uzun Mykola.

La data de 23 aprilie 2025, avocata Moldovanu Maria, în interesele inculpatului Uzun Mykola a depus apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat: admiterea apelului; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună achitarea lui Uzun Mykola învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Argumentele expuse în apelul avocatei Moldovanu Maria în interesele inculpatului Uzun Mykola.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond nu a analizat complet și obiectiv circumstanțele cauzei și materialul probator. Argumentarea sentinței s-a limitat la enumerarea probelor acuzării, fără o evaluare critică a acestora în raport cu documentele apărării. Instanța de fond nu a examinat probele prin prisma celor patru elemente constitutive ale infracțiunii și nu a motivat în ce mod gestul lui Uzun Mykola ar întruni intenția directă, cerută de norma incriminatoare.

Consideră că, faptul că în cadrul urmăririi penale Uzun Mykola a făcut mențiunea că recunoaște vinovăția fără a face declarații în acest sens, nu poate constitui o probă determinantă în absența coroborării cu alte elemente certe. Ansamblul probator nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existenței unei fapte de corupere activă. Susține că, la pronunțarea unei sentințe de condamnare, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea în vinovăția inculpatului pe baza de probe decisive, complete și sigure. Dacă probele acuzării nu au un caracter cert, dacă nu sunt decisive sau sunt incomplete, dacă lasă o nesiguranță în privința vinovăției inculpatului, urmează să fie aplicat principiul prezumției de nevinovăție.

Menționează că, scopul de a determina funcționarul să acționeze contrar obligațiilor sale nu a fost demonstrat clar, fiind dedus din interpretări subiective. Iar legislația penală pedepsește fapte concrete și intenții dovedite și nu presupuneri. În acest sens invocă că, jurisprudența Curții Supreme de Justiție prevede că scopul constituie un element obligatoriu al infracțiunii și trebuie să fie stabilit fără dubii, iar în caz contrar fapta nu poate fi plasată sub aspectul legii penale.

Adaugă că, în măsură în care dovezile administrate de către partea acuzării în confirmarea vinovăției lui Uzun Mykola conțin informațiile îndoielnice cu privire la vinovăția acestuia, fiind insuficiente pentru a demonstra vinovăția în săvârșirea fapte incriminate, instanța de fond urmează să constate nevinovăția inculpatului și să emită o sentință de achitare.

Susține că, contrar prevederilor art. 101 alin. (5) din Cod de procedură penală potrivit cărora hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă pe declarațiile martorului protejat, instanța de fond s-a bazat preponderent pe declarațiile martorilor care sunt colaboratorii al Poliției de Frontieră, cu atât mai mult că, prin declarațiile acestora se confirmă starea de extremă necesitate invocată de partea apărării, care nici nu a fost analizată de instanța de fond.

Consideră că, instanța de fond a apreciat în mod eronat că Uzun Mykola ar fi acționat cu intenție directă, urmărind să obțină un beneficiu ilicit prin oferirea unei sume de bani unei persoane publice. Din analiza ansamblului materialului probator rezultă că, din împotriva Uzun Mykola a acționat sub imperiul fricii, într-un context tensionat, generat de conflictul armat din Ucraina, temându-se în mod real că va fi întors într-o zonă de pericol.

Indică că, declarațiile martorilor Todos Snejana, Ungureanu Sergiu și Iurchevici Anatolie, precum și înregistrarea audio cercetată în ședința de judecată, confirmă starea de agitație și teamă profundă a lui Uzun Mykola. Răspunsurile sale echivoce („să fie”), nu constituie o exprimare clară a vreunei solicitări, lipsind astfel voința liberă și conștientă de a comite o infracțiune.

Consideră că, plasarea sumei de bani în pașport, în lipsa unei cereri ferme, clare și lipsite de echivoc, nu întrunește cerințele legale ale elementului obiectiv prevăzut de art. 325 din Codul penal. Invocă că, în Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 26 din 16 decembrie 2013 se indică că, lipsa intenției directe exclude caracterul infracțional al faptei, însă instanța de fond a ignorat această exigență legală și a acordat gestului o interpretare subiectivă și extensivă, fără identificarea unui scop clar și determinat al acțiunii inculpatului.

Adaugă că, în speța urma să fie constatată starea de extremă necesitate, prevăzută de art. 38 din Codul penal, deoarece Uzun Mykola a acționat în disperare de cauză pentru a evita întoarcerea în Ucraina, riscându-și astfel viața. Fapta nu a fost săvârșită în scopul obținerii unui avantaj ilicit, ci ca un act de supraviețuire, determinat de pericolul iminent. Legea penală recunoaște starea de extremă necesitate atunci când fapta este săvârșită pentru a înlătura un pericol, care nu putea fi evitat altfel. Uzun Mykola nu a urmărit scopul coruperii funcționarului public, ci a acționat impulsiv, sub o presiune psihologică extremă, faptul care a fost observat și de martori. Mai mult ca atât, funcționarul public nu a acceptat presupusă remunerație și în acest sens lipsa prejudiciului și contextul excepțional justifică excluderea răspunderii penale.

Susține că, condamnarea unei persoane aflate într-o stare de extremă necesitate și care nu deținea cunoștințe juridice clare privind consecințele gestului său, contravine principiilor echității și dreptului la un proces echitabil. Absența intenției clare, lipsa unei promisiunii explicite, frica și provocarea agenților statului sunt elementele esențiale ce impun constatarea inexistenței infracțiunii.

Menționează că, instanța de fond a omis să analizeze comportamentul provocator al angajaților Poliției de Frontieră. Funcționarii implicați în special Todos Snejana nu a avut o conduită preventivă, ci au tolerat și au documentat comportamentul suspect, acționând pasiv și contribuind astfel la desfășurarea faptelor. În loc să-l atenționeze pe cetățeanul străin asupra consecințelor juridice ale plasării banilor în pașaport, aceștia au primit documentul și au demarat înregistrările ulterior.

Susține că, în Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 14 din 25 octombrie 2010 este prevăzut că, provocarea ilicită a funcționarilor în vederea demonstrării vinovăției contravine principiilor lealității și echității. În cazul din speță, funcționarii au întrebat repetat pentru ce au fost dați banii, prelungind deliberat dialogul, inducând inculpatului idee formulării unui răspuns auto-incriminator. Această atitudine nu reflectă prevenirea unei infracțiuni, ci crearea unei aparențe de vinovăție.

De asemenea, instanța de fond nu a examinat critic și obiectiv legalitatea probelor. Înregistrările audio și video au fost realizate fără informarea inculpatului în acest sens, iar procedura de ridicare a banilor nu s-a petrecut cu asistența unui martor asistent imparțial, afectând veridicitatea actului procesual. Consideră că, în privința inculpatului Uzun Mykola urmează să fie emisă soluție de achitare.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. 400 Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Completul de judecată constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 09 aprilie 2025, cu participarea apărătorului inculpatului Uzun Mykola – avocata Moldovanu Maria și în lipsa inculpatului și a procurorului.

Apelul a fost înregistrat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Uzun Mykola, la data de 23 aprilie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele expuse în ședința de apel.

Apărătorul inculpatului Uzun Mykola – avocata Moldovanu Maria, în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut apelul declarat în modul cum a fost formulat, reiterând motivele invocate în apel. Suplimentar a menționat că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel s-a constatat că la etapa de urmărire penală inculpatul Uzun Mykola nu a făcut declarații și procesul-verbal de audiere al acestuia în calitate de învinuit nu poate fi pus în baza sentinței de condamnare.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Sud Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe. A menționat că, colaboratorii Poliției de Frontieră legal au acționat și corect l-au întrebat pe inculpat pentru ce sunt banii puși în pașaport la ce ultimul a răspuns cu fraza „da-ți mi voie să trec”, și este evident că mergea vorba despre traversarea ilegală a frontierei de stat. A indicat că, la materialele dosarului nu se regăsește nici o probă care ar demonstra faptul provocării inculpatului de către colaboratorii Poliției de Frontieră, cum invocă partea apărării în apelul declarat. În cadrul audierii în calitate de bănuit, nu s-a menționat nimic despre provocare sau stare de stres ori panica. Consideră că, declarațiile făcute de inculpat în fața agentului constatat, în calitate de bănuit, unde recunoaște vina, însă refuză să depună declarații, urmează să fie apreciate la stabilirea vinovăției. Respectiv a menționat că, instanța de fond corect a pronunțat sentința de condamnare care urmează să fie menținută.

Cauza a fost examinată în ordine de apel în lipsa inculpatului Uzun Mykola, în baza cererii semnate la data de 09 octombrie 2025 și susținută de avocata Moldovanu Maria privind examinarea cauzei în lipsa, din motivul că la moment se află peste hotare stabilindu-se în Franța unde are loc stabil de muncă. /f.d.159/.

Conform art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.*

Completul de judecată constată că, la caz cererea inculpatului corespunde situației reglementate de art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Uzun Mykola.

Aprecierea instanței de apel.

Completul de judecată, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelurile declarate, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii apelului declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

Probele noi în ședința de judecată în instanța de apel nu au fost examinate, însă la demersul procurorului au fost verificate probele acuzației examinate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, după cum urmează:

Sesizarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 19 iunie 2024, adresată DGT Sud al CNA /f/d 6/;

Raport al ofițerului principal al CRC a Direcției regionale Sud al Poliției de Frontieră din 13 iunie 2024 Macovetchi, potrivit căruia, la data de 13 iunie 2024, ora 12:45 la PTF Cahul, la ieșire din Republica Moldova, de către inspector principal Todos Snejana (ofițer superior al SPF Cahul) a fost denunțat cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola, născut la *****, pașaportul nr. *****, eliberat la 27 mai 2024, domiciliat *****, care a pus în pașaportul de călătorie două bancnote cu nominalul de 50 Euro. Motivul: facilitarea trecerii frontierei de stat fără a fi documentat pentru trecerea ilegală a frontierei de stat din Ucraina în Republica Moldova /f/d 9/.

Proces-verbal privind actele de constatare din 13 iunie 2024, prin care s-a constatat că, la data de 13 iunie 2024, aproximativ la ora 12:45 la PTF Cahul pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola, născut la *****, pașaportul nr. *****, la care în timpul efectuării controlului de frontieră s-a depistat că nu are ștampila de intrare în Republica Moldova, motiv pentru care cetățeanul Uzun Mykola a oferit suma de 100 Euro ofițerului superior al UCF al SPF Cahul Todos Snejana, pentru a fi permisă traversarea frontierei de stat /f/d 10/.

Proces-verbal privind controlul de frontieră din 13 iunie 2024, prin care s-a constatat că la cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola, născut la *****, lipsește intrarea legală în Republica Moldova. În procesului controlului de frontieră, cetățeanul Uzun Mykola a cerut pașaportul și intenționat a pus în el suma de 100 Euro (două bancnote cu nominalul 50 Euro) /f/d 12-13/.

Proces-verbal privind actele de constatare din 13 iunie 2024, prin care a fost audiată colaboratorul Poliției de Frontieră Todos Snejana, referitor la faptul oferirii de către Uzun Mykola a sumei de 100 Euro pentru facilitarea trecerii frontierei de stat /f/d 14-15/.

Proces-verbal privind actele de constatare din 13 iunie 2024, prin care a fost audiat de către agentul de constatare Uzun Mykola, care a declarat că a pus în pașaport în timpul controlului de frontieră suma de 100 Euro, pentru ca angajații Poliției de Frontieră să-i permită să traverseze frontiera de stat /f/d 16-18/.

Act de predare-primire din 13 iunie 2024, prin care se confirmă că angajatul Poliției de Frontieră Petică Sergiu a predat iar Uzun Mykola a primit pașaportul cu nr. ***** eliberat la 27 mai 2024 de către autoritățile ucrainene /f/d 19/.

Proces-verbal privind actele de constatare din 13 iunie 2024, prin care s-a constatat că, la data de 13 iunie 2024, în jurul orei 12:45 în PTF Cahul-Oancea, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, la linia de control s-a prezentat o persoană de gen masculin, care s-a dovedit ar fi cetățean al Ucrainei și anume Uzun Mykola, *****, domiciliat *****. În urma efectuării controlului de frontieră s-a stabilit faptul că persoana sus menționată nu are intrare legală pe teritoriul Republicii Moldova. Fiind audiat, cetățeanul ucrainean menționat supra a declarat că a

traversat ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova la data de 10 iunie 2024, prin segmentul verde, în jurul orei 00:30, pe direcția localităților Katlovina (UA) – Alexandru Ioan Cuza (MD), din cauza războiului care se petrece în Ucraina /f/d 23-24/.

Document de identitate temporar de solicitant de azil, eliberat în privința cetățeanului Ucrainei Uzun Mykola /f/d 29/.

Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2024, prin care s-a examinat disc CD-R de model „Verbatim” de culoare argintie, cu înregistrarea discuțiilor dintre cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola și ofițerul superior al UCF a SPF Cahul al DR Sud al IGPF Todos Snejana /f/d 33/.

Stenograma discuțiilor dintre cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola și angajata al DR Sud al IGPF Todos Snejana, din care rezultă că Uzun Mykola a pus în pașport bani în sumă de 100 Euro cerând colaboratorii Poliției de Frontieră să-i dea voie să treacă frontiera de stat pe sensul de ieșire din Republica Moldova /f/d 34/.

Pachet cu CD-R cu înregistrarea audio a discuțiilor dintre cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola și angajata al DR Sud al IGPF Todos Snejana /f/d 35/.

Ordonanța din 20 iunie 2024, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: CD-R de model „Verbatim” de culoare argintie, ce conține înregistrare audio a discuțiilor care au avut loc la data de 13 iunie 2024, între cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola și angajata al DR Sud al IGPF Todos Snejana /f/d 36/.

Proces-verbal de audiere a martorului Todos Snejana din 20 iunie 2024 în cadrul urmăririi penale, referitor la circumstanțele depistate și denunțate în cadrul controlului de frontieră a cetățeanului Ucrainei Uzun Mykola /f/d 37-39/.

Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2024, prin care au fost examinate două bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul SC2938129761 anul emiterii 2017 și seria și numărul UA3112449672 anul emiterii 2017 /f/d 40-43/.

Ordonanța din 20 iunie 2024, prin care a fost recunoscut ca corp delict: mijloace bănești în sumă de 100 Euro compusă din: două bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul SC2938129761 anul emiterii 2017 și seria și numărul UA3112449672 anul emiterii 2017, ridicate de la ofițerul superior al SPF Cahul a DR Sud a IGPF Todos Snejana /f/d 44/.

Proces-verbal de audiere a martorului Ungureanu Sergiu din 20 iunie 2024 în cadrul urmăririi penale, pe faptul oferirii de către cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola a mijloacelor bănești pentru facilitarea trecerii frontierei de stat /f/d 45-47/.

Proces-verbal de audiere a martorului Iurchevici Anatolie din 20 iunie 2024 în cadrul urmăririi penale, pe faptul oferirii de către cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola a mijloacelor bănești pentru facilitarea trecerii frontierei de stat /f/d 48-50/.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 20 iunie 2024, prin care Uzun Mykola a fost recunoscut în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /f/d 53-54/.

Proces-verbal de audiere lui Uzun Mykola în calitate de bănuț din 20 iunie 2024, în care a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă, folosindu-se de dreptul său a refuzat să facă declarații /f/d 55-56/.

Ordonanța din 20 iunie 2024, prin care la materialele dosarului în calitate de document au fost anexate materialele în copii autentificate de pe materialul înregistrat la 13 iunie 2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DR Sud a IGPF cu nr. 20248721395 /f/d 57/.

Ordonanța de punere sub învinuire din 21 iunie 2024, prin care Uzun Mykola a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /f/d 64/.

Proces-verbal de audiere lui Uzun Mykola în calitate de învinuit din 21 iunie 2024, în care a recunoscut integral vinovăția, însă a refuzat să facă declarații /f/d 66/.

Proces-verbal de prezentarea învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 21 iunie 2024, potrivit căruia avocatul Moldovanu Maria a solicitat scoaterea lui Uzun Mykola de sub urmărirea penală, din motivul că nu rezultă existența laturii subiective /f/d 68/.

Ordonanța din 21 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea avocatului Moldovanu Maria privind scoaterea lui Uzun Mykola de sub urmărire penală /f/d 69/.

Cererea depusă de inculpatul Uzun Mykola, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motivul că este plecat peste hotarele țării la muncă pentru întreținerea familiei /f/d 95/.

Extras din baza de date Acces WEB, din care rezultă că Uzun Mykola pe data de 30 iunie 2024 a părăsit teritoriul Republicii Moldova și nu a revenit /f/d 96/.

Declarațiile martorului Todos Snejana în ședința de judecată în prima instanță, în care a declarat că, îl cunoaște pe Uzun Mykola, acesta este cetățean al Ucrainei. La 13 iunie 2024, Uzun Mykola s-a prezentat pe sensul „ieșire” din Republica Moldova, la punctul de trecere „Cahul-Oancea”. Actele lui Uzun Mykola au fost luate la control și, în urma controlului, a observat că acesta nu avea ștampilă de intrare în Republica Moldova. I-a spus lui Uzun Mykola să o urmeze în ghișeu și a început să-l întrebe cum a intrat pe teritoriul Republicii Moldova. În timpul discuției, Uzun Mykola a cerut pașaportul său. Dânsa i-a dat inculpatului pașaportul, acesta l-a foșnit și, ulterior, i-a înapoiat pașaportul. Când a deschis pașaportul, a văzut 2 bancnote de 50 euro. L-a întrebat pe Uzun Mykola pentru ce sunt aceștia bani și, inițial, inculpatul a spus ca să fie, ulterior însă, i-a zis că i-a dat cu scop ca să-i dea voie să treacă frontiera. A finisat discuția cu Uzun Mykola și s-a dus să informeze superiorii săi. Între timp, a ieșit afară și Uzun Mykola iarăși o ruga să-i permită să plece din țară. Iurchevici Anatolie a fixat acest moment cu body camera. Aproximativ peste 30 minute au venit colaboratorii IGPF din cadrul DR Sud. Ulterior, cazul dat a fost documentat. Uzun Mykola a pus bani în pașaport cu scopul să i se permită să treacă frontiera. A mai declarat că, din momentul în care a luat actele lui Uzun Mykola la control și până l-a chemat în ghișeu au trecut 5 minute. Nu a înțeles de ce Uzun Mykola a solicitat pașaportul înapoi. Din momentul în care i-a dat pașaportul lui Uzun Mykola și până i l-a înapoiat martorului au trecut 2 minute. A înțeles că Uzun Mykola i-a pus bani în pașaport ca să-i faciliteze ieșirea din Republica Moldova, deoarece acestuia îi era frică să fie întors în Ucraina. Convorbirea cu Uzun Mykola a fost înregistrată din momentul în care a depistat bani în pașaport și s-a finisat în momentul în care acesta a spus să-i permită să treacă frontiera. Toată situația cu transmiterea banilor a fost văzută de Ungureanu Sergiu și Iurchevici Anatolie. Înregistrarea a fost efectuată de pe telefonul colegului Milcan Marin. A anunțat superiorii săi după finisarea înregistrării audio-video. Petică Serghei a audiat pe ea. Ea a fost audiată, însă nu a participat la toată procedura de documentare a cauzei. A insistat ca Uzun Mykola să-i spună cu ce scop a pus bani în pașaport ca să știe ce să facă mai departe cu această declarație a inculpatului. Nu cunoaște dacă convorbirea de afară cu Uzun Mykola a fost înregistrată. /f/d 97-98/.

Declarațiile martorului Ungureanu Sergiu în ședința de judecată în prima instanță, în care a declarat că, activează în cadrul Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud. Nu-l cunoaște pe Uzun Mykola. Fiind implicat în serviciu, la 13 iunie 2024, Uzun Mykola s-a prezentat pe sensul „ieșire” din Republica Moldova la punctul de trecere „Cahul-Oancea”. Actele lui Uzun Mykola au fost luate la control de către Iurchevici Anatolie. Apoi, inspectorul Iurchevici Anatolie l-a chemat pe Uzun Mykola în birou, unde se afla și martorul, deoarece acesta nu avea datele cu privire la intrare în țară. În timp ce era în birou, martorul a văzut cum Uzun Mykola a pus ceva în pașaportul său și l-a transmis lui Todos Snejana. Ulterior, a auzit că Uzun Mykola a pus în pașaport 100 euro. Când a văzut euro în pașaport, Todos Snejana a început să filmeze. Uzun

Mykola a motivat că acea sumă de bani a pus-o în pașaport pentru că îi e frică să nu fie întors în Ucraina, așa cum este situație de război. Uzun Mykola a pus bani în pașaport cu scopul să i se permită să treacă frontiera. A mai declarat că, în birou era el, Todos Snejana și Iurchevici Anatolie. Nu a văzut ce a pus Uzun Mykola, însă ulterior a aflat că era vorba de o sumă de 100 euro. Uzun Mykola, în prezența lui, a spus că banii sunt pentru a-i permite trecerea frontierei. Nu-și aduce aminte dacă Uzun Mykola a fost preîntâmpinat de faptul că poate fi tras la răspundere pentru transmiterea banilor unui angajat IGPF. Personal nu a văzut înregistrările video efectuate. Nu ține minte dacă înregistrarea a fost efectuată în format audio sau video. Înregistrarea a fost efectuată cu telefonul mobil și body camera, dar nu ține minte de către cine. Uzun Mykola era în stare de frică. Pe cazul dat nu a întreprins nici o măsură, deoarece el era implicat în acțiuni de serviciu. /f/d 105/.

Declarațiile martorului Iurchevici Anatolie în ședința de judecată în prima instanță, în care a declarat că, în anul 2024, Uzun Mykola s-a prezentat la PTF Cahul-Oancea pe direcția „ieșire”, în mijloc de transport de ocazie. Todos Snejana, în timpul înregistrării mijlocului de transport, a depistat că în pașaportul lui Uzun Mykola nu este aplicată ștampila de intrare a Republicii Moldova pentru situația când a ieșit din Ucraina și a intrat în Republica Moldova. Uzun Mykola a fost chemat în cabina de înregistrare pentru a-i fi adresate întrebări. Uzun Mykola a comunicat că a traversat frontiera ilegal, prin regiunea Reni-Giurgiulești. În timpul convorbirii, acesta a comunicat că se teme de război, deoarece e medic, și a decis să fugă din Ucraina. Todos Snejana i-a adus la cunoștință procedura legală cum să iasă din Republica Moldova. Uzun Mykola și-a luat pașaportul înapoi, s-a întors cu spatele, după care a dat pașaportul înapoi, în pașaport aflându-se bani. După ce cauza a fost raportată, a ieșit afară cu Uzun Mykola, acesta era agitat să nu fie întors înapoi în Ucraina. După ce Todos Snejana i-a lămurit procedura legală, Uzun Mykola oricum insista asupra luării de mită pentru a-i permite să traverseze vama. Nu ține minte ce valută era, dar era valută străină. Uzun Mykola dorea săi fie permisă traversarea frontierei fără fără procedură legală. A mai declarat că, Uzun Mykola manifesta frică. În timpul controlului, martorul era în încăpere. Când Uzun Mykola a pus banii în pașaport, acesta era întors cu spatele și nu a văzut cum inculpatul a pus banii în pașaport. Pașaportul a fost transmis lui Todos Snejana. Când a văzut banii în pașaport a înțeles că persoana dorește să ofere mită pentru a traversa ilegal frontiera. Nu ține minte dacă Uzun Mykola a comunicat despre scopul plasării banilor în pașaport. Todos Snejana i-a explicat lui Uzun Mykola că este ilegal să ofere bani pentru ieșirea din țară. Dânsul nu a înțeles clar întrebarea despre faptul dacă a auzit despre comunicarea scopului plasării banilor. Consideră că, chiar dacă acesta avea un comportament agitat acesta nu a înțeles, la moment, despre activitățile sale ilegale. Discuția dintre Uzun Mykola și Todos Snejana în încăpere a fost înregistrată de pe telefon, însă nu-și amintește al cui era, iar afară discuția deja a fost înregistrată cu o cameră. În timpul convorbirii a mai fost prezent și Ungureanu Sergiu, însă acesta nu a fost prezent la toată discuția. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu bancnotele plasate în pașaport. Uzun Mykola nu a fost atenționat că acesta este înregistrat video. /f/d 110/;

Proces-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 18 februarie 2025 /f/d 116-117/.

Completul de judecată consideră că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu sa constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Completul de judecată notează, că în procesul de analiză și încadrare a faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care reglementează infracțiunea de corupere activă, adică pentru „*oferirea, darea personal unei persoane publice de*

bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, urmează a fi reținute mai multe considerații generale, referitoare la conținutul infracțiunii, elementele constitutive ale infracțiunii, condițiile de existență ale infracțiunii, dovedirea infracțiunii și respectiv consecințe juridice ale acesteia.

Analiza și încadrarea faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, impune o evaluare a tuturor elementelor constitutive ale acesteia, care sunt reglementate în mod clar și detaliat de normele de drept penal. În acest sens, sunt relevante atât aspectele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii de corupere activă, care trebuie analizate în contextul specific al cauzei.

În ceea ce privește elementele subiective, infracțiunea de corupere activă presupune un intenționalism specific, adică dorința de a influența acțiunile sau deciziile unei persoane publice, astfel încât acestea să fie favorabile celui care promite beneficiile. Este necesar ca persoana care face promisiunea să fi avut cunoștință de natura ilegală a acesteia, fiind conștientă de faptul că încercarea de a obține un avantaj prin corupere este în contradicție cu normele legale care guvernează activitatea autorităților publice.

Condițiile de existență ale infracțiunii de corupere activă sunt strâns legate de natura relației dintre făptuitor și persoana publică vizată. Aceasta trebuie să fie o persoană care deține o funcție publică, iar fapta de corupere să fie destinată să influențeze modul în care persoana respectivă își îndeplinește atribuțiile legale. Este important ca fapta să fie comisă în exercitarea atribuțiilor funcției publice, iar promisiunea să fie făcută în contextul unei acțiuni/inacțiuni specifice ce urmează să fie desfășurată de către persoana publică.

În ceea ce privește dovedirea infracțiunii, aceasta presupune prezentarea unor elemente concludente care să ateste existența unei promisiuni de privilegii, precum și intenția făptuitorului de a influența comportamentul unei persoane publice. Probele pot include mărturii ale martorilor, documente care să ateste promisiunea făcută, înregistrări audio sau video sau alte dovezi care să demonstreze comportamentul activ al făptuitorului în direcția comiterii infracțiunii de corupere.

Completul de judecată menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul juridic material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, reprezintă remunerația ilicită.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal la caz are structura următoare – fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de oferirea, dare unei persoane publice bunurilor ce nu i se cuvin. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la baza inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțe relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține avantaje nepatrimoniale, năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

În conformitate cu art. 93 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictelor; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Completul de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Uzun Mykola a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente, care indică direct asupra existenței infracțiunii în cauză și asupra săvârșirii acestei infracțiunii de către inculpat.

Vinovăția inculpatului Uzun Mykola se demonstrează prin declarațiile martorului Todos Snejana în ședința de judecată în prima instanță, în care a declarat că, *pe data de 13 iunie 2024 în cadrul exercitării de ea a atribuțiilor de serviciu la PTF Cahul-Oancea, s-a prezentat cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola și în urma controlului actelor s-a stabilit că nu are intrare legală în Republica Moldova. Ulterior, Uzun Mykola a fost condus în ghișeu și a fost întrebat cum a traversat frontiera de stat cu a Ucrainei cu Republica Moldova și în timpul discuțiilor ultimul a cerut pașaportul înapoi și ea l-a dat înapoi, după ce inculpatul i-a întors pașaportul și când l-a deschis a văzut suma de 100 Euro compusă din 2 bancnote cu nominalul de 50 Euro. Fiind întrebat cu ce scop a oferit mijloace bănești, inculpatul Uzun Mykola a răspuns ca să fie, și ulterior fiind întrebat repetat de câteva ori pentru ce a dat banii, a recunoscut că pentru a-i fi permis să iasă de pe teritoriul Republicii Moldova în România.*

Este important de menționat că, astfel de declarații martorul Todos Snejana a depus și în cadrul urmăririi penale și prin urmare, nu se atestă careva divergențe dintre declarațiile acesteia depuse la toate etapele a procesului penal.

Declarațiile martorului Todos Snejana sunt susținute și coroborează cu declarațiile martorului Ungureanu Sergiu audiat în ședința de judecată în prima instanță, care a declarat că, *la data de 13 iunie 2024 când el a exercitat atribuțiile de serviciu la PTF Cahul-Oancea, pe sensul de ieșire din Republica Moldova s-a prezentat cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola, de la care de către colegul său Iurchevici Anatolie au fost luate actele la control. Ulterior, Iurchevici*

Anatolie a chemat pe Uzun Mykola în ghișeul unde se afla și el, deoarece Uzun Mykola nu avea date cu privire la intrare în Republica Moldova. Martorul a declarat că în timp ce era în ghișeul a văzut cum Uzun Mykola a pus ceva în pașaport și a transmis colegei Todos Snejana, și ulterior a aflat că a fost bani în sumă de 100 Euro. A declarat că Uzun Mykola a pus bani în pașaport pentru să-i fie permisă trecerea frontierei de stat.

De asemenea, declarațiile martorilor Ungureanu Sergiu și Todos Snejana sunt susținute și sunt în coroborare cu declarațiile martorului Iurchevici Anatolie audiat în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, *la data de 13 iunie 2024, în timpul ce exercita atribuțiile de serviciu la PTF Cahul-Oancea, s-a prezentat cetățeanul Ucrainei Uzun Mykola și în timpul controlului Todos Snejana a depistat că în pașaportul lui Uzun Mykola nu sunt date cu privire la intrarea în Republica Moldova și a chemat pe ultimul în ghișeul pentru a-i acorda întrebări și i-a explicat procedura legală de traversare a frontierei de stat al Republicii Moldova. În timpul discuțiilor, Uzun Mykola a cerut și a luat pașaportul înapoi, s-a întors cu spatele și ulterior a întors pașaportul în care se aflau bani. După ce Todos Snejana a explicat lui Uzun Mykola procedura legală de traversare a frontierei de stat al Republicii Moldova, ultimul a insistat asupra luării de mită, pentru permiterea traversării frontierei de stat.*

Completul de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale martorii Ungureanu Sergiu și Iurchevici Anatolie au depus aceleași declarații, din ce rezultă că au depus declarațiile similare la toate etapele a procesului penal și nu sunt careva dubii în veridicitatea acestora.

Faptul că, martorii audiați sunt angajații Poliției de Frontieră cum invocă avocatul în apelul declarat, în nici un mod nu influențează pertinenta și credibilitatea declarațiilor depuse de ei, dat fiind faptul că declarațiile sunt depuse sub jurământ, din care rezultă direct săvârșirea faptei infracționale imputate de către inculpatul Uzun Mykola.

De asemenea, declarațiile martorilor sunt susținute și sunt în coroborare cu actele de constatare întocmite în cadrul documentării inculpatului Uzun Mykola la PTF Cahul-Oancea efectuate de către angajații Poliției de Frontieră, care au acționat ca organul de constatare, din care rezultă direct că Uzun Mykola a oferit angajaților PTF Cahul-Oancea al DR Sud al IGPF suma de 100 Euro, pentru a-i fi permisă traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova în direcția României.

La fel, vinovăția inculpatului se confirmă prin stenograma discuțiilor avute dintre inculpatul Uzun Mykola și angajata al DR Sud al IGPF Todos Snejana, din care rezultă că, fiind întrebat de ultima **de ce a pus banii în pașaport, inculpatul a răspuns ca să fie**, rugând frumos să-i fie permis trecerea frontierei de stat. Fiind întrebat dacă a pus banii pentru a-i fi permis să treacă frontiera de stat, inculpatul a răspuns că roage frumos să-i fie permisă traversarea frontierei de stat.

Totodată, Completul de judecată consideră necesar de remarcat că, fiind audiat în calitate de bănuț, Uzun Mykola **a recunoscut integral vinovăția** în comiterea infracțiunii incriminate, și la fel și în cadrul audierii în calitate de învinuit a recunoscut vinovăția integral, însă la ambele etape nu a acceptat să facă declarații.

În prezența probatoriului administrat și examinat, Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul avocatului din apel, că nu a fost demonstrat scopul săvârșirii infracțiunii și prin urmare nu există fapta infracțională. Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția avocatului din apelul declarat precum că, la caz nu s-a demonstrat faptul oferirii exprese de către inculpatul Uzun Mykola a mijloacelor bănești angajaților Poliției de Frontieră pentru facilitarea trecerii frontierei de stat. În acest sens, Completul de judecată reiterează că, pentru realizarea oferirii nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțe relevante, să fie

în situația de a-i înțelege semnificația. În cazul din speță cu certitudine s-a constatat că, în cadrul controlului de frontieră a lui Uzun Mykola s-a depistat că ultimul nu dispune în pașaport date cu privire la intrarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova și inculpatul a fost condus la ghișeul de serviciu a angajaților Poliției de Frontieră pentru stabilirea circumstanțelor. Iar în cadrul stabilirii circumstanțelor, ultimul a pus în pașaport suma de 100 Euro, rugând frumos pe angajații Poliției de Frontieră să-i permită traversarea frontierei de stat în direcția României. Astfel, toate probele administrate denotă că inculpatul Uzun Mykola a oferit bani în sumă de 100 Euro angajaților Poliției de Frontieră anume cu scopul să-i fie permisă trecerea frontierei de stat, fără documentarea cazului de intrare ilegală pe teritoriul Republicii Moldova. În cazul din speță, avantajul pe care urmărea inculpatul Uzun Mykola, este trecerea frontierei de stat al Republicii Moldova, fără să fie documentat și eventual tras la răspundere pentru trecerea ilegală a frontierei de stat, urmărirea căruia a fost pe deplin demonstrată prin probele acumulate.

Completul de judecată respinge argumentul avocatului din apelul declarat privind existența temeiului liberării de răspundere penală cum ar fi – săvârșirea infracțiunii în stare de extremă necesitate.

Conform art. 34 Cod penal, *nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de extremă necesitate. Este în stare de extremă necesitate persoana care săvârșește fapta pentru a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea sa, a altei persoane ori un interes public de la un pericol iminent care nu poate fi înlăturat altfel. Nu este în stare de extremă necesitate persoana care, în momentul săvârșirii faptei, își dă seama că provoacă urmări vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.*

Completul de judecată consideră că, în cauza nu s-a constatat nici una din situațiile prevăzute de norma sus indicată, pentru a constata săvârșirea infracțiunii în stare de extremă necesitate.

Completul de judecată respinge argumentul avocatului din apelul declarat precum că, inculpatul Uzun Mykola a acționat în mod infracțional pentru a-și salva proprie viață, deoarece nu a fost constatat că în momentul săvârșirii infracțiunii viața acestuia se afla în pericol.

Argumentul că, inculpatul a acționat în scopul salvării propriei vieții, temându-se să nu fie întors în Ucraina unde merge război nu poate fi tratat ca existența pericolului pentru viața inculpatului în sensul aprecierii stării de extremă necesitate. Mai mult ca atât, reieșind din materialele dosarului rezultă că, inculpatul Uzun Mykola a beneficiat de document de identitate temporară de solicitant de azil, eliberat de Inspectoratul General pentru Migrație din cadrul MAI. De asemenea din materialele dosarului rezultă că, inculpatul Uzun Mykola a depus cerere de azil, invocând că dorește acordarea azilului în legătură cu războiul din Ucraina.

De asemenea, din declarațiile martorilor Todos Snejana, Ungureanu Sergiu, Iurchevici Anatolie inculpatul Uzun Mykola a transmis bani în sumă de 100 Euro anume în scopul permiterii traversării frontierei de stat și nu pentru altceva, or, după transmiterea banilor a rugat frumos să-i fie permisă trecerea frontierei. Prin urmare, argumentele avocatului privind existența stării de extremă necesitate sunt nefondate și urmează să fie respinse.

De asemenea, urmează să fie respins argumentul avocatului privind necunoașterea consecințelor juridice de către inculpat a gestului efectuat de el. În combaterea acestui argument Completul de judecată aduce declarațiile martorului Iurchevici Anatolie care a declarat că, după ce Todos Snejana a explicat inculpatului Uzun Mykola procedura legală de traversare a frontierei de stat, ultimul oricum a insistat la luarea mitei de ultima. De aici rezultă că, inculpatul Uzun Mykola a cunoscut că pentru traversarea frontierei de stat nu este nevoie de oferirea și darea mijloacelor financiare angajaților Poliției de Frontieră ce se mai demonstrează prin faptul că, inițial a transmis spre control pașaport fără mijloace financiare. Doar după stabilirea faptului

intrării ilegale a inculpatului Uzun Mykola pe teritoriul Republicii Moldova, ultimul a solicitat pașaportul înapoi și a pus în interiorul acestuia mijloace bănești, cu scopul de a-i fi permis trecerea frontierei de stat, fără documentarea faptei de trecere ilegală a frontierei de stat al Republicii Moldova. Prin urmare, Completul de judecată constată că acțiunile inculpatului Uzun Mykola au fost deliberate și ultimul nu a acționat din necunoștință despre consecințele punerii banilor în pașaport.

Completul de judecată consideră necesar de a respinge argumentul avocatului din apelul declarat, precum că în cazul din speță a avut loc comportamentul provocător al angajaților Poliției de Frontieră, care a determinat pe inculpatul Uzun Mykola să se auto-incrimineze.

Completul de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în cauza Pătrașcu împotriva României din 14 februarie 2017 Curtea a subliniat că, provocarea în comiterea unei infracțiuni are loc atunci când agenții statului nu au un comportament pasiv și încântă la săvârșirea unei infracțiuni persoana care de altfel nu era să o săvârșască.

Aplicând acest principiu speței în cauză Completul de judecată constată că, la caz angajații Poliției de Frontieră în limitele atribuțiilor de serviciu al acestora au efectuat controlul de frontieră a lui Uzun Mykola și au depistat că acesta a traversat ilegal frontiera de stat al Republicii Moldova în sens de intrare și au invitat pe acesta în biroul de serviciu pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Iar în timpul stabilirii circumstanțelor inculpatul Uzun Mykola din propria inițiativă, nefiind influențat de nimeni a pus în pașaport suma de 100 Euro, solicitând să-i fie permis ieșirea din Republica Moldova.

Argumentul apărării că, angajații Poliției de Frontieră au explicat pasiv și au tolerat acțiunile inculpatului Uzun Mykola fără a atenționa pe ultimul asupra consecințelor juridice plasării banilor în pașaport urmează să fie apreciate critic. Or, martorul Iurchevici Anatolie a declarat expres că inculpatului Uzun Mykola s-a explicat procedura legală de traversare a frontierei de stat, însă ultimul a insistat asupra luării de mită și Todos Snejana a raportat faptul respectiv conducerii. Prin urmare, în cazul din speță nu a fost constatat nici un element al provocării inculpatului Uzun Mykola de către angajații Poliției de Frontieră iar argumentele avocatului din apel sunt declarative și urmează să fie respinse.

Mai mult, la materialele cauzei penale nu se regăsește nici o plângere a inculpatului Uzun Mykola și a avocatului acestuia pe faptul comportamentului provocător al angajaților Poliției de Frontieră, adresată organelor competente. Versiunea respectivă a apărut doar la etapa de judecare a cauzei penale și urmează să fie apreciată ca tactica de apărare aleasă în cadrul procesului penal.

De asemenea, Completul de judecată consideră necesar de a respinge argumentul avocatului din apelul declarat, referitor la ilegalitatea probelor cu înregistrările audio și video realizate, cât și la ilegalitatea procedurii de ridicare a banilor, care în opinia apărării s-a efectuat în lipsa martorului asistent imparțial.

În ceea ce privește înregistrările video și audio efectuate de angajații Poliției de Frontieră, Completul de judecată consideră că, aceste probe au fost administrate în conformitate cu prevederile legislației procesuale în vigoare.

În conformitate cu art. 273 alin. (2) Cod de procedură penală, *organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condițiile prevăzute de art. 260–261 din prezentul cod, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.*

Prin urmare, Completul de judecată consideră că angajații Poliției de Frontieră au acționat ca organul de constatare și au fost în drept să efectueze înregistrările audio și video a discuțiilor. Iar prevederile legislației procesuale penale nu prevăd înștiințarea obligatorie a persoanei despre înregistrarea audio sau video efectuate în scopul documentării faptei ilicite.

În ceea ce privește procesul de ridicare a banilor, Completul de judecată constată că această procedura a fost efectuată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, banii în sumă de 100 Euro compuse din 2 bancnote cu nominalul de 50 Euro au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale. Prin urmare, procedura de ridicare a banilor și de anexare a acestora la materialele dosarului ca corpuri delictive a fost efectuată cu respectarea prevederilor legislației procesuale, cu emiterea actelor procesual corespunzătoare, contrar alegațiilor avocatului din apelul declarat.

Mai mult ca atât, invocând faptul necesității participării martorului asistent imparțial la procedura de ridicare a banilor, avocatul nu a invocat nici o norma legală imperativă din care ar rezulta această necesitate.

Argumentul apărării precum că nu este posibil să fie reținut în calitate de probă procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Uzun Mykola din motivul că ultimul nu a făcut declarații, Completul de judecată îl apreciază critic. Or, dreptul de a face sau de a nu face declarații este unul personal al inculpatului, însă în proces-verbal de audiere în calitate de învinuit, ultimul a indicat expres că recunoaște vinovăția imputată. Mai mult ca atât, proces-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Uzun Mykola nu este o probă decisivă și au fost administrate și alte probe care demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia.

Deci toate argumentele avocatului din apelul declarat cu privire la inadmisibilitatea probelor urmează să fie respinse, deoarece în procesul penal în cauză toate probele au fost acumulate cu respectarea prevederilor legislației procesuale penale.

Sub aspectul laturii subiective Completul de judecată consideră că, realizarea acesteia de către inculpatul Uzun Mykola a fost demonstrată prin probatoriul acumulat. Completul de judecată consideră că, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Uzun Mykola a oferit angajaților Poliției de Frontieră intenționat suma de 100 Euro pentru a-i fi permisă trecerea frontierei de stat, în lipsa documentării intrării ilegale în Republica Moldova. Este important de reiterat declarațiile martorului Iurchevici Anatolie potrivit cărora, chiar și după explicarea inculpatului Uzun Mykola a procedurii legale de traversare a frontierei de stat, ultimul a insistat asupra luării de mită ce demonstrează intenția expresă a acestuia de a comite fapta infracțională imputată.

Prin urmare Completul de judecată constată că, Uzun Mykola, la 13 iunie 2024, în jurul orelor 12:45 minute, în momentul trecerii frontierei de stat a Republicii Moldova cu România, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, din cauza suspiciunilor în privința sa precum că, nu are intrare legală în Republica Moldova, deoarece lipsește ștampila de intrare în Republica Moldova din pașaportul nr. GJ585050, prezentat de către Uzun Mykola, a fost supus controlului în linia a doua.

Ulterior, Uzun Mykola aflându-se în încăperea ghișeului amplasat pe teritoriul PTF „Cahul”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, în cadrul efectuării controlului în linia a doua, cunoscând cu certitudine faptul că, nu are intrare legală în Republica Moldova, urmărind scopul evitării documentării cazului de trecere ilegală a frontierei de stat în modul stabilit de lege, precum și să-i fie permisă ieșirea din Republica Moldova în România, a oferit ofițerului superior al UCF a SPF „Cahul” al DR Sud a IGPF, Todos Snejana, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, bani în sumă de 100 Euro, care conform

cursului valutar BNM, la ziua respectivă constituie 1911,01 lei, plasându-le în pașaportul său seria/numărul GJ585050, pe care i l-a transmis în mână ofițerului superior Todos Snejana, pentru ca ultima să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile ei de serviciu și contrar acestora, să nu documenteze cazul trecerii ilegale a frontierei de stat și să-i faciliteze ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova în România.

Prin acțiunile sale, Uzun Mykola a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu privire la individualizare a pedepsei.

Completul de judecată evaluând circumstanțele cauzei referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Uzun Mykola pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață ale familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

De asemenea, categoria și termenul pedepsei se stabilește luând în considerație prevederile art. 76 și 77 din Codul penal care reglementează circumstanțele atenuante și agravante, precum și art. 78 din Codul penal care reglementează efectele acestora.

Completul de judecată menționează că, inculpatul Uzun Mykola a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care la momentul comiterii, prevedea pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 până la 4000 unități convenționale.

Însă, în urma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, legiuitorul la moment a prevăzut pentru persoană fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, deși art. 8 din Codul penal prevede că se aplică pedeapsa prevăzută la momentul săvârșirii infracțiunii, prin efectul art. 10 alin. (1) din Codul penal inculpatului Uzun Mykola urmează să fie aplicată pedeapsa în limitele actuale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce ține de personalitatea inculpatului Uzun Mykola, Completul de judecată constată că la materialele dosarului nu au fost prezentate date cu privire la antecedente penale ale acestuia, nu s-a constatat că ultimul a fost anterior judecat sau tras la răspundere contravențională, nu a fost prezentată nici o caracteristică care ar caracteriza în sensul negativ pe ultimul. De aceea, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a stabilit acestuia pedeapsa în limita minimă a pedepsei cu amendă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Completul de judecată consideră că, această pedeapsă este una echitabilă, fiind în stare să restabilească echitatea socială perturbată prin săvârșirea infracțiunii, precum și să contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului și prevenirea de la săvârșirea pe viitor a unor asemenea fapte infracționale.

Cu privire la corpuri delictive.

În ceea ce privește corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 100 Euro compuse din una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul SC2938129761, anul emiterii 2017, și una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul UA3112449672, anul emiterii 2017, ridicate de la ofițerul superior al SPF „Cahul” a DR Sud a IGPF, Snejana Todos, la 13 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1, ce se păstrează la cauza penală, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a ținut cont de prevederile art. 162 din Cod de procedură penală, dispunând a-i trece această sumă în venitul statului după devenirea sentinței definitive.

Cu privire la corpul delict – un CD-R de model „Verbatim” de culoare argintie, ce conține înregistrare audio a discuțiilor care au avut loc la data de 13 iunie 2024 între cetățeanul Ucrainei, Uzun Mykola și ofițerul superior al UCF a SPF Cahul a DR Sud a IGPF, Todos Snejana, ridicat de la Snejana Todos, la 13 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 2, ce se păstrează la cauza penală, instanța de fond la fel corect a aplicat prevederile art. 162 din Cod de procedură penală și corect a dispus păstrarea acestuia la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417 și 418 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

DECIDE :

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de avocatul Moldovanu Maria în interesele inculpatului Uzun Mykola.

Se menține, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 aprilie 2025, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Uzun Mykola de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 09 decembrie 2025, ora 08:50.

Președintele completului, judecător

Inga GORLENCO

Judecătorii

Evgheni BANCOV

Andrei SCRIPCENCO