Dosarul nr. 2-522/2022
PIGD 2-22097820-46-2-08072022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul a fost pronunţat public la 04 aprilie 2023 în or. Floreşti
Hotărârea redactată integral la 13 iulie 2023.

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Cenuşa Daniela
Interpret Blîndu Ala
cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Borisova Olga, avocatul Plămădeală Tamara
Pârâtului Borisov Anatolii

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Borisova Olga împotriva lui Borisov Anatolii, intervenienţi accesorii Organul de Tutelă şi Curatelă Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti şi Bender privind stabilirea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

La 07 iulie 2022, reclamanta Borisov Olga s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Borisov Anatolii, intervenienţi accesorii Organul de Tutelă şi Curatelă Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti şi Bender privind stabilirea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii reclamanta Borisova Olga, a invocat că, s-a căsătorit cu pârâtul Borisov Anatolii la data de *****, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă. Din căsătorie s-a născut fiul **********, născut la *****. Viaţa reclamantei în comun cu pârâtul a eşuat. În anii de căsătorie în

relaţiile familiare s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegeri, certuri monstruoase, suflete rănite, şi copil stresat din cauza părinţilor. Din aceste considerente căsătoria a fost desfăcută la data de 18.03.2020, de către Serviciul stare civilă Varniţa, actul de divorţ nr.80 din 18/03/2020. După divorţ copilul minor *****, a rămas să locuiască cu subsemnata, şi cu acordul tatălui în cadrul procedurii de divorţ. Pârâtul nu a avut obiecţii la acel moment ca domiciliul copilului să fie stabilit cu ea. Potrivit prevederilor art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În contextul în care reclamanta şi pârâtul nu au ajuns la consens definitiv cu privire la determinarea locului de trai al copilului său *****, a formulat prezenta cerere către instanţa de judecată. Până în prezent, pârâtul a manifestat atitudine rezervată şi indolentă faţă de creşterea, educarea şi supravegherea copilului său, sarcina aceasta revenind în exclusivitate reclamantei. Comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul interesului copilului şi prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. Datorita acestui fapt copilul este foarte ataşat de reclamantă şi consideră că este în interesul lui de a locui în continuare împreună cu ea. Mai mult ca atât credă că pârâtul nici nu are posibilitate să îl crească şi să-l educe de unul singur, conform standardelor de educare. Din aceste considerente solicită a stabili domiciliul copilului minor ***** cu dânsa, până la împlinirea vârstei de 18 ani. La fel, nu au ajuns la nici o înţelegere în privinţa pensiei de întreţinere a copilului minor. Pârâtul nu contribuie la întreţinerea şi îngrijirea copilului. Consideră că stabilirea unei pensii de întreţinere a copilului vizează nemijlocit interesele acestuia, posibilităţile copilului de a beneficia de studii şi servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună şi de activităţi extraşcolare (accesibile doar contra plată), precum şi alte beneficii, la care ar avea acces copilul, în condiţiile executării cu bună credinţă de către pârât a obligaţiei de achitare a unei pensii de întreţinere decente.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza art. 18 alin. (1) şi 27 alin. (2) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului; art. 48 din Constituţia Republicii Moldova; 39, 166, 167 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, precum şi în baza circumstanţelor de fapt enunţate mai sus.

Solicită instanţei admiterea cererii şi a stabili domiciliul copilului minor **********, născut la ***** până la atingerea vârstei de 18 ani cu mama Borisova Olga; încasarea de la Borisov Anatolii pensia de întreţinere pentru copilul **********, născut la *****, în mărime 3000 lei, începând din momentul depunerii cereri de chemare în judecată încasarea; de la pârât în folosul

subsemnatei a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate pe parcursul examinării acţiunii civile.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Plamadeală Tamara, a susţinut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

În şedinţa de judecată pârâtul Borisov Anatolii, a recunoscut parţial cererea de chemare în judecată, în partea determinării domiciliului copilului minor cu mama. Cât priveşte suma solicitată privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, o consideră exagerată.

Aprecierea instanţei:

Studiind cererea de chemare în judecată şi materialele anexate, audiind reclamanta, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, din următoarele considerente:

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.38 alin.(2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art.63 Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale

părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

La soluţionarea problemei cu cine din părinţi va domicilia copilul după divorţul părinţilor, instanţa se conduce de principiul interesului superior al copilului, care reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova de la 25 februarie 1993.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Iar, art. 9 din aceeaşi Convenţie stabileşte că, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.

Art.18 alin.(1) al Convenţiei stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 27 alin.(2) din Convenţie, prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

De altfel, la cauză sunt incidente şi prevederile art.52 alin.(1), art.53 şi art. 61 Codul familiei, care indică că desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Instanţa reţine că, întru argumentarea pretenţiilor sale reclamanta a prezentat dovezi convingătoare prin care se confirmă abilităţile şi capacitatea de-a asigura copilul cu un trai decent. La materialele cauzei este prezentat Avizul Direcţiei Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, prin care indică că, evaluând condiţiile de trai ale cet. Borisova Olga, Autoritatea Tutelară a ajuns la concluzia că, locuinţa este formată din: 2 odăi locuibile, antreu şi bucătărie. Copilul minor dispune de cameră separată, amenajată cu strictul necesar conform vârstei. Locuinţa este conectată la energie electrică, gaze naturale, apă şi canalizare. Relaţiile dintre membrii familiei, adică între mama - fiu sunt bazate pe înţelegere şi prietenie, se ajuta reciproc unul cu celălalt în momentele grele din viaţa de zi cu zi, în familia dată predomină liniştea şi buna înţelegere, nu se face abuz de băuturi alcoolice.

Reclamanta este caracterizată pozitiv de către Administraţia Publică Locală, ca fiind o persoană liniştită, se află în relaţii bune atât cu semenii ei cât şi cu cei în vârstă, din localitatea unde îşi are domiciliu, îşi depune stăruinţa în creşterea şi educarea fiului minor *****. Careva plângeri de la vecini pe numele reclamantei, privitor la purtarea acesteia, nu au parvenit în cadrul APL Cuhureştii de Jos.

Cât, despre Borisov Anatolii este caracterizat pozitiv de către Administraţia Publică Locală, ca fiind o persoana liniştită, calmă, cu un comportament adecvat. Plângeri din partea vecinilor pe numele acesteia, nu au parvenit în cadrul APL Bender.

În urma celor relatate, Direcţia Generala Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, consideră că domiciliul copilului minor **********, născut la data de *****, urmează a fi stabilit împreună cu reclamanta, adică cu mama biologică Borisova Olga, născută la data de 16.07.1993, domiciliată de iure s. Cuhureştii de Jos, r-nul Floreşti, de facto mun. Chişinău, sect. Botanica, str. Trandafirilor 5/2 ap.1. (f.d.27).

Totodată în cadrul şedinţei de judecată pârâtul şi-a dat consimţământul de a fi stabilit domiciliul copilului minor **********, cu mama sa Borisova Olga.

Astfel, în urma examinării circumstanţelor şi reieşind din interesul superior al copilului, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a stabili, domiciliului copilului minor **********, cu mama sa Borisova Olga.

Totodată, instanţa menţionează că, stabilirea locului de trai a copilului minor cu unul din părinţi după divorţul acestora, nu-l privează pe celălalt de drepturile şi obligaţiile părinteşti, nu-l scuteşte de obligaţia de a-i îngriji, de a participa activ la educaţia, întreţinerea şi instruirea lui. Reieşind din vârsta copilului, acesta are nevoie de grija şi susţinerea ambilor părinţi.

Dispoziţiile art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 60 alin.(2) Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Din pct. 5 din Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 15.04.2013, rezultă că la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor.

Conform art. 98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La caz instanţa de judecată reţine că, potrivit informaţiei Biroului Naţional de Statistică a RM, minimul de existenţă pe anul 2022, semestrul I, **sate, pentru un copil în vârstă de 7-17 ani este de 2749,20 lei, la care trebuie să contribuie ambii părinţi.**

Totodată, instanţa va ţine cont că, potrivit informaţiilor statistice prezentate de către Biroul Naţional de Statistică, evoluţia preţurilor de consum în Republica Moldova în luna martie 2022, preţurile medii de consum în luna martie 2022, faţă de luna februarie 2022 au crescut cu 4,06%, informativ, în luna martie 2021 faţă de februarie 2021, acestea au înregistrat o creştere de 0,96%. Creşterea preţurilor medii de consum a fost determinată de majorarea preţurilor la produse alimentare cu 4,62%, la mărfuri nealimentare cu 3,67%. Susţine că, în luna martie 2022, faţă de luna februarie 2022 au crescut preturile, în particular, la următoarele produse alimentare: sare alimentară - cu 42,5%, unt - cu 15,1%, crupe - cu 14,3%, orez - cu 13,1%, margarină şi alte grăsimi vegetale - cu 12,9%, cartofi - cu 11,4%, făină de grâu şi porumb - cu 11,0% şi, respectiv, cu 9,2%, pâine din făină de secară – cu 7,1%, fructe proaspete - cu 6,2% , inclusiv la fructe exotice - cu 11,8%, fructe sămânţoase - cu 5,8%), ulei vegetal - cu 5,7%, paste făinoase - cu 5,3%,

legume - cu 5,0%, lapte şi produse lactate - cu 4,0%, ceai - cu 3,8%, carne, preparate şi conserve din carne - cu 3,4%, inclusiv la carne de pasăre - cu 6,0%, carne de vită - cu 3,0%, carne de porc - cu 1,5%, peşte şi conserve din peşte - cu 3,4%, inclusiv la peşte proaspăt - cu 3,8%, conserve din peşte - cu 3,6%, peşte congelat - cu 3,3%, pâine din făină de grâu - cu 2,7%. La mărfurile nealimentare, în luna martie 2022 faţă de februarie 2022 au fost înregistrate creşteri mai semnificative de preţ la: confecţii pentru adulţi şi copii - cu câte 0,5%, inclusiv costume pentru copii - cu 1,3%, sacouri, pulovere, jachete pentru femei - cu 1,2% încălţăminte - 0,3%, gaz lichefiat - cu 18,2%, carburanţi - cu 14,9% inclusiv la motorină - cu 22,1%, benzină - cu 11,4%, cărbune de pământ - cu 10,7%, brichete şi peleţi din biomasă - cu 9,8%, materiale pentru întreţinerea şi repararea locuinţei - cu 6,6%, lemne pentru foc - cu 5,6%, piese de schimb şi accesorii pentru transport personal - cu 3,7%, mobilă - cu 3,3%, unelte mici şi accesorii diverse - cu 2,8%, articole textile de uz gospodăresc - 2,6%, aparate de uz casnic de capacitate mare, electrice şi neelectrice - cu 2,4%. Pentru serviciile prestate populaţiei, în luna martie 2022, faţă de luna februarie 2022 au fost înregistrate creşteri de preţ cu 3,8%, inclusiv la: serviciile de transport de persoane în trafic raional, interraional şi internaţional - cu 34,8%, serviciile pentru întreţinerea copiilor în creşe şi grădiniţe – cu 14,6 %, serviciile casnice şi gospodăreşti - cu 8,8%, serviciile de reparare a mobilei şi articolelor de mobilier - cu 8,1%, serviciile de întreţinere şi reparare a echipamentelor de transport personal - cu 6,7%, serviciile culturale - cu 5,2%, serviciile stomatologice - cu 4,1%, serviciile de alimentaţie publică - cu 4,0%, serviciile transportului rutier urban de călători - 3,2% , servicii pentru întreţinerea şi repararea locuinţei - cu 1,7%.

Instanţa reţine că, pârâtul Borisov Anatolii este apt de muncă, are o vârstă de 33 de ani, concluzionându-se că ultimul este în stare să asigure un trai decent copilului său, în coraport cu minimul de existenţă prevăzut de lege.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii parţiale a pretenţiei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, şi va încasa din contul pârâtului pensia de întreţinere a copilului minor **********, a.n.*****, suma de 2000 lei, lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 07 iulie 2022, până la atingerea vârstei de majorat a copilului.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, necesitățile de întreținere a copilului minor, cu vârsta preșcolară și școlară în mărime de 2000,00 lei lunar, este o sumă rezonabilă și care va asigura pe cât este posibil un trai de viață decent al copilului minor.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării.

Conform art. 85 alin. (1) pct. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile: de încasare a pensiei de întreţinere.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terţilor care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, precum şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanţa de judecată va încasa din contul pârâtului în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 720,00 lei. (2000,00x12 luni=24000,00 leix3%)

Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din publicarea citării publice şi confirmată prin ordinul de plată din 13 martie 2023, în mărime de 100,00 lei (f.d.32), cât şi cheltuieli pentru asistenţa juridică calificată, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată seria DAA nr.36065686 din 04 aprilie 2023, în sumă de 6000,00 lei, (f.d.33).

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuieli pentru efectuarea citării publice în mărime de 100,00 lei şi cheltuieli cu privind asistenţa juridică în sumă de 6000 lei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Borisova Olga împotriva lui Borisov Anatolii, intervenienţi accesorii Organul de Tutelă şi Curatelă Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti şi Bender privind stabilirea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a cheltuielilor judiciare.

Conform art. 38, 63, 76, Codul familiei, art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Borisova Olga împotriva lui Borisov Anatolii, intervenienţi accesorii Organul de Tutelă şi Curatelă Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti şi Bender privind stabilirea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a cheltuielilor judiciare.

Se determină locul de trai al copilului minor **********, născut la *****, cu mama Borisova Olga.

Se încasează de la Borisov Anatolii, IDNP *****, domiciliat în or. Bender, ***** în beneficiul lui Borisova Olga, IDNP*****, domiciliată în r-nul Floreşti, s. Cuhureştii de Jos, pensia de întreţinere a copilului minor **********, născut la *****, în mărime de 2000 (două mii) lei, *lunar,* începând cu ziua de 07 iulie 2022 - ziua depunerii cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Borisov Anatolii, IDNP *****, domiciliat în or. Bender, *****, în beneficiul statului, taxa de stat pe marginea pretenţiei privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, în cuantum de 3%, din suma obligaţiilor pe un an, ceea ce constituie –720 (şapte sute douăzeci) lei.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării

Se încasează de la Borisov Anatolii, IDNP *****, domiciliat în or. Bender, ***** în beneficiul lui Borisova Olga, IDNP*****, domiciliată în r-nul Floreşti, s. Cuhureştii de Jos cheltuielile judiciare în sumă de 6100 (şase mii) lei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru