Dosarul nr. 2-639/2022 (2-22110747-46-2-01082022-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 februarie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Anastasia Costîrschi

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Magda - Tur” către Rusu Elin privind încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 01.08.2022, SRL ”Magda - Tur” a înaintat către Rusu Elin cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea datoriei în mărime de 34 640 lei și a taxei de stat achitată în sumă de 1 039, 2 lei.

În motivarea cererii înaintate a indicat că, la data de 17.08.2020 între SC ”Magda-Tur” SRL, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliție, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii *****Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional. În corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii*****din ***** și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii ***** din *****, potrivit procesului - verbal nr. ***** din *****, la parcarea specială deținută de SRL ”Magda Tur”, a fost transportată și depozitată motocicleta de model necunoscut, fără număr înmatriculare. Potrivit răspunsului Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.***** din *****, se adeverește că, la momentul reținerii și ridicării motocicletei de modelul enunțat, fără număr de înmatriculare, conducător al motocicletei era pârâtul Rusu Elin.

Argumentează reclamantul că, întru evitarea litigiului, la 30 aprilie 2022, a expediat o notificarea în adresa pârârâtului cu privire la executarea benevolă a obligațiilor de plată a cheltuielilor de depozitare și ridicarea motocicletei, iar la 05

mai 2022, prin răspunsul parvenit de la *****, care este tatăl pârâtului, s-a invocat dezacordul cu privire la achitarea cheltuielilor solicitându-se prezentarea probelor care atestă faptul că motocicleta aparține pârâtului și faptul că acesta se afla la volan.

În acest sens, notează reclamantul că, din răspunsul autorității publice din ***** menționat mai sus, rezultă în mod expres că, la momentul ridicării și reținerii motocicletei enunțate, conducătărul motocicletei era anume, Rusu Elin. Prin prezenta acțiune se solicită încasarea de la Rusu Elin în calitate de conducător al motocicletei și nu, în calitate de prorprietar. Or, motocicleta anume pentru faptul că, nu este înmatriculată în modul prevăzut de lege, a fost și ridică și transmisă la parcarea specială, aceasta nefiind înregistrată în privința unei anume persoane. Susține reclamantul că, speței suplimentar art.500 alin.(6) Cod civil, sunt aplicabile și regulile mandatului gratuit.

Invocând prevederile pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, care prevede că, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, consideră că, la caz, conducătorul/contravenientul motocicletei la momentul reținerii și aducerii la parcare specială – Rusu Elin, urmează să suporte cheltuielile de depozitare.

Totodată, făcând referire la prevederile articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, care statuează că posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat să achite la timp plata pentru garare, și, prevederile pct.4.2 din contractul în pricină, inclusiv anexa nr.2 al contractului care prevede că, ”prețul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea motocicletei – 500 lei, păstrarea primele 6 zile – 10 lei/ora, iar păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi”, indică reclamantul că, din data de 04.09.2021 și până la 28.07.2022, cheltuielile suportate de SRL ”Magda Tur” pentru depozitarea motocicletei de model necunoscut, constituie 34 640 lei, fiind formate după cum urmează: (500 lei + 1440 lei (144 ore x 10 lei) + 32 700 lei (327 zile x 100 lei/zi).

De asemenea, în sensul art.1537 și art.1539 Cod civil, susține reclamantul că între părți a avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorități, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte, or, pârâtul în mod tacit a devenit deponent al contractului de

depozit și prin urmare este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar. În acest sens, așa cum Rusu Elin în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit, consideră că ultimul este obligat să achite serviciile prestate, conform prețurilor stabilite de depozitar.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, iar prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Pârâtul Rusu Elin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind informat legal prin intermediul anunțului publicitar (f.d.38).

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele de drept incidente speței, instanţa de judecată concluzionează temeinicia integrală a cererii de chemare în judecată, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, la data de 17.08.2020 între SC ”Magda-Tur” SRL, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliție, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii ***** care are ca obiect prestarea serviciilor de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional (f.d.9-13). Potrivit anexei nr.2 la contractul nominalizat, ridicarea și transportarea motocicletei – 500 lei, păstrarea primele 6 zile – 10 lei/ora, iar păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi (f.d.14). Potrivit copiei autentificate a Procesului – verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr.***** din ***** la data întocmirii procesului – verbal, a fost ridicată și dusă la parcarea specială motocicleta de model necunoscut, de culoare albastră, fără numere de înmatriculare (f.d.15), iar potrivit Listei

mijloacelor de transport depozitate, eliberată de Direcția patrulare Centru a INSP al IGP al MAI la data de 14.04.2022, în momentul depozitării, la posesor al mijlocului de transport depozitat era Rusu Elin ***** c/p ***** (16-19).

Astfel, în scopul soluționării prealabile, pârâtului a fost remisă notificarea prin care i s-a solicitat achitarea benevolă a cheltuielilor de depozitare, iar prin răspunsul din 05.05.2022, s-a comunicat dezacordul cu solicitarea respectivă (f.d.20-22).

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), alin.(2) lit.h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța notează că, existența unei obligații apărută în unul din temeiurile prevăzute de lege incubă titularului obligativitatea executării, or, neexecutarea obligațiilor legale, dă dreptul creditorului raportului juridic obligational de a recurge la mijloacele de apărare a drepturilor civile prevăzute de lege și impuse prin forța coercitivă a statului.

În conformitate cu prevederile art.1537 Cod civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.

Potrivit art.1539 Cod civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

Totodată, potrivit art.9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Conform pct.36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului

contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

La caz, instanța reține că, SC ”Magda-Tur” SRL, în calitate de depozitar, a asigurat paza de un nivel sporit mijlocului de transport de model depozitat, care la momentul ridicării se afla în posesia pârâtului, Rusu Elin. Faptul ridicării și al depozitării mijlocului de transport de confirm prin copia Procesului – verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr.***** din *****

Coroborând circumstanțele stabilite cu normele de drept sus-indicate care dau noțiunea contractului de depozit, instanța conchide că pârâtul Rusu Elin, posesor al mijlocului de transport, așa cum motocicleta respectivă nu a fost înregistrată în modul prevăzut de lege, în mod tacit a devenit deponent al raportului juridic de depozit și respectiv, este obligat să achite depozitarului cheltuielile aferente păstrării bunului, conform prețurilor stabilite de depozitar.

Mai mult ca atât, instanța reține faptul că la momentul ridicării mijlocului de transport pârâtul era posesorul acestuia se confirmă prin informația eliberată de autoritatea publică competentă, iar faptul beneficierii de serviciile prestate de către reclamant, se atestă cert din materialele cauzei. Or, alte temeiuri care ar exclude obligația pârâtului de a restitui reclamantului cheltuielile pentru depozitare și baza bunului, instanța atestă lipsă.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, instanța reține că, la momentul depunerii acțiunii, reclamantul a achitat taxa de stat aferentă acțiunii în mărime de 1 039, 20 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat (f.d.2).

Având în vedere că în pricină instanța a concluzionat temeinicia acțiunii, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile cererii de chemare în judecată își găsesc suportul de fapt și de drept în întreg, acțiunea urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art.94, art. art. 238 – 240 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Magda - Tur” către Rusu Elin privind încasarea sumei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Rusu Elin ***** a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul SRL ”Magda - Tur”, IDNO ***** datoria în mărime de 34 640 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 1 039, 20 lei, în total suma de 35 679 (treizeci și cinci mii șase sute șaptezeci și nouă), 20 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Elena Marandici**