Dosarul nr. 4-26080245-32-5r-24062026 (5r-88/26)

HOTĂRÂRE
În numele legii

24 august 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Levinte Tatiana
Traducător Leca Valentina

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia declarată de către I*****s împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 311608 din 11.06.2026,-

a constatat:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 311608 din 11.06.2026, lui I*****s i-a fost încriminat faptul că, a încălcat prevederile art. 69 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 11.06.2026 agentul constatator Purcica Maria, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, a constatat comiterea de către I*****s a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de aplicare în privința acestuia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 (zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.
3. La data de 19.06.2026, I*****s a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale. În motivarea acesteia a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 311608 conține un șir de informații sumare, insuficiente pentru a înainta o acuzație contravențională. A indicat că la pornirea procesului contravențional și încheierea deciziei prin care a fost sancționat, în acord cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator urma să dispună de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale- ceea ce înseamnă că agentul constatator urma să identifice fapte pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate. A menționat că, descriind doar generic fapta contravențională, se aduce atingere prezumției nevinovăției de care trebuie să beneficieze. La fel, a invocat că, este insuficientă indicarea normei materiale contravenționale și a altor legi aferente cauzei în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție. În asemenea condiții, este dificil să se stabilească cum ar fi putut să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște ce anume a comis. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a administrat probe suficiente și concludente care demonstra vinovăția sa, în comiterea faptei imputate. A mai menționat că, la pct. 11 din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator la rubrica ”Anexe,, nu a indicat nimic. A indicat că, nu există înregistrări audio sau video care să confirme fapta

imputată, nu există martori asistenți care să fi perceput nemijlocit pretinsele expresii injurioase, nu există alte mijloace de probă administrate conform rigorilor procedurale prevăzute de Codul contravențional. Singurul temei al procesului-verbal îl constituie declarațiile I***** care este soția sa și totodată parte interesată. A invocat că, declarațiile unei singure persoane, parte direct interesată, aflată în conflict cu el, nu pot constitui drept probă suficientă și concludentă pentru a răsturna prezumția nevinovăției și a angaja răspunderea contravențională. Această concluzie decurge din principiul in dubio pro reo, consacrat de art. 375 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei cercetate. Analizînd materialele cauzei, agentul constatator, în cadrul unui proces acuzatorial, nu și-a îndeplinit sarcina pozitivă de a demonstra vinovăția sa și de a răsturna prezumția de nevinovăție, or la materialele cauzei nu se regăsește nici o probă în acest sens.

4. A precizat că la data de 10 iunie 2026, a sesizat organele de poliție, întrucât fusese agresat fizic de soția sa,*****, care l-a atacat și i-a rupt tricoul. Ca urmare a acestui apel,*****, constatând că soțul său a contactat poliția, a efectuat și ea un apel la serviciul de urgență 112, formulând un set de acuzații la adresa sa. Astfel, procesul-verbal a fost întocmit nu ca urmare a constatării personale a agentului constatator, ci exclusiv ca răspuns la solicitările telefonice repetate ale celor doi soți, în contextul unui conflict conjugal în care el era persoana care sesizase inițial poliția, deoarece fusese victima agresiunii. Această succesiune de evenimente, relevă că procesul-verbal a fost întocmit abuziv, în absența oricărei constatări directe a faptei de către agentul constatator, bazându-se exclusiv pe afirmațiile I***** care este parte direct interesată în cauză și care a efectuat apelul la poliție ca reacție la sesizarea inițiată de el.
5. Totodată, a invocat că contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional presupune o exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana. Pentru a se reține contravenția, fapta trebuie individualizată în mod concret: trebuie indicate cuvintele sau expresiile injurioase pretins folosite, contextul imediat, modul și împrejurările în care acestea au fost rostite. Or, procesul-verbal nu conține nici o indicare a cuvintelor sau expresiilor concrete care ar fi fost folosite de el, fapta fiind descrisă într-o manieră generală și abstractă, care nu permite nici individualizarea contravenției, nici exercitarea efectivă a dreptului la apărare. A menționat că, declarațiile I***** singura probă care stă la baza procesului-verbal nu pot fi considerate probe concludente și suficiente pentru a susține o acuzație contravențională. Declarațiile unei persoane interesate aflate în conflict direct cu el și care a efectuat sesizarea ca reacție defensivă față de propriul apel al victimei reale, nu pot, prin ele însele, răsturna prezumția de nevinovăție. A solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 07 311608 din 10.06.2026; anularea deciziei de sancționare aplicată în privința sa, cu încetarea procesului contravențional.
6. În ședința de judecată contestatorul I*****s a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.
7. Agentul constatator Purcica Maria a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate și menținerea deciziei de sancționare. Mai mult, a menționat că, în privința acestuia este eliberată ordonanță de protecție pe un termen de 2 luni.

8. În şedinţa de judecată victima***** asistată de avocatul Valeriu Cauşnean, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiate și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, a indicat că anterior aceștia au mai avut conflicte similare.
9. Audiind opinia părților, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.
10. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *" instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului".*
11. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*," contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator."*
12. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 11.06.2026, orele 10:20, în privinţa lui I*****s a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional, precum și emisă decizia agentului constatator de aplicare acestuia a unei sancţiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 10 (zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.
13. Mai mult ca atît, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, la fel fiindu-i respectate drepturile sale procesuale.
14. În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
15. Instanța de judecată reține că, I*****s, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.06.2026, la data de 19.06.2026 a depus contestația.
16. În această ordine de idei, instanța de judecată reținând că contestația contravențională cade sub incidența art.6 din CEDO, sub aspect penal, constituind o "acuzație în materie penală", cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală, conchide că, contestația asupra procesului-verbal din data de 11.06.2026, a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile.
17. Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului contestat, instanța constată următoarele.

18. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.
19. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,”*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.”
20. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ”*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.”
21. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
22. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
23. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).
24. Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.
25. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
26. Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.
27. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.* „
28. Instanța de judecată reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapt

29. În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1)-(3) Cod contravențional ” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*
30. Prevederile art.69 alin.(1) Cod contravențional stipulează că *”Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”.*
31. Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că I*****s la data de 10.06.2026, orele 11:50, în timp ce se afla la domiciliu în or. Ialoveni, str. Chilia nr. 2, ap. 501, a folosit cuvinte injurioase față de soția sa*****, ofensîndu-i onoarea și demnitatea.
32. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 07 311608 din 11.06.2026, informația din 10.06.2026 parvenită la serviciul 112, potrivit căruia la data de 10.06.2026, ora 12:18 în or. Ialoveni, str. Chilia 2, ap. 501***** este agresată de către soț, care este în process de divorț, plîngerea Ilieș Victoriei din 10.06.2026, procesul-verbal de audiere a victimei***** din 10.06.2026, chestionar de constatre și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.06.2026.
33. La caz, instanța de judecată reține că agentul constatator prin probe pertinente, concludente și utile a constatat existența faptului contravenției, fiind dovedit că acțiunile comise de către I*****s, ar constitui contravenția prevăzută la art. 69 alin. (1), în totalitatea elementelor componenței acestuia.
34. În această ordine de idei, instanţa reiterează că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

35. În aceste condiţii, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale.
36. Astfel, că agentul constatator întemeiat a întocmit în privinţa făptuitorului procesul-verbal contravenţional, făptuitorul fiind sancţionat legal.
37. La caz, instanța de judecată reține că acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe şi concludente.
38. La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către I*****s, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.
39. Mai mult, instanța de judecată nu poate reține argumentul contestatorului I*****s potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit în mod abuziv, doar pentru faptul că agentul constatator nu a perceput nemijlocit momentul săvârșirii faptei.Or, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale reprezintă activitatea agentului constatator de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție și, după caz, de aplicare a sancțiunii sau de trimitere a cauzei spre soluționare. Totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, agentul constatator poate fi sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu, iar alin. (3) obligă agentul constatator să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de Cod.
40. Prin urmare, împrejurarea că agentul constatator nu a fost prezent la momentul exprimării cuvintelor injurioase nu constituie, în sine, un impediment pentru constatarea contravenției. În cazul faptelor care nu sunt depistate nemijlocit de agent, acesta este obligat să verifice sesizarea și să administreze probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.
41. La caz, agentul constatator a fost sesizat cu privire la conflictul dintre***** și I*****s și a avut obligația legală de a verifica circumstanțele sesizate. Faptul că anterior sesizării formulate de*****, a existat un alt apel la serviciul 112, precum și faptul că părțile se aflau într-un conflict conjugal, reprezintă circumstanțe care urmează a fi apreciate în ansamblul probatoriului, dar nu conduc, prin ele însele, la concluzia că sesizarea Ilieș Victoriei ar fi fost formulată cu rea-credință sau că procesul-verbal ar fi fost întocmit abuziv.
42. De asemenea, instanța de jduecată nu poate accepta susținerea că declarațiile victimei nu pot constitui temei al răspunderii contravenționale pentru simplul motiv că aceasta ar fi „persoană interesată”.
43. Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional, **declarațiile victimei și ale martorilor constituie în mod expres mijloace de probă**. Potrivit alin. (3), aprecierea probelor se efectuează de persoana competentă să soluționeze cauza, prin raportarea acestora la toate circumstanțele constatate, iar alin. (4) stabilește că nicio probă nu are valoare prestabilită.
44. Așadar, legea nu instituie o regulă potrivit căreia declarația victimei ar fi lipsită de valoare probantă din cauza raportului personal existent între aceasta și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Dimpotrivă, declarația victimei reprezintă un mijloc de probă legal admis, urmând ca credibilitatea și forța sa probantă să fie apreciate în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei.
45. Prin urmare, simpla susținere a contestatarului I*****s că victima***** ar fi „parte interesată” nu este suficientă pentru excluderea declarațiilor acesteia din probatoriu.

Pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor, este necesară existența unor contradicții obiective, a unor date care să demonstreze caracterul vădit neveridic al acestora sau a altor circumstanțe care să le diminueze forța probantă.

46. Totodată, argumentul referitor la lipsa unei înregistrări audio sau video și a unui martor neutru nu poate fi acceptată de către instanța de judecată, or, art. 425 Cod contravențional enumeră mai multe mijloace prin care pot fi stabilite circumstanțele cauzei, inclusiv declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile și alte mijloace de probă. Legiuitorul nu stabilește însă obligativitatea cumulării tuturor acestor mijloace de probă pentru demonstrarea unei contravenții.
47. Astfel, lipsa unei înregistrări audio sau video nu echivalează cu lipsa probei, atât timp cât existența faptei și vinovăția persoanei rezultă din alte probe legal administrate și apreciate în ansamblu.
48. În ceea ce privește susținerea că procesul-verbal nu ar individualiza concret fapta, aceasta urmează a fi apreciată prin raportare la conținutul efectiv al procesului-verbal. Într-adevăr, fapta imputată trebuie descrisă suficient de clar pentru a permite persoanei să cunoască natura acuzației și să-și exercite efectiv dreptul la apărare. Totuși, nu există o cerință legală ca procesul-verbal să reproducă în mod obligatoriu în integralitate toate circumstanțele conflictului, ci acesta trebuie să permită identificarea faptei și a elementelor sale esențiale.
49. Potrivit art. 69 alin. (1) Cod contravențional, elementul material al contravenției îl constituie exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana și contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
50. Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal, coroborat cu declarațiile victimei și cu celelalte materiale administrate, permit stabilirea persoanei, momentul, locul, modul de manifestare și caracterului ofensator al conduitei imputate, nu poate fi reținută simpla afirmație că fapta nu ar fi suficient individualizată.
51. La fel, este neîntemeiată și afirmația potrivit căreia procesul-verbal ar fi întocmit exclusiv în baza „afirmațiilor" victimei și, prin urmare, ar fi lipsit de forță probantă. Procesul-verbal cu privire la contravenție constituie el însuși un mijloc de probă, iar legalitatea și temeinicia acestuia se verifică prin coroborarea sa cu materialele administrate în cauză.
52. Instanța de judecată reține, de asemenea, că existența unui conflict familial nu exclude posibilitatea săvârșirii unei contravenții de către una dintre părți, or, tocmai într-o asemenea situație este necesară examinarea obiectivă a tuturor probelor, fără a se acorda automat prevalență declarațiilor uneia dintre persoane doar în funcție de ordinea în care au fost efectuate apelurile la poliție.
53. Cât privește invocarea prezumției nevinovăției și a principiului potrivit căruia dubiile se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, acestea sunt pe deplin aplicabile în cauza contravențională. Însă aplicarea acestui principiu nu presupune că orice contradicție sau orice lipsă a unei probe directe trebuie interpretată automat în favoarea contestatarului. Dubiul relevant juridic este acela care este real, obiectiv și insurmontabil după examinarea tuturor probelor administrate**,** și nu o simplă posibilitate abstractă privind veridicitatea unei probe.
54. Or, în situația în care declarațiile victimei ***** sunt coerente, constante și se coroborează cu circumstanțele obiective stabilite în procesul contravențional, instanța este în drept să le acorde valoare probantă, neexistând o regulă legală care să impună

existența obligatorie a unei înregistrări audio/video sau a unui martor ocular pentru a putea constata săvârșirea contravenției.

55. Din ansamblul probelor administrate rezultă că contestatarul I*****s a săvârșit acțiunea imputată și că aceasta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.
56. Instanța de judecată reține că, sancțiunea aplicată sub formă de amendă este o măsură de constîngere a statului care urmează să asigure realizarea şi respectarea ordinii publice, și care pentru fiecare caz în parte urmează să se încadreze în anumite limite legale. Totodată, acest moment reprezintă o particularitate distinctă a constrângerii ca instrument de conducere a unui stat de drept, întrucât doar astfel ea este în măsură să garanteze respectarea drepturilor şi libertăţilor omului reprezentând şi un mijloc eficient de asigurare a legalităţii şi a ordinii de drept la nivelul societății.
57. Din cele enunțate supra, s-a constatat că fapta corespunde realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată la limita prevăzută de articolul imputat.
58. Astfel, reieșind din prevederile menționate supra cît și în baza celor stabilite în ședința de judecată instanța de judecată, conchide necesitatea respingerii ca neîntemeiată a contestației declarată de către I*****s împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 07 311608 din 11.06.2026.
59. În conformitate cu prevederile art.art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se respinge contestația declarată de către I*****s împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 07 311608 din 11.06.2026. și a deciziei agentului constatator din 11.06.2026 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului