Dosarul nr. 4-774/2026
*4-26038138-12-4-26032026*

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

29 iunie 2026 mun. Chișinău

***Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani***
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Ariana Cernei
*Cu participarea:*
Făptuitorului Olga Ursu
*În lipsa:*
Agentului constatator Olga Iudina
Victimei Victor Ursu

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Ursu Olga*** *****, *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

**c o n s t a t ă:**

La data de 25 martie 2026, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. Ursu Olga ***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 402865 din 19.03.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Iudina Olga, Ursu Olga ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 13.03.2026, ora 17:08, în mun. Chișinău, *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul, eliberat de către DPDC sec. Ciocana cu ***** din 03.03.2026.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

La data de 02.04.2026, Ursu Olga *****, nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 402865 din 19.03.2026, a depus contestaţie, pe care instanţa o va reţine ca o referinţă, or în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu ***decizia agentului constatator*** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***.

În motivarea referinţei Ursu Olga *****, a indicat că, în fapt, la data de 19.03.2026, de către agentul constatator Iudina Olga, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06402865 cu

privire la încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional al RM „împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului”.

La data de 10.08.2018, de către Primăria or. Durleşti, mun. Chișinău, a fost înregistrată căsătoria cu cet. Ursu Victor, *****, eveniment înregistrat şi trecut în Registrul actelor de stare civilă *****.

La data de 19.07.2023, în cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost înregistrată Cererea privind desfacerea căsătoriei între cet. Ursu Victor şi Ursu Olga şi stabilirea domiciliului copilului minor, *****, *****. Relaţiile de familie au eşuat din motiv că au apărut certuri în familie rezultând cu agresiuni verbale şi fizice din partea cet. Ursu Victor, chiar şi în prezenţa copilului, ultimul fiind afectat psihologic.

În luna iulie 2023, împreună cu copilul său, s-a mutat la părinţii săi, la adresa unde are reşedinţa de trai — *****. Deşi a schimbat locuinţa, teroarea exercitată de cetăţeanul Ursu Victor a continuat. Ea şi părinţii săi erau sunaţi non-stop, inclusiv noaptea, fiind deranjaţi prin apeluri la interfonul blocului sau direct la uşă, fapt care îl trezea adesea pe copil din somn. În situaţiile în care nu deschidea, acesta lovea cu pumnii în uşă, provocând teamă atât ei, cât şi copilului.

La data de 06.09.2023 a fost emisă Decizia ***** de către Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului Sectorului Ciocana (în continuare DPDC), prin care s-a stabilit următorul program de întrevedere al Copilului minor *****, cu tatăl, cet. Ursu Victor:

- în zilele de marţi şi joi al fiecărei săptămâni: - de la ora 18:00 până la ora 19:30;
- în săptămânile impare ale anului: - sâmbătă, de la ora 17:00 până la ora 19:30;
- în săptămânile pare ale anului: - duminică, de la ota 09:00 până la ora 13:00.

Întru-cât, cet. Ursu Victor a ascuns toate actele care demonstrează proveniența bunurilor procurate în căsătorie, inclusiv bunurile procurate pentru copil, care a refuzat să le ofere copilului după separarea părinţilor, câteva din ele, a putut să demonstreze doar prin intermediul instanţei de judecată, inclusiv mijloacele băneşti acumulate pe contul cet. Ursu Victor. De aici s-a început răzbunarea cet. Ursu Victor adresată direct ei prin intermediul copilului minor.

La data de 29.11.2023, de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a fost emisă încheierea pe Dosarul cu *****, prin care a fost stabilit pentru Ursu Olga - măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie de la acţiunile agresorului Ursu Victor, începând cu 29.11.2023, pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) de zile. Măsurile de protecţie indicate în prezenta încheiere se aplică în mod obligatoriu cu monitorizarea electronică.

La data de 19.12.2023, de către Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, a fost emisă Decizia pe Dosar *****, prin care s-a respins recursul declarat de către recurentul Ursu Victor, ca fiind neîntemeiat. A fost menţinută încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29.11.2023.

La data de 30.01.2024, de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a fost emisă încheierea pe Dosarul *****, prin care a fost admisă cererea depusă de victima Ursu Olga privind eliberarea ordonanţei de protecţie pentru victima violenţă în familie, admise de către Ursu Victor, integral. Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) zile, începând cu data de 30.01.2024. Măsurile de protecţie indicate în prezenta încheiere se aplică în mod obligatoriu cu monitorizarea electronică.

Ca urmare a aplicării Ordonanţelor de protecţie, cet. Ursu Victor a fost inclus în lista agresorilor familiari şi până în prezent se află la evidenţă ca agresor familiar în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani (Răspuns ***** din 18.03.2026).

La data de 24.07.2024, de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a fost emisă Hotărârea pe Dosarul *****, prin care se desface căsătoria încheiată între Ursu Victor şi Ursu Olga, cu nr. de înregistrare 53 de Primăria or. Durleşti, mun. Chișinău. Se stabileşte domiciliul copilului minor, *****, cu mama, Ursu Olga. Se încasează de la Ursu Victor în folosul lui Ursu Olga, pensia pentru întreţinerea copilului minor - *****, în mărime de 2.731,20 Lei ( două mii şapte sute treizeci şi unu lei şi douăzeci bani), lunar, până la atingerea majoratului copilului minor.

Până la stabilirea de către instanţa de judecată a cuantumului pensiei alimentare, cet. Ursu Victor, nu a contribuit financiar şi nu s-a interesat de starea sau necesităţile copilului.

În luna februarie 2026, cet. Ursu Victor i-a fost aplicat Ordin de restricţie pe o perioadă de 10 (zece) zile, în scopul protecţiei sale şi a copilul minor împotriva acţiunilor ilegale comise de către acesta. Iar în prezent, pe numele cet. Ursu Victor au fost pornite de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana, 2 (două) procese penale: Violarea domiciliului şi Conectarea ilegală la telefonul său personal de model „Iphone 14”, fiind expediate cu propunere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana (Răspuns ***** din 18.03.2026).

La data de 03.03.2026 a fost emisă de către DPDC Ciocana Decizia nr.10/2, prin care s-a aprobat programul de întrevederi al tatălui, cet. Ursu Victor, cu copilul, *****, d.n. *****:

- în zilele de marţi şi joi ale fiecărei săptămâni: - de la ora 17:00 până la ora 19:30;
- în săptămânile impare ale anului: - de vineri, la ora 17:00, până duminică ora 15:00.

A menţionat faptul că, Decizia din data de 03.03.2026, i-a fost transmisă prin poşta electronică la adresa *****la data de 12.03.2026, săptămână impară. Despre rezultatul ei nu a cunoscut până la data recepţionării acesteia. Iar reieşind din faptul că, Decizia menţionată a fost transmisă în cursul săptămânii impare şi a devenit executorie imediat, fapt ce a generat imposibilitatea obiectivă de a formula şi depune în termen de o zi contestaţie împotriva Deciziei, nefiind disponibil timpul necesar pentru pregătirea acesteia în mod corespunzător. În pofida acestor impedimente, îndată ce am recepţionat Decizia DPDC Ciocana *****, am depus o cerere către această instituţie şi către Direcţia Generală pentru Protecţia Copilului, prin care i-am comunicat că nu este împotrivă întrevederilor copilului cu tatăl său, cet. Ursu Victor, pe parcursul zilei, însă, reieşind din circumstanţele existente enumerate şi din necesitatea protejării interesului superior şi siguranţei copilului, consider prematură şi nu pot permite copilului, contrar voinţei acestuia, la moment, aflarea copilului peste noapte la tată.

La data de 12.03.2026 şi respectiv, la data de 13.03.2026, la informat pe cet. Ursu Victor, că Decizia dată va fi contestată şi consideră că a fost emisă contrat interesului superior al copilului, iar pentru a asigura protecţia şi siguranţa copilului, până la soluţionarea definitivă a situaţiei, copilul pe timp de noapte va rămâne în grija mamei.

La data de 25.03.2026, de către expertul judiciar, dna Ala Bulgaru, a fost emis Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 22, prin care au fost constatat următoarele:

- Minorul *****, nu manifestă ataşament emoţional consolidat faţă de tatăl său;
- Minorul *****, prezintă un tip de ataşament insuficient dezvoltat faţă de tatăl său;

- Minorul *****, nu îşi exprimă dorinţa de a menţine relaţii personale cu tatăl său, manifestând reticenţă faţă de întrevederi şi lipsa disponibilităţii de a rămâne peste noapte, preferând menţinerea proximităţii faţă de mediul familial matern;

- Minorul *****, manifestă o atitudine rezervată şi distantă faţă de tatăl său;

- Figurile familiale semnificative în viaţa minorului *****, sunt mama şi bunicii materni.

La data de 27.03.2026, în cadrul Direcţiei Generale de Protecţie a Drepturilor Copilului, a fost depusă Cererea prealabilă, prin care a fost solicitată suspendare, precum şi anularea Deciziei ***** din 03.03.2026, pct. 3 partea ce ţine de întrevederile pe timp de noapte, prezentând următoarele probe: Acest grafic de întrevedere a fost emis fără a lua în calcul următoarele circumstanţe importante:

- Cet. Ursu Victor pe parcursul a doi ani de zile, nu s-a prezentat şi nu a respectat graficul de întrevederi, stabilit de către DPDC Ciocana în anul 2023;

- I-au fost aplicate două Ordonanţe de protecţie şi a fost inclus în lista agresorilor familiari;

- Deţin informaţii potrivit cărora cet. Ursu Victor, s-ar afla la evidenţa medicului psihiatru, având probleme grave de sănătate. Această informaţie o deţine din perioada în care locuia împreună, precum şi din faptul că acesta s-a adresat cu o cerere către Ministerul Sănătăţii, în vederea excluderii diagnosticului deţinut. În scopul verificării acestor circumstanţe, Direcţia Generală pentru Protecţia Copilului, poate efectua interpelări oficiale către instituţiile medicale competente.

- Rezultatul Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 22 din 25.03.2026;

- Pe numele acestuia la moment, sunt deschise două dosare penale la IP Ciocana.

Susţine că, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravenţional al RM, agentul constatator nu a indicat în procesul-Verbal circumstanţele comiterii faptei, descrierea completă a situaţiei de fapt şi elementele necesare stabilirii consecinţelor juridice. La rubrica nr. 6. „Fapta contravenţională”, agentul constatator indică careva circumstanţe incerte, după cum urmează: „la 13.03.202, cet. Ursu Olga a încălcat graficul de întrevederi cu copilul eliberat de către DPDC Ciocana cu ***** din 03.03.2026”. Acuzaţia adusă este una ne clară, incertă. În procesul-verbal nu se indică în ce au constat sau cum s-au manifestat acţiunile/inacţiunile care ar fi fost admise de mine la data de 13.03.2026. Astfel, nu este clar, prin ce mod a fost încălcat prevederile art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional al RM - *împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului*. Iar conform art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, lipsa acestor menţiuni obligatorii atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Mai mult ca atât, prin derogare de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu conţine informaţia privind „Locul încheierii”, fiind specificat doar „mun. Chișinău”, fără a se indica unde anume (instituţia, adresa corectă). La fel, cum a menţionat mai sus, conform art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, lipsa acestor menţiuni obligatorii atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. art. 5, 7 şi 8 Cod contravenţional.

*În şedinţa de judecată, făptuitorul Ursu Olga* *****, a declarat că, la data de 12.03.2026, tatăl copilului Ursu Victor, a venit şi a luat copilul. S-a plimbat cu acesta până la

ora 19:30 min. Tot în acea zi, la data de 12.03.2026, când a primit decizia s-a apropriat la Direcţie de Protecţie a Drepturilor Copiilor şi a întrebat directorul şi psihologul dacă a fost efectuată evaluarea stării copilului şi dacă copilul  într-adevăr vrea să se vadă cu tatăl său. Pentru că din anul 2024 până în ianuarie 2026 Ursu Victor nu s-a prezentat la copil, putea să vină odată la trei luni şi copilul să spună că nu vrea să petreacă timp cu tatăl său. La şedinţa din data de 03.03.2026, ea a spus că lucrează de la orele 09:00 până la ora 18:00, şi nu poate să fie prezentă acasă la orele 17:00, este prezent bunicul sau bunica care o ajută cu creşterea copilului. A mai menţionat că copilul se află la regim special de alimentare, iar cet. Ursu Victor nu respectă acest regim, copilul mereu se întoarce de la întrevederea cu tatăl cu dureri de burtă, deoarece tatăl îl hrănea cu tot ceea ce nu i se permitea. Referitor la dormitul pe noapte la domiciliul cet. Ursu Victor, menţionează că, acesta se află la evidenţa medicului psihiatru, iar ea nu poate prezenta acte confirmative, deoarece conţin date cu caracter special. La data de 12.03.2026, a primit decizia care trebuia să fie executată imediat şi la data de 13.03.2026 era ziua în care tatăl trebuia să i-a copilul pe două nopţi. A mai menţionat la Direcţie că copilul doarme doar cu ea, dar aceştia nu au luat în consideraţie nimic din ceea ce le-a comunicat. La data de 19.03.2026 a efectuat evaluarea psihologică a copilului la expertul judiciar în care se spune că copilul nu manifestă ataşament emoţional faţă de tată său. La 13.03.2026 2026, la ora 17:00 era zi de vineri a venit tatăl copilul cet. Ursu Victor, ea a deschis uşa, copilul a venit şi ea i-a spus să plece cu tatăl său, chiar şi l-a rugat să se ducă, la ce copilul i-a răspuns că nu doreşte să meargă împreună cu tatăl său, ei au stat aşa aproximativ 10-15 minute, ea îl ruga să se ducă, copilul spunea că vrea să stea acasă cu bunica şi bunelul. Anterior dădea copilul cu forţa, copilul nu mânca, foarte rău dormea. Copilul nu a vrut să meargă, iar cet. Ursu Victor a mers şi a chemat poliţia. Poliţia nici nu a venit să constate fapta la faţa locului. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece conform art. 445 CC, în procesul-verbal nu au fost explicate circumstanţele comiterii faptei ori prin ce a încălcat dreptul tatălui să se vadă cu copilul.

*La şedinţa de judecată, agentul constatator Iudina Olga,* fiind citat legal (*f.d. 24*), nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 26-27*).

*În şedinţa de judecată, victima Victor Ursu*, fiind citată legal(*f.d. 25*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanţilor la proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale pe învinuirea cet. Ursu Olga ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, în lipsa agentului constatator.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

***Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.***

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În accepţiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute

garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată şi din oficiu.

În raport cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

*La caz,* prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 402865 din 19.03.2026, agentul constatator Iudina Olga a constatat că, la 13.03.2026, ora 17:08, în mun. Chișinău, *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul, eliberat de către DPDC sec. Ciocana cu ***** din 03.03.2026 (*f.d. 4*).

Acţiunile cet. Ursu Olga ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, adică *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Conform art. 425 Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanţa de judecată reţine că pentru constatarea existenţei contravenţiei imputate lui Ursu Olga ***** şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 402865 din 19.03.2026 (*f.d. 4*);

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 13.03.2026, potrivit căruia cet. Ursu Victor a invocat că, fosta s-a soţie a împiedicat întrevederea cu copilul său minor (*f.d. 5*);

- informaţia ,,112" din 13.03.2026 (*f.d. 6*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 13.03.2026, potrivit căruia cet. Ursu Victor a fost audiat referitor la circumstanţele cazului din 13.03.2026 (*f.d. 7*);

- decizia ***** din 03.03.2026, cu privire la stabilirea unui program de întrevederi copilului *****, născută la ***** cu tatăl Ursu Victor (*f.d. 8-9*);

- raportul Subofiţerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, agent superior Prisăcaru Ion, care a explicat că, la data de 13.03.2026, efectuând serviciul de MOP în componenţa echipajului de reacţionare operativă ***** împreună cu Lupascu I., aproximativ la ora 17:07 a primit informaţie de la ,,Cetatea" precum că pe ***** - nu se respectă graficul de întrevedere cu copilul. Deplasându-se la faţa locului pe adresa mai sus indicată a fost întâmpinaţi de către cet. Ursu Victor, *****, tel. *****. În cadrul discuţiei purtate, acesta le-a comunicat că, având stabilit un grafic de întrevedere cu copilul, fosta soţie, cet. Ursu Olga, a.n. *****, tel. *****, nu îi permite să i-a copilul conform graficului stabilit. Ulterior, solicitantul a fost condus la Sectorul nr. 2 şi predat ofiţerului de serviciu pentru documentarea cazului dat (*f.d. 10*);

- scrisoare de informare, expediată de DAS sec. Ciocana către IP Buiucani (*f.d. 11*);

- copia informaţiei ,,112" din 15.03.2026 (*f.d. 12*);

- cererea cet. Ursu Victor, potrivit căreia a solicitat organelor de poliţie să atragă la răspundere pe fosta soţie care nu îi permite să se vadă cu copilul (*f.d. 13*);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare din 15.03.2026, potrivit căruia cet. Ursu Victor a fost audiat referitor la circumstanţele cazului din 15.03.2026 (*f.d. 14-15*);

- copia raportului din 15.03.2026 (*f.d. 16*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 18.03.2026, potrivit căruia cet. Ursu Olga a invocat că la data de 13.03.2026, Ursu Victor a venit să i-a copilul la plimbare, însă copilul la refuzat să iasă, acesta devenit agresiv şi ţinea cu forţa copilul (*f.d. 17*);

- explicaţia cet. Gruzin Tatiana din 18.03.2026, potrivit căreia a indicat că, la data de 13.03.2026, Ursu Victor a venit să i-a copilul pe noapte, deşi cunoştea că acesta refuză să rămână la el peste noapte. Primind refuz din partea copilului, acesta a chemat poliţia, invocând că nu i se permite să i-a copilul (*f.d. 18*);

- raportul din 19.03.2026 (*f.d. 22*).

Instanţa, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, consideră că în acţiunile cet. Ursu Olga ***** lipseşte faptul contravenţiei prevăzut la art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 338 din 15.12.1994, privind drepturile copilului, statul ocroteşte inviolabilitatea persoanei copilului, protejîndu-l de orice formă de exploatare, discriminare, violenţă fizică şi psihică, neadmiţînd comportarea plină de cruzime, grosolană, dispreţuitoare, insultele şi maltratările, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea ilicită de substanţe stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşetoriei, incitarea sau constrîngerea de a practica orice activitate sexuală ilegală, exploatarea în scopul prostituţiei sau al altei practici sexuale ilegale, în

pornografie şi în materiale cu caracter pornografic, inclusiv din partea părinţilor sau persoanelor subrogatorii legale, rudelor.

Potrivit art. 16 a aceleiaşi legi, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Instanţa menţionează că, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În speţă, instanţa de judecată nu a stabilit elementele contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, adică încălcarea a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Ori, în şedinţă de judecată cet. Ursu Olga ***** a declarat că, „*la 13.03.2026 2026, la ora 17:00 era zi de vineri a venit tatăl copilul cet. Ursu Victor, ea a deschis uşa, copilul a venit şi ea i-a spus să plece cu tatăl său, chiar şi l-a rugat să se ducă, la ce copilul i-a răspuns că nu doreşte să meargă împreună cu tatăl său, ei au stat aşa aproximativ 10-15 minute, ea îl ruga să se ducă, copilul spunea că vrea să stea acasă cu bunica şi bunelul*”.

Totodată, a mai invocat că, „*la şedinţa din data de 03.03.2026, ea a spus că lucrează de la orele 09:00 până la ora 18:00, şi nu poate să fie prezentă acasă la orele 17:00, este prezent bunicul sau bunica care o ajută cu creşterea copilului. ... Referitor la dormitul pe noapte la domiciliul cet. Ursu Victor, menţionează că, acesta se află la evidenţa medicului psihiatru, iar ea nu poate prezenta acte confirmative, deoarece conţin date cu caracter special. ... La data de 19.03.2026 a efectuat evaluarea psihologică a copilului la expertul judiciar în care se spune că copilul nu manifestă ataşament emoţional faţă de tată său*”.

Instanţa reţine că agentul constatator nu a analizat în mod efectiv aceste argumente şi nu a verificat susţinerile făptuitorului, limitându-se la constatarea formală a neexecutării programului de întrevedere.

Or, în cauzele care privesc minori, principiul fundamental este interesul superior al copilului. Executarea formală a unei decizii nu poate prevala asupra necesităţii protejării minorului împotriva unui pericol real.

Dacă împotriva tatălui au fost emise ordine de protecţie, acest fapt indică, existenţa unui pericol anterior constatat de instanţă, un comportament violent confirmat juridic.

Instanţa reţine că, potrivit principiilor dreptului familiei, orice măsură privind minorul trebuie analizată prin prisma interesului superior al acestuia.

Existenţa unor antecedente de violenţă şi a unor ordine de protecţie constituie elemente obiective ce pot afecta dezvoltarea fizică şi psihică a minorului.

Instanţa reţine că, în situaţia în care minorul refuză în mod expres să plece cu tatăl său, acesta nu poate fi constrâns să facă acest lucru împotriva voinţei sale. În toate cauzele care privesc copiii, criteriul determinant îl constituie interesul superior al copilului, care prevalează asupra intereselor şi drepturilor concurente ale adulţilor. Respectarea acestui principiu impune luarea în considerare a opiniei minorului, în măsura în care vârsta şi gradul său de maturitate permit exprimarea unei voinţe proprii şi conştiente.

Instanţa subliniază că exercitarea dreptului părintelui de a avea legături personale cu copilul nu poate fi realizată prin măsuri de constrângere exercitate asupra minorului, mai ales la aşa vârstă fragedă, întrucât o asemenea abordare ar putea genera stres emoţional, anxietate

şi afectarea echilibrului psihologic al acestuia. Menţinerea şi dezvoltarea relaţiilor dintre copil şi ambii părinţi trebuie să se realizeze într-un climat de încredere, siguranţă şi cooperare, iar nu prin impunerea forţată a contactului împotriva voinţei copilului.

Prin urmare, în măsura în care refuzul minorului este unul autentic, constant şi justificat de circumstanţele cauzei, instanţa apreciază că acesta situaţie nu poate fi apreciată ca fiind un refuz al mamei de a permite tatălui să se vadă cu copilul, încâlcind intenţionat graficul de întrevederi şi nu poate fi obligat cu forţa copilul să plece cu tatăl său, fiind necesară identificarea unor modalităţi adecvate de apropiere şi consolidare graduală a relaţiei dintre aceştia, cu respectarea interesului superior al copilului şi a drepturilor sale fundamentale.

În continuare, instanţa contată că, la data de 24.07.2024, de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a fost emisă Hotărârea pe Dosarul *****, prin care se desface căsătoria încheiată între Ursu Victor şi Ursu Olga, cu nr. de înregistrare 53 de Primăria or. Durleşti, mun. Chișinău. Se stabileşte domiciliul copilului minor, *****, cu mama, Ursu Olga. Se încasează de la Ursu Victor în folosul lui Ursu Olga, pensia pentru întreţinerea copilului minor - *****, în mărime de 2.731,20 Lei ( două mii şapte sute treizeci şi unu lei şi douăzeci bani), lunar, până la atingerea majoratului copilului minor.

Potrivit Deciziei ***** din 03.03.2026, cu privire la modificarea programului de întrevederi al copilului *****, d. n. *****, cu tata, cet. Ursu Victor, aprobat prin Decizia DPDC Ciocana ***** din data de 06.09.2023: Se consideră oportun modificarea programului de întrevederi al tatălui, cet. Ursu Victor, cu copilul *****, d. n. *****, aprobat prin Decizia Comisiei pentru protecţia copilului din cadrul DPDC Ciocana ***** din data de 06.09.2023; Se abrogă Decizia comisiei pentru protecţia copilului din cadrul DPDC Ciocana ***** din data de 06.09.2023; Se aprobă programul de întrevederi al tatălui, cet. Ursu Victor, cu copilul *****, a. n. *****: *în zilele de marţi şi joi ale fiecărei săptămâni - de la ora 17:00 pînă la ora 19:30; în săptămânile impare ale anului: - de vineri, la ora 17:00, pînă duminică la ora 15:00;* Vacanţele, zilele de sărbătoare şi ziua de naştere a copilului se vor împărţi la înţelegerea prealabilă şi amiabilă a părinţilor, ***luându-se în consideraţie necesităţile şi dorinţele copilului.***

Totodată, în Decizie este indicat că, se atenţionează repetat tata, cet. Ursu Victor, că, pe perioada întrevederilor, trebuie să respecte regimul de zi şi alimentar al copilului şi poartă responsabilitatea totală pentru securitatea şi sănătatea acestuia.

În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.

În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

La fel, în cauza *Telfner versus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

La cazul dedus judecăţii, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăţia a cet. Ursu Olga ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Or, conform art. 375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Sintetizând circumstanţele reliefate suprapuse la textele de lege enunţate, ţinând cont de faptul că fapta nu întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(1) Cod Contravenţional, nefiind probată intenţia cet. Ursu Olga ***** de a săvîrşi fapta contravenţională, iar în circumstanţele enunţate şi ţinând cont de faptul că orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui Ursu Olga ***** din care ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ursu Olga ***** în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţiei.

Art. 461 Cod Contravenţional stabileşte că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Pornind de la cele indicate, instanţa consideră învinuirea adusă cet. Ursu Olga ***** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acţiunile contravenientei nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Ursu Olga *****,*** învinuită în săvârşirea contravenţiilor prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupaşco Lilia