Dosarul nr. 2c-2271/23 (2-23125804-12-2c-30082023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Bercoltrans” către SRL „Tehnocrat Grup” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 29 august 2023 avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Bercoltrans” a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Tehnocrat Grup” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei SRL „Bercoltrans”, avocatul Eugeniu Bujoreanu a menționat că la data 15 decembrie 2021 între SRL „Bercoltrans”, în calitate de transportator și SRL „Tehnocrat Grup”, în calitate de destinatar/beneficiar a bunului, a fost încheiat contract-comandă de prestare a serviciilor de expediție-transport *****, prin care SRL „Bercoltrans” s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de ***** ce aparține SRL „Tehnocrat Grup”, de la depozitul ***** din regiunea *****, ***** până la punctul de descărcare din mun. Chișinău, depozit al SRL „Tehnocrat Grup”.

Pentru executarea comenzii beneficiarul serviciilor s-a obligat să achite 1350 dolari SUA sau echivalent a sumei de 24068,48 lei, în termen de 10 zile după livrare.

Ulterior, la 22 decembrie 2021 marfa a fost încărcată în camionul transportatorului SRL „Bercoltrans” la punctul de încărcare a mărfii, confirmând recepționarea mărfii prin semnarea scrisorii de trăsură CMR nr.2618.

Potrivit scrisorii de trăsură ***** transportatorul SRL „Bercoltrans” a primit și încărcat marfa, potrivit comenzii de transport, de la SRL „Tehnocrat Grup”.

La data de 24 decembrie 2021 marfa a fost recepționată de către beneficiarul mărfii SRL „Tehnocrat Grup” în mun. Chișinău, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe CMR.

Astfel comanda a fost îndeplinită integral fapt pentru care beneficiarul serviciilor s-a obligat să achite prețul comenzii de transport în total 24068,48 lei.

Indică reprezentantul reclamantei, că potrivit facturii fiscale nr. ***** din ***** părțile au semnat factura fiscală prin intermediul e-factura la data de 27 decembrie 2021, fapt confirmat și indicat în textul facturii (aplicată semnătura digitală) din numele

beneficiarului directorul Stelian Moraru, iar din numele transportatorului director Anatoli Col.

Menționează că transportatorul și-a îndeplinit pe deplin și în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea facturilor fiscale de beneficiar. Or, facturile fiscale sunt documente de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară precum și apariția obligației de plată.

Factura fiscală a fost semnată fără obiecții de către pârâta SRL „Tehnocrat Grup", ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea lucrărilor în volum deplin, în modul corespunzător.

La fel, au fost emise de către transportator Actul de îndeplinire a lucrărilor din 23 decembrie 2021 și actul de verificare, însă care nu a fost semnat de beneficiar.

Ulterior, la data de 26 aprilie 2023 SRL „Bercoltrans" în adresa SRL „Tehnocrat Grup" a fost expediată notificarea, prin care a informat repetat despre faptul că acesta este obligat să achite datoria în mărime de 24068,48 lei.

În același context, reprezentantul reclamantei SRL „Bercoltrans", avocatul Eugeniu Bujoreanu a calculat în temeiul art. 874 și 942 al Codului Civil, o dobândă de întârziere pentru neachitarea datoriei la data scadentă, în mărime de 7402,21 lei.

Reieșind din circumstanțele speței și potrivit faptului că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale, reclamanta solicită încasarea datoriei din contul pârâtei SRL „Tehnocrat Grup" în beneficiul SRL „Bercoltrans" a sumei de 24068,48 lei, a sumei de 7402,21 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Poziția pârâtei SRL „Tehnocrat Grup" asupra litigiului intentat a fost expusă prin referință prin care s-au invocat următoarele circumstanțe.

Indică reprezentatul pârâtei SRL „Tehnocrat Grup", avocatul Beșliu Sergiu, că acțiunea civilă respectivă a fost înaintată de către reclamanta SRL „Bercoltrans" la data de 29 august 2023, însă atrage atenția instanței de judecată, că la data 07 august 2023, prin ordinul nr.1 a fost stinsă datoria restantă în mărime de 24068,48 lei, adică până la intentarea cauzei civile în instanța de judecată.

Astfel, indică reprezentantul pârâtului că la momentul înaintării acțiunii, datoria pretinsă de întreprinderea reclamantă era stinsă integral, iar alte sume cu reclamantul nu au fost convenite.

Consideră, reprezentantul pârâtei, că la înaintarea acțiunii, reclamanta a avut o atitudine superficială față de acest dosar, din motiv că la depunerea acțiunii nu au fost verificate datele contabile și nu s-a documentat că de fapt datoria a fost stinsă.

Totodată, superficialitatea atitudinii reclamantului se probează și prin faptul că atât taxa de stat a fost achitată tocmai la 07 aprilie 2023, și asistența juridică la 07 aprilie 2023, iar, acțiunea a fost înaintată tocmai la data de 29 august 2023, fapt ce a impus în timp schimbarea situației, fiind achitată datoria.

Mai mult ca atât, invocă reprezentantul pârâtei, că taxa de stat a fost achitată în mărime de 1 000 lei, fiind o sumă aproximativă, or conform pretențiilor taxa de stat urma să fie achitată în mărime de 944,12 lei.

Acest fapt determină reprezentantul pârâtului de a solicita respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea reclamantei SRL „Bercoltrans” privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 7 402,21 lei, a menționat că obligația a fost executată la data de 07 august 2023, adică până la adresarea în instanță a reclamantei cu acțiunea din 29 august 2023.

Mai menționează reprezentantul pârâtei, că în reclamația expediată de către compania Incaso, nu este solicitată achitarea dobânzii de întârziere, menționându-se doar despre datoria de bază. Consideră reprezentantul pârâtei că în privința dobânzii de întârziere nu a fost respectată procedura prealabilă și nici prin somație nu a fost solicitată.

Consideră reprezentantul pârâtului că cheltuielile de asistență juridică nu sunt necesare (deoarece la data intentării acțiunii datoria era achitată) și nici rezonabile fiind exagerate pentru timpul, complexitatea și volumul dosarului respectiv.

Având în vedere cele menționate, reprezentatul pârâtei SRL „Tehnocrat Grup”, avocatul Beșliu Sergiu solicită respingerea integrală a acțiunii civile înaintate de „Bercoltrans” SRL către „Tehnocrat Grup” SRL, ca neîntemeiată și încasarea din contul reclamantei „Bercoltrans” SRL în beneficiul pârâtei „Tehnocrat Grup” SRL cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bercoltrans”, din următoarele considerente.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) și (3) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 276^4 alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Ținând cont că obiectul litigiului constituie încasarea datoriei de bază valoarea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data adresării cu prezenta cerere, judecătorul a stabilit că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Din materialele deduse judecății s-a constata că între SRL „Bercoltrans”, în calitate de transportator și SRL „Tehnocrat Grup”, în calitate de destinatar/beneficiar a bunului, a fost încheiat contract-comandă de prestare a serviciilor de expediție-transport ***** din 15 decembrie 2021, prin care, SRL „Bercoltrans” s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de ***** ce aparține SRL „Tehnocrat Grup”, de la depozitul ***** din regiunea *****, ***** până la punctul de descărcare din mun. Chișinău, l, depozit al SRL „Tehnocrat Grup”, (f.d.9).

Potrivit pct.14 din contractul de transport, beneficiarul SRL „Tehnocrat Grup”, s-a obligat să achite servicii de transport în sumă de 1350 dolari sau echivalentul a sumei de 24068,48 lei, iar conform pct. 15 al contractului, pârâtul urma să efectueze plata în termen de 10 zile din momentul livrării.

La fel, se constată că transportatorul SRL „Bercoltrans” a livrat marfa la data de 24 decembrie 2021, potrivit confirmării reflectate în CMR, (f.d.10).

Totodată, judecătorul reține că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Bercoltrans” și SRL „Tehnocrat Grup” pentru perioada 01 ianuarie 2022 până la 26 aprilie 2023, pârâta SRL „Tehnocrat Grup” înregistra o datorie de 24068,48 lei, (f.d.14).

De asemenea, potrivit materialelor cauzei și anume a ordinului de plată nr.1 din 04 august 2023, pârâta SRL „Tehnocrat Grup” a transferat în contul reclamatei SRL „Bercoltrans”, suma de 24068,48 lei cu titlu de plată pentru transport internațional, (f.d.22).

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În baza prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

În acord cu dispoziția de la art. 1432 alin. (1) Cod civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

Judecătorul reține că deși pârâta SRL „Tehnocrat Grup” a transferat suma datoriei la 04 august 2023, reclamanta la data înaintării acțiunii nu a luat în calcul stingerea datoriei, solicitând încasarea acesteia prin respectiva acțiune înaintată.

În această ordine de idei, judecătorul va respinge solicitarea reclamatei SRL „Bercoltrans” cu privire la încasarea datoriei, or aceasta a fost stinsă până la depunerea acțiunii civile.

Cu referire la solicitarea SRL „Bercoltrans” privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 7402,21 lei, judecătorul consideră cerința întemeiată și pasibilă de a fi admisă reieșind din următoarele.

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că prin prisma art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Astfel, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

În temeiul prevederilor legale, aplicând formula de calcul a dobânzii de întârziere, potrivit căreia, suma datoriei se înmulțește cu rata de refinanțare plus 9 puncte procentuale pe an, înmulțit la perioada de întârziere care se constituie din 05 ianuarie 2022 – 28 aprilie 2023 și împărțit la numărul de zile ale unui an calendaristic, rezultă suma de 7402,21 lei, (f.d.15).

În acest context, judecătorul consideră că dobânda de întârziere solicitată spre încasare de SRL „Bercoltrans" urmează a fi admisă integral, prin încasarea de la pârâta SRL „Tehnocrat Grup" în folosul reclamantei, a sumei de 7402,21 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În altă ordine de idei, se notează că în baza prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, judecătorul reține potrivit ordinului de plată nr.5655 din 07 aprilie 2023 că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1000 lei, (f.d.2), iar ținând cont de cuantumul pretenției admise, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 270 lei de la SRL „Tehnocrat Grup" în beneficiul SRL „Bercoltrans" cu titlu de taxă de stat, în cuantumul stabilit prin prisma normei art. 3 pct. 1) lit. a) al Legii taxei de stat, în rest, suma care depășește cuantumul cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, de respins ca neîntemeiată.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reieșind din faptul că pentru înaintarea prezentei acțiuni reclamanta SRL „Bercoltrans" a apelat la serviciile unui avocat, întru justificarea pretenției, a anexat ordinul de plată din 07.04.2023, precum și ținând cont de faptul că prezenta acțiunea a fost admisă în parte, de complexitatea prezentei cauze în raport cu volumul de muncă al avocatului, judecătorul consideră necesar, rezonabil și realmente angajate cheltuielile de asistență juridică pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată în cuantum de 2000 lei, această din urmă sumă, fiind pasibilă de a fi încasată de la SRL „Tehnocrat Grup" în folosul SRL „Bercoltrans", în rest, suma care depășește cuantumul cheltuielilor de judecată sub forma de asistență juridică, de respins ca neîntemeiată.

Totodată, la caz, avocatul Beșliu Sergiu acționând în interesele pârâtei SRL „Tehnocrat Grup" a solicitat încasarea de la reclamanta SRL „Bercoltrans" în beneficiul pârâtei SRL „Tehnocrat Grup" a sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub

forma asistenței juridice, întru justificarea pretenției, a anexat bonul de plată din 20.03.2024, (f.d.41).

În acest sens, instanța de judecată consideră că, solicitările formulate vis-a-vis de încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu acordarea serviciilor de asistenţă juridică la examinarea prezentei cauze, sunt întemeiate în partea în care aceste cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile.

În această ordine de idei, judecătorul invocă jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, care fiind confruntată cu soluționarea cauzelor contra Moldovei, a rambursat părților cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaților.

În contextul celor expuse, având în susținere prevederile legale reținute, judecătorul conchide asupra necesității încasării din contul reclamantei SRL „Bercoltrans", în beneficiul pârâtei SRL „Tehnocrat Grup", a sumei de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, în rest, suma care excede, de respins ca neîntemeiată.

În conformitate cu articolele 276^2, 276^4, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Bercoltrans" către SRL „Tehnocrat Grup" cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Tehnocrat Grup", cod fiscal 1015600016978, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 13/1, ap. (of.) 143, în beneficiul SRL „Bercoltrans", cod fiscal 1004603000347, cu sediul în orașul Taraclia, str. Voczalinaia, nr. 1, suma de 7402 (șapte mii patru sute doi) lei și 21 bani cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

În rest, se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Bercoltrans" către SRL „Tehnocrat Grup" cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Bercoltrans", cod fiscal 1004603000347, cu sediul în orașul Taraclia, str. Voczalinaia, nr. 1, în beneficiul SRL „Tehnocrat Grup", cod fiscal 1015600016978, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 13/1, ap. (of.) 143, suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca