C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-593/23 Judecătoria Edineț sediul Central
4-22063623-03-4r-30062023 Judecător Gh.Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii
27 iulie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cu participarea:
Avocatului Igor Țurcanu

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către Bîzdîga Vasile și apărătorul acestuia, avocatul Igor Țurcanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 05.06.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Bîzdîga Vasile** în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21.04.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Ruslan Feodorov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CCo, precum că el, la data de 08.04.2022, ora 11:20, aflându-se în satul Trinca, municipiul Edineț, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Colesnic Ion, înjosindu-i onoarea și demnitatea acestuia.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Ruslan Feodorov, din 21.04.2022, Bîzdîga Vasile a fost sancționat în baza art.69 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

La data de 03.05.2022, Bîzdîga Vasile, în temeiul art.448 CCo, a contestat actele emise de agentul constatator, solicitând anularea lor și încetarea procesului

contravențional, dat fiind faptul că au fost încălcate prevederile art.443 alin.(6) CCo. De asemenea a invocat contestatarul, că la caz nu au fost administrate probe care ar demonstra existența faptului contravenției imputate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 05.06.2023 contestația înaintată de Bîzdîga Vasile a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind menținute în vigoare actele contestate. În argumentarea acestei souții instanța a notat, că în cadrul etapei de constatare a faptei contravenționale și administrare a probelor, agentul constatator just a conchis, că Bîzdîga Vasile prin acțiunile sale a admis expresii injurioase în loc public în adresa lui Colesnic Ion. De asemenea instanța nu a identificat careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Bîzdîga Vasile și apărătorul acestuia Igor Țurcanu, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Bîzdîga Vasile sau de încetare a procesului contravențional în temeiul art.441 CCo.

În susținerea acestor solicitări partea apărării menționează, că este eronată concluzia instanței precum că situaţia de conflict între Bîzdîga Vasile şi Colesnic Ion a fost cauza adresării cuvintelor necenzurate, această concluzie fiind bazată exclusiv pe declarațiile părții vătămate, fără a se ține cont de declarațiile lui Bîzdîga Vasile, care a declarat, că „pe Colesnic Ion cu cuvinte necenzurate nu l-a numit ci ia spus că este inadecvat și trebuie să se lecuiască la Bălți”.

Susține apărarea, că în mod obiectiv, în dialogul dintre două persoane constatarea că este inadecvat şi că are nevoie de servicii medicale, nu reprezintă o injurie, dar este o judecată de valoare. Astfel, circumstanțele cauzei şi contextul în care au fost pronunțate cuvintele către partea vătămată, indică că nu a existat faptul injuriei.

Consideră apărarea, că declarațiile victimei urmează a fi privite critic, or, anume Colesnic Ion l-a căutat și l-a telefonat pe Bîzdîga Vasile, și nu invers.

Totodată, invocă apărarea critici privitor la obiectivitatea agentului constatator, în situația în care fratele victimei este șeful nemijlocit al acestuia.

Suplimentar, apărarea pretinde că instanța de judecată a evitat de a se expune privitor la termenul de prescripție de atragerea lui Bîzdîga Vasile la răspunderea contravențională, care la data emiterii hotărârii judecătorești a expirat, fapt care urma să determine instanța de a admite contestația și să înceteze procesul contravențional pe acest temei.

Bîzdîga Vasile și apărătorul acestuia, Igor Țurcanu, au susținut recursul și au pledat pentru admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Agentul constatator din cadrul IP Edineț, Ruslan Feodorov, a remis instanței cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Colesnic Ion, nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, ascultând discursul apărării, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, ce e întemeiată pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Bîzdîga Vasile privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Bîzdîga Vasile, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 21.04.2021 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Ruslan Feodorov.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Bîzdîga Vasile în comiterea faptei imputate, formulând această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul comiterii de către Bîzdîga Vasile a contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) CCo.

În acest sens instanța de judecată just a făcut referire la următoarele acte și înscrisuri:

- plângerea părții vătămate Colesnic Ion din 08.04.2022, prin care acesta a solicitat organelor de poliție întreprinderea măsurilor în privința lui Bîzdîga Vasile, care la data de 08.04.2022, ora 10:30, prin telefon la nr.*****, l-a numit cu cuvinte necenzurate, și tot acesta a făcut focul pe terenul arabil ce aparține victimei, a dat focul la resturile vegetale, și tot la data de 08.04.2022, ora 11:20, Bîzdîga Vasile s-a apropiat de Colesnic Ion și l-a numit cu cuvinte necenzurate (f.d.4);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2022, și imaginile foto, conform căruia cercetarea s-a făcut în extravilanul satului Trinca, municipiul Edineț, pe lotul de teren ce aparține lui Colesnic Ion. La momentul cercetării se vede un lot de pământ cu suprafața de aproximativ 2 ha, pe care se văd bucăți uscate din tulpinile de floarea soarelui, lângă lotul de pământ în partea dreaptă, sunt stâlpi din beton armat, care din spuse aparțin lui Bîzdîga Vasile, primul rând de stâlpi sunt îngropați în rând, la o distanță de 2 m, în total 126 de stâlpi. Între

stâlpi la o distanță de aproximativ 1 m, pe pământul ce aparține lui Colesnic Ion se văd grămezi de cenușă arsă, în total 15 grămezi (f.d.5-8);

- declarațiile victimei Colesnic Ion, care fiind audiat în ședința judiciară a instanței de fond, a comunicat că, susține declarațiile depuse în cadrul audierii de către agentul constatator, menționând că, la data de 08.04.2022, ora 11:00, a plecat la lotul său de pământ care îi aparține din satul Trinca, municipiul Edineț, și a observat că acolo ardea focul, iar după aceasta a făcut curat pe lotul său, și l-a telefonat pe Bîzdîga Vasile, iar acesta a început să-l înjure, iar după aceasta a înștiințat ofițerul de sector, și a scris o cerere. După aceasta la fața locului a venit Bîzdîga Vasile care iar a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. Bîzdîga Vasile i-a spus că așa a vrut ca să dea foc și a făcut-o. După aceasta a aflat că terenul alături de terenul său, este înregistrat pe numele lui Bîzdîga Vasile. Plângerea a scris-o când a fost numit urât în timpul aflării în câmp.

Respectiv, în baza probelor nominalizate instanța de fond just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Bîzdîga Vasile prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că Bîzdîga Vasile la data de 08.04.2022, ora 11:20, aflându-se în satul Trinca, municipiul Edineț, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Colesnic Ion, înjosindu-i onoarea și demnitatea acestuia.

Deși Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței cu privire la confirmarea vinovăției lui Bîzdîga Vasile în comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) CCo, totuși constată temei pentru casarea hotărârii judecătorești, or, la data emiterii hotărârii judecătorești răspunderea lui Bîzdîga Vasile a fost prescrisă.

Colegiul reține că potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1) CCo, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(3) stipulând, că *termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.78[1], 155[1] și 179 este de 18 luni*, la alin.(5) fiind indicat, că *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Respectiv, având în vedere cele menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Bîzdîga Vasile, prevăzută de art.69 alin.(1) CCo, a fost comisă la data

de 08.04.2022, respectiv, la 08.04.2023 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Bîzdîga Vasile în temeiul art.26 și art.30 CCo, cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de anulare a deciziei de sancționare și de încetare a procesului contravențional în privința lui Bîzdîga Vasile în baza art.69 alin.(1) CCo, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Bîzdîga Vasile** și apărătorul acestuia, avocatul Igor Țurcanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 05.06.2023, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

Contestația înaintată în temeiul art.448 CCo de către **Bîzdîga Vasile**, se admite din alte motive.

În temeiul art.30 alin.(2,5) CCo, se încetează procesul contravențional în privința lui **Bîzdîga Vasile** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CCo, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Fiodorov Ruslan, din 21.04.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui **Bîzdîga Vasile** la răspunderea contravențională.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător: