Dosarul nr. 2rc-60/25 (2-23120798-02-2rc-25032025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Roșca Constantin

D E C I Z I E

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Catol Lux", reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Catol Lux" S.R.L. către S.C. „Amid-Auto" S.R.L., cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 18 august 2023, S.C. „Catol Lux" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către S.C. „Amid-Auto" S.R.L. cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 22 septembrie 2023, S.C. „Amid-Auto" S.R.L., reprezentat de avocatul Bargan Valeriu a înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului civil, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, a fost încetat procesul civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Catol Lux" către S.C. „AmidAuto" S.R.L. cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Solicitarea recurentului.

La data de 17 martie 2025, S.R.L. „Catol Lux", reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea instanței de fond din 07 martie 2025 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 10 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei (f. d. 93), drept urmare, Colegiul consideră că, recurentul S.R.L. „Catol Lux" a depus cererea de recurs în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.R.L. „Catol Lux” a indicat că, consideră neîntemeiată poziția instanței de fond cu privire la încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, or, de către acesta a fost indicat în cererea de chemare în judecată precum că, litigiul pentru care se solicită încasarea sumei de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, a fost soluționat prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 19 martie 2023, prin care s-a dispus respingerea acţiunii depusă de către S.C. „Amid-Auto” către S.R.L. „Catol-Lux”, cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Menționează că, asupra pretenției de compensare a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în respectivul proces, instanţa de judecată nu s-a expus. Astfel, la data de 15 august 2022, S.R.L. „Catol Lux” a depus referință în cauza respectivă, asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi totodată la solicitări, s-a strecurat o eroare şi anume a fost indicat: „încasarea de la Țaran Dumitru în beneficiul Țaran Igor a tuturor cheltuielilor de judecată, formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei”, *solicitare preluată din alt dosar*. Instanţa având în vedere solicitarea, a respins cerința respectivă, deoarece părțile în procesul respectiv erau S.C. „Amid-Auto” S.R.L. și S.R.L. „Catol Lux”, nu Țaran Dumitru și Țaran Igor.

Susține că, instanţa de judecată în motivarea respingerii pretenției a reținut argumentul legat de părțile dosarului şi nu de temeinicia pretenției: „De asemenea, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea înaintată de către S.R.L. „Catol-Lux” cu privire la încasarea de la Dumitru Țaran în beneficiul lui Igor Țaran a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei. Or, în conformitate cu 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Părţi în speță dată sunt S.C. „AmidAuto” S.R.L. și S.R..L „Catol-Lux”.

Conchide recurentul că, prevederile art. 265 lit. b) ale Codului de procedură civilă nu pot fi aplicate în speță, deoarece pretenția respectivă din dosarul precedent nu a vizat-o pe S.C. „Amid-Auto” S.R.L. şi măcar nu a avut aceleași probe şi temeiuri de fapt, motiv din care încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 martie 2025 este una neîntemeiată, care demonstrează că instanţa nu a analizat circumstanţele cauzei, dar formal a încetat procesul.

Consideră S.R.L. „Catol-Lux” că, prin emiterea unei asemenea încheieri, se încalcă dreptul său la un proces echitabil, având în vedere că S.C. „Amid-Auto” S.R.L. a pierdut procesul respectiv, iar potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”. Or, recurentul a demonstrat faptul că, a suportat cheltuieli în legătură cu examinarea cauzei înaintată de S.C. „Amid-Auto” S.R.L., respectiv cheltuielile în cauză urmează a fi compensate, deoarece S.R.L. „Catol-Lux” a fost reprezentată în cauza nr. 2c-1603/22 de către Biroul Asociat de Avocați „Justice”. Actul care confirmă că reclamantul a achitat suma de bani în calitate de onorariu al avocatului este factura fiscală seria nr. EAE000688468 din 27.12.2022, care a fost semnată electronic, prin intermediul sistemului e-Factura.

În cererea concretizată de recurs din 18.03.2025, recurentul S.R.L. „Catol-Lux” a solicitat casarea încheierii contestate, soluționînd prin decizie problema în fond prin respingerea cererii S.C. „Amid-Auto” S.R.L. privind încetarea procesului, ca fiind neîntemeiată.

La data de 25 martie 2025, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Centru - Dulghieru Dorin.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Preşedintele interimar al Curţii de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Anton Marina, prin intermediul PIGD, altor judecători, iar la această categorie de cauze nu se atribuie cauza a cărei accelerare se solicită în prezenta cerere.

La data de 12 septembrie 2025, prin fișa de repartizare repetată, cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Centru – Serghei Dimitriu.

La data de 07 aprilie 2025, intimatul S.C. „AmidAuto" S.R.L., reprezentat de avocatul Bargan Valeriu a depus referință pe marginea cererii de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de S.R.L. „Catol-Lux" și menținerea încheierii instanței de fond.

Menționează că, instanța de judecată în respectivul proces s-a expus în privința pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată solicitate anume de S.R.L. „Catol-Lux", și nicidecum în privința pretenției lui Țaran Igor de încasare de la Țaran Dumitru (solicitare eronată), iar înaintarea tot de către S.R.L. „Catol-Lux" a acelorași pretenții în prezenta cauză civilă, o consideră inadmisibilă.

Susține că, întrunirea condițiilor de încetare a procesului prevăzute în art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, urmează a fi raportate la conținutul dispozițiilor instanței de judecată irevocabile pronunțate pe marginea litigiului civil anterior, și nicidecum la pretențiile părților, dacă am admite că ele par distincte.

Relevă faptul că, dacă recurentul S.R.L. „Catol-Lux" nu a fost de acord cu modul de expunere a instanței referitor la cheltuielile de asistență juridică, urma să conteste acest fapt în instanța ierarhic superioară, ceea ce nu a făcut. Consideră inventate pretențiile bazate pe facturi diferite, în cuantum diferit.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele dosarului și obiecțiile la recurs din referință, stabilind ca fiind încălcate normele de drept procedural, completul de judecată consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, rejudecarea cererii de încetare cu respingerea acesteia ca neîntemeiată, restituind cauza în primă instanță spre examinare în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Instanța de recurs constată că, la data de 18 august 2023, S.C. „Catol Lux" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere către S.C. „Amid-Auto" S.R.L., cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 22 septembrie 2023, S.C. „Amid-Auto” S.R.L., reprezentat de avocatul Bargan Valeriu a înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului civil, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, a fost încetat procesul civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Catol Lux” către S.C. „AmidAuto” S.R.L., cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pentru a dispune astfel, prima instanța a conchis că, prezenta cerere a fost deja examinată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către S.R.L. „Catol-Lux” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, hotărâre care a devenit irevocabilă.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma cererii înaintate, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, fiind contrară normelor de drept procedural aplicabile.

În speță, instanța de recurs consideră că, motivele care au fost la baza încetării procesului, menționate în încheierea din 07 martie 2025 nu pot constitui temei de încetare a procesului, or, accepțiunea contrară ar constitui încălcarea unui drept constituțional fundamental de acces la justiție, în circumstanțele de fapt din speță raportate la prevederile procedurale aplicabile.

Astfel, reieșind din materialele cauzei se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, pe cauza civilă nr. 2c-1603/22, *s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Amid-Auto” către S.R.L. „Catol-Lux”, cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată*, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul dispozitivului hotărîrii, s-a respins cererea *S.R.L. „Catol-Lux” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică*, iar în partea motivată s-a indicat în esență motivele respingerii cererii înaintată de *S.R.L. „Catol-Lux”* de încasare a cheltuielilor de asistență juridică de la *Dumitru Țaran în beneficiul lui Igor Țaran* a cheltuielilor de asistență juridică de 5 000 lei, în speță părți fiind *S.R.L. „Amid-Auto” și S.R.L. „Catol-Lux”* (f. d. 45).

Cheltuielile invocate a fi suportate de 5 000 lei, au fost întemeiate în baza facturii fiscale din 12.08.2022, copia anexată, în care se relevă achitarea sumei asistenței juridice de 5 000 lei de *S.R.L. „Catol-Lux” furnizorului de servicii BAA ”Stanislav Samburschi” (f. d. 87).*

Obiectul prezentei cereri de chemare în judecată, este constituit din încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 8 000 lei, din contul *S.R.L. „Amid-Auto” în folosul S.R.L. „Catol-Lux”,* pretinse a fi suportate în cauza civilă soluționată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, pe cauza civilă nr. 2c-1603/22, invocate a fi suportate în baza facturii fiscale din 27.12.2022, în care se relevă achitarea sumei asistenței juridice de 8 000 lei de *S.R.L. „Catol-Lux” furnizorului de servicii BAA ”JUSTICE” (f. d. 75).*

În conformitate cu art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, <u>cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri</u> s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

Prevederile nominalizate consacră principiul autorității lucrului judecat, care înseamnă că o problemă deja soluționată de o instanță judecătorească nu poate fi judecată din nou între aceleași părți, pentru aceleași pretenții și pe aceleași temeiuri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roşca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în

fața unei instanțe de judecată independentă şi imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentele a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Prevederile din legislația națională și practica Curții Europene, pentru a fi incidentă autoritatea de lucru judecat, presupun o condiție triplă (aceleași părți, același obiect și aceleași temeiuri) condiţie care nu se atestă a fi prezentă în cauza data.

Astfel, pornind de la prevederile art.166 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, care statuiază că „în cererea de chemare în judecată se indică pretențiile reclamantului către pârât", ceea ce constituie obiectul acţiunii, prevederi aplicate cumulat cu cele de la art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, care presupun ca temei de încetare – același obiect, se atestă că prin sumele diferite revendicate cu titlu de asistenţă juridică (în primul caz de 5 000 lei, iar în speţă suma de 8 000 lei) – nu se deduce identitatea de pretenții, adică identitatea de obiect al acțiunii.

Concomitent, nu se constată nici identitatea temeiurilor avansate de S.R.L. „Catol-Lux", în prezenta acțiune, față de cererea formulată în referința din litigiul precedent, deoarece: a) în primul caz suma solicitată de 5 000 lei a fost întemeiată în baza facturii fiscale din 12.08.2022, copia anexată, în care se relevă achitarea sumei asistenței juridice de 5 000 lei de *S.R.L. „Catol-Lux" furnizorului de servicii BAA "Stanislav Samburschi" (f. d. 87);* b) în al doilea caz, suma de 8 000 lei, se pretinde a fi suportată în baza facturii fiscale din 27.12.2022, în care se relevă achitarea sumei asistenței juridice de 8 000 lei de *S.R.L. „Catol-Lux" furnizorului de servicii BAA "JUSTICE" (f. d. 75).*

Argumentele intimatului din referință, cu privire la veridicitatea pretențiilor bazate pe facturi diferite, în cuantum diferit – *țin de fondul cauzei*, nefiind pertinente contextului procesual al recursului examinat.

Reieșind din cele expuse mai sus, se constată că, prevederile cu privire la încetarea procesului au fost aplicate şi interpretate greșit la soluționarea cererii de încetare dedusă judecății de către instanța de fond, iar ca urmare a faptului dat, recurentul S.R.L. „Catol-Lux", este îndrituit să își valorifice dreptul de acces la instanţă, fapt ce este conform cu garanțiile unui proces echitabil, în sensul stabilit de articolul 6 § 1 din Convenție. Or, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a-l utiliza în formele şi în modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, cererea de recurs este întemeiată, urmînd a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a cererii de încetare, cu respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și restituirea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei civile în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.R.L. „Catol Lux", reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C.

„Catol Lux” S.R.L. către S.C. „Amid-Auto” S.R.L. cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Se respinge cererea de încetare a procesului, formulată de reprezentantul pîrîtului S.C. „Amid-Auto” S.R.L., avocatul Bargan Valeriu, ca fiind neîntemeiată.

Se restituie cauza civilă în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta