Dosarul nr. 5r-325/2025
4-25068619-38-5r-16052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2025
or.Rezina
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Corina Cebotari
În absența:
Agentului constatator Aliona Talmaci
Petiționarului minor Ion Negdara
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Ion Negdara, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. Echimăuți, r-nul Rezina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025 şi a deciziei de sancţionare, adoptată de către agentul constatator al IP Rezina, Aliona Talmaci, pe semnele contravențiilor prevăzute de art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Ion Negdara a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, cee ace constituie suma de 1000 lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 20.04.2025, de către agentul constatator al IP Rezina, Aliona Talmaci, în prezența lui Ion Negdara, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025, prin care în acţiunile petiţionarului Ion Negdara au fost constatată comiterea contravenţiei prevăzute de art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional, pe *faptul* că la data de 20.04.2025, ora 02:25, în s. Cineșeuți, r-nul Rezinai, a condus motocicleta de model ”Viper” fără ca acesta să fie înmatriculat în modul stabilit și avea defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare spate. Iar prin Decizia din aceiași dată Ion Negdara a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţilor prevăzute de art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 20 unități convenționale, cee ace constituie suma de 1000 lei.

2. La 05 mai 2025, cu nr. de înregistrare „3451”, în cancelaria IP Rezina, a fost înregistrată contestaţia depusă de către Ion Negdara împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025, adoptată de către agentul constatator al IP Rezina, Aliona Talmaci, solicitând admiterea cererii cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

În fapt, a motivat că i-a comunicat agentului constatator faptul că este minor și că nu a fost invitat un părinte la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Consideră că agentul constatator a emis procesul verbal cu privier la contravenție și decizia de sancționare cu încălcarea competenței.

3. Petiţionarul Ion Negdara fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a preyentat şi nici nu a informat instanţa despre motivele nepreyentării, iar ca urmare instanţa a dispus examinarea cauyei în lipsa acestuia.

4. *Agentul constatator din cadrul IP Rezina, Aliona Talmaci* în şedinţă de judecată nu s-au prezentat în pofida înştiinţării legale, însă a depus o cerere de examinarea cauyei în lipsa sa, motiv pentru care, în temeiul art. 455 din Codul contravenţional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea a copiei de pe hotărâre.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025 sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. Instanţa statuează că contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025, adoptată de către agentul constatator al IP Rezina, Aliona Talmaci, a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

6. *În drept*, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională*, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al

sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025.

6. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06233390 (2403103651571321) din 18 iulie 2024, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, potrivit art.443 alin.(9) și (14) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanța de judecată. *În cazul prevăzut la art.16 alin.(2), agentul constatator expediază materialele cauzei contravenţionale autorității publice locale pentru problemele minorilor şi, după caz, poate solicita, prin demers, instanţei de judecată aplicarea față de minor a măsurii de constrîngere cu caracter educativ conform prevederilor art.104 din Codul penal*.

La fel, potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele,

prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

7. În virtutea normelor de drept invocate, instanța constată că în speță, sancționarea petiționarului minor Ion Negdara de către agentul constatator pentru faptul comiterii contravenților prevăzute la art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional- este vădit ilegală, de către agentul constatator fiind încălcată competența materială la examinarea cauzei.

În acest sens, se reține că odată cu identificarea persoanei pretins făptuitoare, agentul constatator nu a fost în drept să aplice pedeapsa contravențională, în speță – minorului Ion Negdara, or, potrivit art.16 alin.(2) și (3) Cod contravențional, *persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la .....art.228–245,...* (3) *În cazul minorului care a săvîrşit o faptă ce se încadrează în dispoziţia normei din partea specială a cărţii întîi, agentul constatator*, procurorul sau instanţa de judecată *expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor. La demersul agentului constatator, instanţa de judecată poate aplica faţă de minor măsuri de constrîngere cu caracter educativ conform art.104 din Codul penal*.

Conform art.395 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.*

În acest sens, instanța de judecată învederează din conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a stabilit că petiționarul este minor fapt ce se confirmă prin indicarea datelor de identificare a contravenientului, astfel confirmîndu-se afirmaţiile contestatarul despre faptul că ia comunicat agentului constatator despre faptul că este minor, astfel agentul constatator a avut obligația instituită prin lege să transmită cauza contravenţională autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor sau spre soluționare instanței de judecată conform competenței materială de examinare, cu solicitarea aplicării sancțiunii, însă în nici un caz să soluționeze persoana cauza prin aplicarea sancțiunii, prevederi care în speță au fost încălcate flagrant.

8. Astfel, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv cele invocate de către contestatar, instanța de judecată stabilește că agentul constatator a încălcat grav competenţa materială la examinarea şi aplicarea sancțiunii contravenționale față de Ion

Negdara, iar aceasta afectează în mod esenţial fondul cauzei şi nici cum nu poate fi înlăturată, ori normele de drept procedural au caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălcarea acestora atrage nulitatea procesului-verbal cu contravenție și implicit anularea deciziei de sancționarea.

9. Totodată instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului minor contrar prevederilor art.384 alin.(6) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în conformitate cu prevederile prezentului cod, drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.

Iar art.77 alin.(1) din Codul de procedură penală, reprezentanţi legali ai (...), bănuitului, învinuitului, inculpatului sînt părinţii, tutorii sau curatorii lor, care reprezintă în procesul penal interesele participanţilor la proces minori sau iresponsabili.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (2) din Codul contravenţional, potrivit căruia în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

Instanţa iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării reprezentantului legal al făptuitorului minor la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului făptuitorului minor la apărare și a reprezentantului legal a acestuia, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanţei, nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Aşadar, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa unui reprezentant legal al făptuitorului minor, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă Ion Negdara, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

În concordanță cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

Concomitent, instanţa relevă că nu poate fi imputată acuzatului în materie penală culpa de neparticipare în cadrul unui procesul, chiar dacă aceste proceduri sunt tangente cu referire la substanţă, precum şi faptul eschivării sale de la examinarea cauzei contravenţionale, în contextul în care autoritățile nu și-au onorat în modul corespunzător obligația de înștiințare a reprezentantului legal al minorului pe marginea intentării procedurii contravenţionale pe numele lui Ion Negdara, nu i-a fost adusă la cunoștință învinuirea și nu i-a fost acordată posibilitatea de a-și prezenta alegațiile pe marginea acestora, ca în speţa pendinte.

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.443 şi 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării la cauza contravenţională.

10. În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) din Codul contravențional în sensul *altor încălcări ale art. 443* şi/sau *altor norme imperative*, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Aliona Talmaci, motiv pentru care în ordinea art. 461 alin. (2) din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru ambele învinuiri aduse lui Ion Negdara, conform art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional.

Concomitent, din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

11. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025 şi decizia de sancţionare din aceiași data urmează a fi declarat nulă, iar procesul contravențional intentat pe semnele contravenților prevăzute art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional va a fi încetat, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

12. În baza materialelor cauzei contravenţionale și în temeiul prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 425, 443, 445 alin. (1), 447^{1}, 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de petiţionarul Ion Negdara, ca fiind întemeiată.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06841369 (258130548397041) din 20.04.2025 şi a deciziei de sancţionare din aceeași dată, adoptată de către agentul constatator al IP Rezina, Aliona Talmaci, pe semnele contravenților prevăzute de art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Ion Negdara a fost sancţionat cu o pedeapsă cu amendă în cuantum de 20 (douăzeci) de unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Ion Negdara**, născut la *****, pe semnele contravențiilor prevăzute de art.229 alin. (2), 228 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Eugeniu Russ**