Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ciprian Valah
Dosarul nr. 2r-1148/26
(2-25173455-02-2r-09062026)

D E C I Z I E

1 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul APC A0250-0129, Alexei Bugai,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2026, prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de APC A0150-0129 către Alexei Cebotari și Doina Stoica privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 12 decembrie 2025, APC A0150-0129 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Cebotari și Doinei Stoica, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale acumulate până la 1 octombrie 2025.

Ulterior, prin cererea de concretizare din 6 martie 2026, reclamanta și-a precizat pretențiile, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale acumulate până la 1 ianuarie 2026.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2026 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de APC A0150-0129 către Alexei Cebotari și Doina Stoica privind încasarea datoriei, în temeiul art.267 lit.„d” Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 mai 2026, administratorul APC A0250-0129, Alexei Bugai a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2026, solicitînd casarea acesteia și remiterea cauzei instanței de fond pentru continuarea examinării cauzei în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta a susținut că instanța de fond a dispus în mod neîntemeiat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, apreciind eronat că pretențiile formulate împotriva lui Alexei Cebotari și Doina Stoica ar fi fost deja examinate în alte cauze civile.

Recurenta a invocat că, prin cererea de chemare în judecată depusă la 12 decembrie 2025, a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale acumulate în privința apartamentului nr. 23 din str. Pușkin nr. 37, mun. Chișinău, iar ulterior, prin cererea de concretizare, și-a precizat pretențiile sub aspectul perioadei pentru care se solicită încasarea datoriei. A susținut că pentru acest loc de consum a fost depusă o singură cerere de chemare în judecată, înregistrată cu nr. 2-25173455-2-12-12122025 (2-25237/2025).

Totodată, recurenta a arătat că instanța de fond a apreciat eronat hotărârile judecătorești anexate la materialele cauzei, întrucât acestea se refereau la alte litigii privind încasarea datoriilor pentru servicii locativ-comunale aferente altor locuri de consum, respectiv altor apartamente deținute de Cebotari Alexei în blocul locativ din str. Pușkin nr. 35, mun. Chișinău. În aceste cauze, Doina Stoica nu a figurat în calitate de pârâtă, iar obiectul litigiilor nu l-a constituit datoria aferentă apartamentului nr. 23 din str. Pușkin nr. 37.

În acest sens, recurenta a menționat că împrejurarea că Alexei Cebotari deține mai multe bunuri imobile și că, în privința unora dintre acestea, au fost examinate litigii similare privind încasarea datoriilor nu poate constitui temei pentru a concluziona că pretențiile deduse judecății în prezenta cauză au fost deja soluționate. Hotărârile respective au fost prezentate instanței doar cu titlu de informare, pentru a demonstra existența unor litigii similare între părți.

Prin urmare, recurenta a susținut că nu au existat temeiuri legale pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, măsura dispusă privând-o de posibilitatea de a obține examinarea în fond a pretențiilor privind încasarea datoriei aferente apartamentului nr. 23 din str. Pușkin nr. 37.

În opinia sa, prin încheierea contestată au fost încălcate dreptul de acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul de a solicita recuperarea creanței pretinse de la pârâți.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum s-a indicat anterior, încheierea recurată a fost emisă la data de 11 mai 2026, iar recursul a fost depus la data de 22 mai 2026.Astfel, Completul judiciar reține că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de

2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 267 lit. „d" Cod de procedura civilă Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

Prin urmare, aplicarea normei citate este condiționată de existența cumulativă a identității de părți, obiect și temei al acțiunii, iar lipsa oricăruia dintre aceste elemente exclude incidența temeiului de scoatere a cererii de pe rol.

În speță, Colegiul constată că, la 12 decembrie 2025, APC A0150-0129 a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Alexei și Stoica Doina, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale aferente apartamentului nr. 23 din str. Pușkin nr. 37, mun. Chișinău, datorie acumulată până la 1 octombrie 2025. Ulterior, prin cererea de concretizare din 6 martie 2026, reclamanta și-a precizat pretențiile, solicitând încasarea datoriei acumulate până la 1 ianuarie 2026.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că hotărârile judecătorești la care a făcut referire instanța de fond au fost pronunțate în alte litigii, având ca obiect încasarea datoriilor pentru serviciile locativ-comunale aferente altor locuri de consum, respectiv altor apartamente deținute de Cebotari Alexei în blocul locativ din str. Pușkin nr. 35, mun. Chișinău.

Colegiul reține că simpla asemănare dintre natura pretențiilor formulate în aceste cauze, și anume încasarea datoriilor pentru servicii locativ-comunale, nu este suficientă pentru constatarea identității obiectului și temeiului acțiunilor. Or, pentru incidența art. 267 lit. d) CPC este necesar ca litigiile să privească aceeași pretenție concretă, dedusă judecății între aceleași părți și întemeiată pe aceleași circumstanțe de fapt și de drept.

În cazul de față, obiectul prezentei acțiuni îl constituie încasarea datoriei aferente apartamentului nr. 23 din str. Pușkin nr. 37, mun. Chișinău, în timp ce litigiile invocate de instanța de fond au vizat alte apartamente și, respectiv, alte locuri de consum. Mai mult, în cauzele respective în calitate de pârât a figurat Cebotari Alexei, fără ca Stoica Doina să aibă calitatea de parte în aceste litigii.

Prin urmare, nu poate fi reținută existența identității cerute de art. 267 lit. d) CPC, întrucât diferă atât componența participanților la proces, cât și obiectul concret al pretențiilor deduse judecății.

Colegiul subliniază că faptul că între aceleași persoane au mai fost examinate litigii privind încasarea unor datorii pentru servicii locativ-comunale nu determină, prin el însuși, existența unui litigiu identic. Fiecare datorie aferentă unui loc distinct de consum reprezintă o creanță determinată de perioada, cuantumul și serviciile efectiv prestate pentru acel imobil, astfel încât examinarea unui litigiu referitor la un alt loc de consum nu împiedică examinarea unei pretenții distincte.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată că instanța de fond a făcut o apreciere eronată a materialelor cauzei și a aplicat în mod nejustificat prevederile art. 267 lit. d) CPC, reținând

existența unui litigiu identic în condițiile în care nu sunt întrunite cumulativ elementele prevăzute de norma menționată.

Astfel, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a fost dispusă în lipsa unui temei legal, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei instanței de fond pentru examinarea cererii în fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423-426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul APC A0250-0129, Alexei Bugai.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 mai 2026, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de APC A0150-0129 către Alexei Cebotari și Doina Stoica privind încasarea datoriei, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari