Dosarul nr.4r-1794/23
Nr. PIGD 4-19104388-02-4r-16052023
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

31 octombrie 2023 **********
Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Iulian Cașu în interesele contraveneintului Vrabie Nicolae și recursul agentului constatator Ciobanu Veaceslav, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Vrabie Nicolae asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018 în baza art. 242 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca parţial întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Vrabie Nicolae, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravenţională.

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Iulian Cașu în interesele contraveneintului Vrabie Nicolae și recursul agentului constatator Ciobanu Veaceslav.

A casa hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Vrabie Nicolae asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018 în baza art. 242 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca parţial întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Vrabie Nicolae, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravenţională și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Dosarul nr.4r-1794/23
Nr. PIGD 4-19104388-02-4r-16052023
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

31 octombrie 2023 **********
Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Iulian Caşu în interesele contraveneintului Vrabie Nicolae și recursul agentului constatator Ciobanu Veaceslav, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Vrabie Nicolae asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018 în baza art. 242 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca parţial întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Vrabie Nicolae, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravenţională.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018, încheiat de către SDAR a SSTCR DP **********, Vrabie Nicolae a fost sancţionat în baza art. 242 alin.(2) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 29.05.2018, ora 10:10, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Ford Tranzit” cu n/î***** în **********, str. Sarmisegetuza, a tamponat biciclistul minor *****, care, potrivit

Raportului de constatare nr. 201802P1795 din 31.05.2018, ultimul s-a ales cu „contuzia ţesuturilor moi ale capului”, care au fost calificate ca vătămare corporală neînsemnată.

2. La data de 11.07.2018, făptuitorul Vrabie Nicolae a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, astfel, instanţa apreciază că, contestaţia este depusă conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului Vrabie Nicolae asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018 în baza art. 242 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca parţial întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Vrabie Nicolae, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravenţională.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Iulian Caşu în interesele contraveneintului Vrabie Nicolae, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar indica la vinovăția persoanei, instanța nu a analizat și apreciat toate circumstanțele speței.
6. Mai mult, instanța nu era în drept să recalifice acțiunile făptuitorului, dar era obligată să examineze toate probele corespunzător și să pronunțe o hotărîre motivată și întemeită.
7. De asemenea, hotărîrea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către agentul constatator Ciobanu Veaceslav, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
8. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond nu a analizat și apreciat corespunzător materialele cauzei și a pronunțat o hotărîre nemotivată, or la dosar au fost anexate suficente probe ce indică la vina persoanei.
9. În ședința instanței de recurs, contraveneintul, avocatul, dar și agentul constatator, deși au fost înștiințați legal nu s-au prezentat.
10. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Iulian Caşu în interesele contraveneintului Vrabie Nicolae și recursul agentului constatator Ciobanu Veaceslav, este fondat şi pasibil de a fi admis, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de

fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

12. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018, încheiat de către SDAR a SSTCR DP **********, Vrabie Nicolae a fost sancţionat în baza art. 242 alin.(2) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 29.05.2018, ora 10:10, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Ford Tranzit" cu n/î***** în **********, str. Sarmisegetuza, a tamponat biciclistul minor *****, care, potrivit Raportului de constatare nr. 201802P1795 din 31.05.2018, ultimul s-a ales cu „contuzia ţesuturilor moi ale capului", care au fost calificate ca vătămare corporală neînsemnată.
13. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului Vrabie Nicolae asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018 în baza art. 242 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca parţial întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Vrabie Nicolae, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravenţională.
14. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei există suficiente probe ce indică la vina persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
15. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
20. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
21. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

22. La caz, Colegiul reține că instanța nu a analizat și apreciat probele anexate la dosar, reiterîndu-le, aspecte care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate, nu a soluționat fondul cauzei.
23. În acest context, Colegiul indică că prima instanță urma să examineze contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție în limitele prevăzute de lege, să verifice dacă circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție corespund adevărului, să verifice și să aprecieze probele și să stabilească dacă ele susțin învinuirea invocată de agentul constatator.
24. În speță, instanța deși încetează procesul contravențional în temeiul prescripției nu a stabilit dacă există sau nu fapta contravențională și eventual care ar fi încadrarea acesteia.
25. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
26. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
27. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
28. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
29. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recursuri, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acestea urmează a fi admise, cu casarea hotărîrii

Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

30. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Iulian Cașu în interesele contraveneintului Vrabie Nicolae și recursul agentului constatator Ciobanu Veaceslav.

A casa hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Vrabie Nicolae asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2018 în baza art. 242 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca parţial întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Vrabie Nicolae, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravenţională și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza