Dosarul nr. 1-127/2023;
1-23046984-51-1-30032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamțu Crina, Cibric Maria, Gorohovschi Tatiana, Dîrzu letisia
Cu participarea:
Procurorului Ciugureanu Maxim
Părții vătămate Babiuc Cătălina
Avocatului părții vătămate Lupu Vasile
Inculpatului Fuior Sergiu
Avocatului inculpatului Echim Tudor

judecând în ședință publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

Fuior Sergiu Constantin, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, celibatar, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 30 martie 2023 – 16 octombrie 2026.

C O N S T A T Ă:

1. În perioada august - septembrie 2022 Fuior Sergiu, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerii în eroare a cet. Babiuc Cătălina, sub pretextul că are persoane cunoscute în cadrul Universității Tehnice din Republica Moldova i-a propus cet. Babiuc Cătălina Tudor pentru a se transfera contra cost la Universitatea Tehnică de la Universitatea „Gheorghe Asachi ” mun. Iași, în acest sens solicitând în calitate de plată suma de 400 dolari SUA.

În continuare în vederea realizării acțiunilor sale infracționale Fuior Sergiu la data de 29.08.2022 aproximativ la orele 12:40 min., i-a fixat o întâlnire în apropierea centrului comercial Jumbo situat în mun. Chișinău str. Decebal 23/1 în cadrul căreia sub pretextul necesității de a transmite suma de 400 dolari SUA persoanelor responsabile din cadrul Universității Tehnice din Republica Moldova pentru organizarea transferului, a primit de la Babiuc Cătălina suma de 500 dolari echivalent a 9675 lei conform cursului BNM.

Ulterior la data de 30.08.2022 Fuior Sergiu urmărind același scop sub pretextul că este necesar a fi achitată taxa de transfer între universități, aflându-se în mun. Ungheni în apropierea rețelelor electrice Ungheni situată în mun. Ungheni str. Alexandru cel Bun 9 a primit de la Babiuc Cătălina suma de 1800 lei.

Ulterior la data de 02.09.2022 Fuior Sergiu urmărind același scop de a sustrage prin abuz de încredere bunurile părții vătămate Babiuc Cătălina, sub pretextul achitării contractului pentru studii, i-a transmis cet, Babiuc Cătălina rechizitele cardului bancar nr. ***** care aparține mamei sale pe care Babiuc Cătălina a virat suma de 11000 lei.

Ulterior la data de 10.09.2022 Fuior Sergiu urmărind același scop de a sustrage prin abuz de încredere bunurile părții vătămate Babiuc Cătălina, sub pretextul necesității achitării practicii, aflându-se în apropierea Palatului de Cultură Ungheni, a obținut de la Babiuc Cătălina suma de 7000 lei.

Ulterior în perioada lunii septembrie 2022 în vederea creării unei tranzacții legale a tranzacției efectuate și inducerii în eroare a părții vătămate Babiuc Cătălina la solicitările telefonice ultimei de a o informa referitor la procedura transfer i-a transmis prin intermediul poștei electronice ***** bonul privind efectuarea plății de 11000 lei la BC „Victoriabank", bonul de achitare a taxei de transfer în sumă de 1800 lei și bonul privind practica, acte în care se conțineau greșeli, iar la întrebarea părții vătămate de ce actele conțin erori și care este etapa procedurii de transfer, Fuior Sergiu s-a eschivat de a răspunde, ignorând toate mesajele și apelurile, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 29480 lei.

2. În carul cercetării judecătorești, procurorul a înaintat ordonanţa de punere sub învinuire din 25 noiembrie 2025, prin care lui Fuior Sergiu i-a fost înaintată învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, adusă la cunoștință inculpatului Fuior Sergiu și apărătorului acestuia, Echim Tudor. (f.d.210)

3. În ședința de judecată, inculpatul Fuior Sergiu a declarat că, cu câțiva ani în urmă, concret nu poate spune, doamna Babiuc s-a adresat la el pentru a o ajuta să se transfere de la o universitate la alta. Dânsul având niște cunoștințe la universitate, a întrebat care este procedura și dacă este posibil, relatând condițiile și cele necesare pentru transfer, i-a explicat doamnei Cătălina, ea a fost de acord, după care din cauza restanțelor de la Iași nu a fost posibilă transferul ei de la o universitate la alta.

Cunoaște despre învinuirea adusă de către procuror, însă nu recunoaște învinuirea adusă de procuror. Nu a fost vorba de escrocherie, pentru a căpăta careva mijloace financiare sub vreun pretext. A luat banii pentru perfectarea actelor și pentru transferul de la o universitate la alta. I-a comunicat doamnei Cătălina că nu poate să o mai ajute. Era luna noiembrie, cu 2-3 ani în urmă, când a fost depusă plângerea la poliție. Anul când s-a adresat ea la el și în decembrie i-a comunicat. Telefonic i-a comunicat că este o problemă că are mai multe restanțe la români și ei nu vor să facă strămutarea de la o universitate la alta. Da, i-a propus părții vătămate să-i întoarcă banii când era la ofițerul de urmărire penală când au fost audiați. I-a spus că nu-i o problemă că îi întorc banii, la care ea i-a spus că nu mai e nevoie că ea merge în instanță. I-a propus să-i întoarcă suma care i-a dat-o. Îi pare că a fost un transfer de 10 mii lei, 500 dolari la Chișinău, 1200 lei la Ungheni și 7000 lei ultima sumă. Da, confirmă că poate fi suma care este scrisă în rechizitoriu 29480 lei, fiind echivalentul. Da, i-a propus să-i întoarcă suma, dar ea a refuzat. După asta ea i-a spus că vrea un prejudiciu material, ea nu dorea să-i fie întoarsă suma asta, dorea altă sumă. Da, este gata să întoarcă suma dată înapoi. Când a fost cu Cătălina la anchetator, dânsul i-a spus să-i întoarcă suma, la care ea i-a spus că nu dorește suma că ea merge mai departe în instanță. Cătălina l-a găsit pe el, pe Facebook, comunicându-i că a auzit că are cunoscuți la universitate. Până la asta noi doar ne salutam, nu eram prieteni. Doamna Cătălina a mai auzit că el a mai ajutat alte persoane, nu că le-a ajutat, dar a făcut legătura dintre o facultate la alta, este o procedură legală. I-a sugerat doamnei Cătălina să completeze niște cereri din numele ei de portare de la facultatea din Iași la Universitatea Tehnică. Cererile respective i le-a transmis lui. S-a văzut cu persoana care activa în cadrul instituției, i le-a arătata și le-a lăsat lui, și i-a spus că trebuie să aștepte răspunsul de la Iași, și i-a comunicat că are probleme cu contractul sau restanțele, ulterior i-a întors cererile și dânsul le-am aruncat, nu le-a păstrat că nu avea nevoie de ele. I-a transmis doamnei Cătălina careva bonuri, dar ulterior banii i-au fost întorși că nu a fost posibil din cauza refuzului de la Iași. Dânsul acum spune real ce a fost. Plățile au fost făcute, dar au fost întorși banii. Din cauza că Universitatea din România a dat refuz de portare a persoanei din motiv că avea restanțe și datorii către instituția de la Iași. Nu a primit de la doamna Babiuc procuri sau împuterniciri, doar cereri scrise de dumneaei pentru a fi transferată de la o facultate la alta. Întâi sa transmis documentele pentru transfer, s-au făcut plățile și după asta a venit rezultatul că ea nu poate fi transferată și banii au fost reîntorși. Pe poșta electronică a dânsului a venit rezultatul. Una din condiții era că pentru perfectarea documentelor trebuia să fie achitată plata. Nu poți lua documentele și să le depui fizic. Erau scrise doar niște cereri de Cătălina, care le-a depus el la Iași. Nu este necesar împuternicire pentru a fi transmise cererile, ulterior ea trebuia să fie informată de transferul de la o universitate la alta. Ea cunoștea despre acest lucru. Această sumă de 29480 lei au fost necesari pentru taxa de contract care era 11 sau 12 mii lei și restul erau taxele pentru perfectarea documentelor și toate cele necesare pentru transferul de la o universitate la alta. Când Cătălina i-a dat acei 500 dolari trebuia să-i de-a doar 400 dolari, dar încă 100

dolari i-a dat ea de la dumneaei în semn de mulțumire. Nu a întors banii până la momentul când a aflat că nu-i posibil transferul, deoarece a avut careva probleme personale. Nu este de acord să achite acțiunea civilă înaintată, este de acord să achite suma care a primit-o de la ea. Crede că suma cerută este o sumă ieșită din comun. Reieșind din acțiunea civilă, nu poate spune o sumă concretă care ar putea să-i întoarcă. Suma pusă în învinuire o întoarce toată, cea de 29480 lei, banii care dânsul i-a primit de la ea. Nu poate să spună o sumă care ar putea să o achite din prejudiciul moral. Este de acord să-i achite o sumă, dar suma concretă nu o poate spune, după disponibilitatea surselor financiare. Va achita și suma de 5 mii lei pentru cheltuieli judiciare.

4. Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia este dovedită integral prin ansamblu de probe administrate în faza de urmărire penală și verificate în cadrul cercetării judecătorești, și anume, prin declarațiile părții vătămate, martorilor și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- *partea vătămată Babiuc (Straticiuc) Cătălina*, în ședința de judecată a comunicat că, în urmă cu mult timp, la apelat pe domnul Sergiu pentru a-i transfera actele de la o facultate din Iași la o facultate în Chișinău, având informații că dumnealui are o rudă în acest departament. Domnul Sergiu s-a oferit să o ajute cu transferarea actelor de la o facultate la alta. Pentru acest proces, i-a spus că este nevoită să achite anumite taxe. Aceste taxe au fost transferate pe rând, datorită faptului că domnul Sergiu îi spunea mereu că este nevoită să achite în plus. Iar cu trecerea timpului, a văzut că nu se rezolvă nimic, și domnul Sergiu nu răspunde la apelurile sale, și-a dat seama că este ceva în neregulă. A încercat de nenumărate ori să apeleze la el pentru a soluționa problema, fără a ajunge la poliție, judecată, avocat, iar el nu îi răspundea la apeluri. Datorită faptului că timpul trecea și absolut nimic nu se rezolva, a apelat la poliție.

În luna august 2022 a apelat la Sergiu. I-a spus că trebuie să achite taxă pentru transferul actelor. Atunci discutase cu domnul Fuior prin apeluri, mesaje și fizic, care sunt anexate la dosar. A transmis domnului Fuior suma de 500 de dolari, 11 mii lei, 7000 lei. Astea au fost cele mai mari sume. Au mai fost transferuri mici de 1100 lei, nu știe sigur dacă mai sunt alte transferuri. Banii erau transferați cheș dar și prin transfer bancar. Suma de 500 dolari au fost transmiși cheș. A transmis banii chiar de zilele orașului Ungheni, în spate pe strada Eminescu orașul Ungheni, unde se achită lumina, în parcare. Celelalte sume au fost prin transfer bancar, fiind anexate poze la transferuri. Domnul Sergiu i-a transmis conturile bancare. Când a transmis banii în mod fizic domnului Fuior, era cu soțul său care este plecat. Dar când a făcut celelalte transferuri era singură. Erau niște cereri care le-a scris, fiind careva mijloace pentru a se conduce că totul este în regulă. Domnul Fuior le dicta și ea le scria. Cererile erau în legătură cu facultatea pentru transfer. Conținutul nu și-l amintește, dar nu erau în legătură cu banii, precum că din numele său solicită ca să fie transferată de la facultatea „Gheorghe Asachi" din Iași la UTM din Chișinău. Crede că a scris vreo 4 cereri. Cu o perioadă dintre ele de două săptămâni. În această perioadă Domnul Fuior nu i-a transmis nici o dovadă de achitare precum că actele au fost transmise. Pentru a o ajuta, i-a perfectat procură, prin împuternicire, pentru a avea posibilitatea de a avea acces la buletin. Procura a fost perfectată pentru 3 ani, în Moldova, de fapt nu a fost o procură întocmită la oficiul notarial, a scris ea manual și i-a transmis lui Fuior Sergiu.

Pe Fuior Sergiu îl știe din oraș. Au fost mai multe întâlniri vizuale în oraș, și ulterior a știut că domnul are pe cineva în facultate. Ea l-a întrebat și el i-a concretizat. Un prieten comun i-a spus că Fuior Sergiu are rude la facultate la care ea dorește să se transfere, ulterior l-a apelat prin aplicația Facebook și l-a întrebat la care el i-a confirmat. În dosar crede că sunt anexate convorbirile de pe Facebook. Ea l-a întrebat dacă are posibilitatea de a o ajuta și el a comunicat că da. Conversația lor a durat în jur de 6 luni, din vară luna iulie 2022, era anul 4 la universitatea din Iași, până în luna ianuarie 2023. În acest timp ea îl apela și-l întrebam care este situația. A finisat anul 4, și atunci l-a rugat pe Fuior Sergiu să o ajute cu transferul. Anul 4 l-a finisat în iulie, și a vrut să repete anul 4 la Chișinău. Solicitarea sa a fost până a începe anul de studii. Din iulie 2022 a apelat pentru a începe studiile în septembrie 2022 în anul 4 la UTM. Era iarna când a scris plângere la poliție, data nu și-o amintește sigur, era anul 2022. Pentru prima dată i-a solicitat să-i restituie banii în septembrie 2022, când a înțeles că prea mulți bani se cer. În noiembrie la fel au fost efectuate apeluri, doar că fără nici un răspuns. Menționează că domnul Fuior i-a solicit să prezinte copia buletinului moldovenesc și copia buletinului românesc. Nu a fost apelată de la

UTM pentru a începe anul de studii, deoarece acest transfer nici nu a fost început. Actele sale au rămas în facultate în România, nu au fost transferate la Chișinău. Domnul Sergiu i-a spus că el se va ocupa de ridicarea actelor, deoarece această chestie nu se face fizic, dar este posibil și online, și când totul va fi gata, se va prezenta la UTM. Consideră că pentru asta au fost făcute aceste cereri. În toamna anului 2022 a aflat că documentele nu au fost transferate de la facultatea din Iași la facultatea din Chișinău.

Partea vătămată a susținut integral acțiunea civilă înaintată, solicitând încasarea de la Fuior Sergiu în folosul său, suma de 19800 lei, 500 dolari americani și prejudiciul moral în sumă de 150 mii lei, cât și cheltuielile de asistență juridică de 5000 lei.

Partea vătămată a relatat că, banii au fost transmiși pentru munca lui Domnul Fuior, el nu i-a explicat cât costă munca lui. El i-a explicat că banii sunt transmiși pentru achitarea taxelor, în sumă de 19800 lei și 500 dolari. Domnul Sergiu nu i-a explicat, el doar îi spunea ce bani trebuie să achite. Nu i-a explicat cât costă transferul de la o universitate la alta, și care sunt banii pentru munca lui. Până la urmă nu s-a transferat la acea universitate. Acest transfer era legal. A apelat la intermediar, pentru că el, Fuior Sergiu, i-a spus că mă ajută. Până a transmite bani domnului Fuior, îl cunoștea doar vizual. Dânsa i-a propus să o ajute pentru transferul din facultatea din Iași la facultatea din Chișinău. Chiar dacă cunoștea că este legal și poate face singură acest lucru. În tot acest timp, cât a apelat la poliție, procuror, ea are copil mic, acest copil a stat cu bona, bona fiind achitată. Această sumă nu era să ajungă aici dacă această procedură se încheia față în față. Niciodată, domnul Fuior nu i-a propus să-i returneze această sumă de bani, nici măcar să vorbească. Nu este disponibilitatea de a se împăca, deoarece a avut mult timp la dispoziție, dar doar cu ajutorul instanței se vor împăca. Se împacă cu dumnealui dacă îi achită toate sumele indicate în cerere. În primul rând să îi achite prejudiciul material, cheltuielile judiciare, ce ține de prejudiciul moral ar putea negocia.

- *martorul Barbă Cătălin*, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, nu își amintește amănunțit totul, dar a fost sunat de doamna Cătălina, dacă îl cunoaşte pe domnul Fuior, și i-a comunicat că i-a dat o sumă de bani pentru a fi ajutată cu universitatea. Dânsul l-a sunat pe el, la care el i-a comunicat că nu este în țară, nu-i pe loc, însă va ajunge în scurt timp și se va lămuri cu doamna Cătălina. După câte cunoaște nu a mai sunat și nu i-a mai întors datoria. Altceva nu are ce adăuga, pentru că nu a fost când au fost dați banii sau când au fost convorbirile. I-a spus doamna Babiuc că suma transferată lui Fuior este echivalentul la 1500 euro, că trebuia să o ajute cu universitatea, dar pentru ce anume el nu cunoaște. L-a sunat pe Fuior, el i-a comunicat că nu-i pe loc, sau nu-i în țară, și revine în scurt timp și se lămurește cu doamna Cătălina. O singură dată a vorbit cu domnul Fuior, ulterior l-a mai sunat, dar nu i-a răspuns la telefon. Nu poate spune perioadă concretă, aproximativ doi ani în urmă. Nu-l cunoaște foarte bine, orașul e mic se cunosc vizual, se salutau. Nu sunt rude, cumetri sau altceva. L-a apelat pe domnul Sergiu de pe telefonul său. Când a vorbit cu domnul Sergiu, el i-a comunicat că când revine se clarifică cu doamna Cătălina, se va lămuri cu banii. Nu poate spune concret în ce lună a fost, aproximativ doi ani în urmă. La moment când doamna Cătălina i-a spus lui, nu să se adrese la poliție. Nu i-a explicat doamna Cătălina de ce a apelat la intermediari.

- *martorul Straticiuc Sergiu,* care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, ceea ce cunoaște că soția sa dorea să se transfere de la facultatea din Iași la Chișinău, găsindu-l pe Fuior Sergiu, pe internet, el a spus că o poate ajuta. Ei s-au telefonat, s-au înțeles și urma el să o ajute. S-au văzut și a spus că trebuie o sumă de bani pentru a achita contractul și toate cheltuielile. De două ori s-au văzut, i-a transmis bani, el nu era prezent. Odată s-au întâlnit, erau toți trei, el, soția și Sergiu, lângă Palatul de Cultură, unde el venise cu niște cereri și Cătălina le-a semnat, și urma să meargă procedura și i s-au transmis bani. Aceea fiind ultima dată când i s-au transmis bani, ceea ce își aduce aminte. Cunoaște suma totală de 19 mii lei și 500 dolari, dar nu știe care a fost ultima sumă transmisă, nici nu este implicat, la moment nici nu îi era soția sa. Nu s-a gândit că se va ajunge la așa chestii. Când i-a transmis banii odată era la Chișinău, dar vizual doar odată a fost când i-a transmis bani. Era de ziua orașului un concert, și s-a dus lângă rețele electrice din orașul Ungheni și i-a transmis, nu a asistat, a fost ea și i-a transmis. Nu cunoaște dacă Cătălina i-a făcut transfer careva sume bănești. Soția sa nu a mai fost transferată de la facultatea din Iași la facultatea din Republica Moldova. Nu cunoaște dacă a fost restituită careva sume înapoi, dacă era să-i restituie soției suma, era să-i spună.

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 25.11.2022*, prin care a fost supus examinării răspunsul 06/1-2752 din 22.11.2022 eliberat de Universitatea tehnică a Moldovei. Urmare a examinării respectivului răspuns s-a stabilit că careva cereri pe numele administrației UTM referitor la echivalarea perioadei de studii, transfer sau înmatriculare la studii din partea cet. Babiuc Cătălina nu au fost înregistrate. (f.d 61)
- *procesul verbal de examinare a obiectului din 16.02.2023*, prin care a fost supus examinării contul bancar ***** ce aparține cet. Fuior Elena. Ca urmare a examinării extrasului din contul bancar și a tranzacțiilor efectuate s-a stabilit că în perioada ***** au fost efectuate trei tranzacții. La data de ***** cardul a fost alimentat prin tranzacția „*****" în 2 tranșe cu sumele 1257,89 și 4920,89 lei, iar la data de***** cardul a fost alimentat prin tranzacția „*****" cu suma de 4643,69 lei. (f.d 73)
- *procesul verbal de examinare a obiectului din 17.02.2023*, prin care a fost supus examinării discuțiile WEB dintre Babiuc Catalina și Fuior Sergiu. Urmare a examinării discuțiilor s-a stabilit că Fuior Sergiu ii comunica părții vătămate Babiuc Cătălina procedura de transfer comunicându-i sumele de bani care sunt necesare să le transmită persoanelor responsabile din cadrul Universității Tehnice Republicii Moldova, prin intermediul său, pentru a nu avea restanțe și a fi transferată. Ulterior, Babiuc Cătălina în altă discuție la data de 26.09.2022 îl întreabă de ce durează atât de mult procedura de transfer, la care Fuior Sergiu îi comunică că totul este bine, și o va telefona când va ieși de la picurătoare. Ulterior la data de 07.10.2022 - 08.10.2022 în alte discuții Babiuc Cătălina îi comunică să îi ea banii înapoi deoarece toți îl vorbesc de rău și nu există nici un contract. Ulterior, prin intermediul poștei electronice Fuior Sergiu i-a remis trei acte PDF denumite „*****”, „*****” și „*****” prin care se atestă achitarea sumei de 11000 lei, al doilea act Aviz de achitare a taxei de studii Babiuc Cătălina la facultatea tehnologie și designul încălțămintei și a articolelor din piele în al IV an de studii. Actul III este transfer serviciul guvernamental de plăți electronice nr. ***** din 28.08.2022 a sumei de 1800 lei. (f.d.75)
- *procesul verbal de confruntare din 06.03.2023 efectuat între partea vătămată Babiuc Cătălina și bănuitul Fuior Sergiu*, prin care partea vătămată Babiuc Cătălina își menține declarațiile referitor la faptul transmiterii în 4 tranșe a sumei de 29480 lei, pentru a fi transferată la Universitatea tehnică a Republicii Moldova. Tot odată partea vătămată Babiuc Cătălina își menține declarațiile referitor la faptul că la momentul când a aflat despre problemele cu transferul i-a solicitat bănuitului Fuior Sergiu să îi restituie sumele de bani transmise la care ultimul se eschiva. (f.d.44-45)

5. Astfel, instanța de judecată, apreciind fiecare probă, cercetată în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Fuior Sergiu au fost corect încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare*, or, în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

6. În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constituite ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecății.

Instanța de judecată menționează că, *obiectul juridic special al infracţiunii de escrocherie* (art. 190 alin. (1) Cod penal) are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar *latura obiectivă* se manifestă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

7. În cauza dedusă judecății, instanța reține că, Fuior Sergiu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a acționat prin abuz de încredere și inducere în eroare a părții vătămate Babiuc Cătălina, prezentând ca adevărată o situație mincinoasă, sub pretextul că are persoane cunoscute în cadrul Universității Tehnice din Republica Moldova, pentru a se transfera contra cost la Universitatea Tehnică de la Universitatea „Gheorghe Asachi ” mun. Iași, solicitând de la partea vătămată sume de bani pentru

transmiterea persoanelor responsabile din cadrul Universității Tehnice din Republica Moldova, pentru achitarea taxei de transfer între universități, achitarea contractului pentru studii, achitarea practicii, iar la întrebarea părții vătămate de ce actele conțin erori și care este etapa procedurii de transfer, Fuior Sergiu s-a eschivat de a răspunde, ignorând toate mesajele și apelurile, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 29480 lei.

8. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Fuior Sergiu, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

9. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Fuior Sergiu, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, potrivit art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează satisfăcător la locul de trai (f.d.132), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 129, 131), anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2020 pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2021 a fost respins ca nefondat apelul avocatului și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2020. Potrivit informației de la Biroul de Probațiune Ungheni din 25 august 2023 condamnatul Fuior Sergiu se află la evidență în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2020 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2021, condamnatul până în prezent nu a îndeplinit obligația impusă de instanța de judecată, nu a reparat dauna cauzată părții vătămate în termen de 1 (unu) an. (f.d.169, Vol. I), fapt confirmat și prin informația din 28.04.2026 de la executorul judecătoresc Nistor Valerian. (f.d.14, Vol. II)

La fel, se reține că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18 noiembrie 2025, Fuior Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 260^6 alin. (1), art. 42, 27, 186 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și liberat de pedeapsă penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

10. Prin urmare, se constată că inculpatul nu conștientizează acțiunile sale, nu a reparat prejudiciu material cauzat părții vătămate în perioada septembrie 2022 – 20.08.2026, astfel, reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (la momentul săvârșirii infracțiunii), care stabilea pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, instanța ajunge la concluzia că, inculpatului Fuior Sergiu urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd

gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

11. Totodată, în speță, urmează a fi aplicate prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, care stipulează, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

12. Pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

13. De asemenea, instanța de judecată se va expune și asupra prejudiciului solicitat de către partea vătămată, or, potrivit art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit alin. (3) și (4) al normei indicate supra, prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;

2) înmormîntarea părţii vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Totodată, instanța menționează și prevederile art. 2036 din Codul Civil, care stipulează că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu art. 2037 din Codul Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate; (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate; (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit materialelor cauzei, partea vătămată Babiuic Cătălina, în baza ordonanței din 02 decembrie 2022 a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod de

procedură penală, în baza cererii depuse de către aceasta, indicând că, prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 29480 lei (f.d.40, 41), iar în cadrul examinării cauzei, a înaintat acțiune civilă privind încasarea din contul inculpatului Fuior Sergiu prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 19800 (nouăsprezece mii opt sute) lei MD, 500 (cinci sute) dolari americani și prejudiciul moral în sumă de 150 000 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 MDL (cinci mii)lei.

În motivarea acțiunii civile înaintate a motivat că, în legătură cu infracțiunea comisă în privința sa, până la moment i s-a pricinuit un prejudiciu material la suma de 19800 (nouăsprezece mii opt sute) lei MD, 500(cinci sute) dolari americani și a suportat cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei.

În afară de prejudiciile materiale pârâtul i-a pricinuit și un prejudiciu moral care a atentat în mod direct asupra moralului psihic atât al ei cât și al membrilor familiei sale și pe care îl estimează la suma de 150 000 lei. În urma incidentului produs a primit un mare stres psihologic, frustrări emoționale în legătură cu faptul că a devenit jertfa unui escroc, imposibilitatea de a se folosi de banii săi, sume ce i le-a dat pârâtului prin înșelăciune și pe care nu i-a întors până în prezent.

Din momentul producerii infracțiunii și până la momentul de față se află într-un suspans psihologic permanent fiind nevoită de a umbla prin instanțe, poliție, procuratură, judecată pentru a-și restabili drepturile încălcate de pârât și ca acesta să suporte pedeapsa meritată.

Instanţa de judecată reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. În speță, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată a suportat suferințe morale, în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului, prejudiciul moral constând în suferința psihică generată de amenințările inculpatului.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, suma prejudiciului moral în cuantum de 150 000 lei solicitată de partea vătămată, este una exagerată și nejustificată, astfel că, luând în considerare suferințele morale, care au fost suportate de către partea vătămată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, suma în mărime de 5000 (cinci mii) lei, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral.

Reieșind din cele enunțate supra și circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că, acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Fuior Sergiu în beneficiul părții vătămate Babiuc (Straticiuc) Cătălina prejudiciul material în sumă de 29480 (douăzeci și nouă mii patru sute optzeci) lei, potrivit învinuirii și rechizitoriului, și prejudiciului moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

De asemenea, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Fuior Sergiu în beneficiul părții vătămate Babiuc (Straticiuc) Cătălina a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000

(cinci mii), or, instanța de judecată consideră că, această sumă este una rezonabilă, actele cauzei confirmă implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice în faza de urmărire penală și judecare a cauzei în instanța de judecată.

În acest sens, instanța de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime. Tot aceste cerințe sunt prevăzute și de art. 96 Cod de procedură civilă.

La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum și relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

14. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Fuior Sergiu consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței, care se va revoca.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din data reținerii, după devenirea definitivă a sentinței.

15. În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Fuior Sergiu Constantin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsă de sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2020, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din data reținerii, după devenirea definitivă a sentinței.

Se aplică față de inculpatul Fuior Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Fuior Sergiu în beneficiul lui Babiuc (Straticiuc) Cătălina prejudiciul material în sumă de 29480 (douăzeci și nouă mii patru sute optzeci) lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**